Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Toma Alexandru)
Dosarul nr.2r-268/25 (nr.2-25075677-03-2r-22072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 octombrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de AEÎ „Credite-Trinca" împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iunie 2025 emisă la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Credite-Trinca" împotriva lui Cebotari Marcel, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 29 mai 2025, AEÎ „Credite Trinca" a depus împotriva lui Cebotari Marcel cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 29 martie 2024 a fost încheiat contractul de împrumut nr.130/TS între AEÎ „Credite -Trinca" și Cebotari Marcel în calitate de debitor, prin care asociația a acordat debitorului un împrumut în mărime de 25 000 lei, data finală de rambursare a împrumutului fiind data de 28 martie 2025. La fel, a fost prevăzută o dobîndă la împrumut în mărime de 28% anual, dobînda de întîrziere la suma împrumutului restant în mărime de 30% anual, penalitate de 0,1 % pentru fiecare zi de întîrziere. La scadență debitorul nu a restituit suma împrumutului.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a avut mai multe discuții telefonice cu pîrîtul, a fost înștiințat prin scrisori și prin anunț în ziar.

Reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului a datoriei totale de 33305 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iunie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Credite Trinca" împotriva lui Cebotari Marcel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a remis reclamantului AEÎ „Credite Trinca", încheierea în cauză şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate. Totodată, s-a explicat reclamantului AEÎ „Credite Trinca" că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 04 iulie 2025, AEÎ „Credite-Trinca” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată cu emiterea unei noi soluții de acceptare a cererii de chemare în judecară depusă de AEÎ „Credite-Trinca” către Cebotari Marcel, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond din 23 iunie 2025, o consideră pasibilă de casare din considerentele ce succed. La cererea de chemare în judecată inițială pe care AEÎ „Credite-Trinca” a depus-o în instanţa de fond sunt indicate 20 anexe. Astfel, indică recurentul că, este anexat anunțul pe numele lui Cebotari Marcel din ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr. 15(997) din 17.04.2025, care se regăsește la foaia nr.6 din dosar. Consideră recurentul că, acest anunț este suficient de a considera că, AEÎ „Credite -Trinca” a făcut o încercare de a soluționa problema dată pe cale extrajudiciară.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de aceasta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul civil consideră recursul declarat de AEÎ „Credite -Trinca” unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din considerentele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 23 iunie 2025 (f.d.16-17), făcând cunoștință cu încheierea instanței de fond la 25 iunie 2025, la 04 iulie 2025, AEÎ „Credite -Trinca” a contestat încheierea cu recurs (f.d.19-20), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 29 martie 2024 a fost încheiat contractul de împrumut nr.130/TS între AEÎ „Credite -Trinca” și Cebotari Marcel în

calitate de debitor, prin care asociația a acordat debitorului un împrumut în mărime de 25 000 lei, data finală de rambursare a împrumutului fiind data de 28 martie 2025 (f.d.4).

Colegiul civil reține că, potrivit pct.7.3. din contractul de împrumut nr.130/TS prevede că, „*orice litigiu, divergență sau pretenție apărută în legătură cu executarea prezentului contract, încălcarea clauzelor, sistarea valabilității urmează a fi soluționate prin negocieri între părți. În cazul în care nu se ajunge la un acord comun, litigiul se soluționează de către instanța de judecată competentă*".

Așadar, instanța de recurs constată că, în speță, contractul încheiat între părți conține o clauză expresă de negociere a litigiilor, prin urmare, părțile s-au obligat ca înainte de sesizarea instanței, să parcurgă o procedură de comunicare și conciliere, într-un termen determinat, în vederea soluționării pe cale amiabilă a neînțelegerilor.

Reclamantul pretinde că Cebotari Marcel a înregistrat o datorie la contractul de împrumut nr.130/TS din 29 martie 2024, și AEÎ „Credite -Trinca" a apelat la ediția periodică „ZIARUL DE GARDĂ" (nr.15(997) din 17.04.2025) pentru publicarea anunțului prin care AEÎ „Credite -Trinca" aduce la cunoștința lui Cebotari Marcel despre faptul că, termenul contractului de împrumut pe termen scurt nr.130/TS din 29 martie 2024 a expirat la data de 28.03.2025 și solicită să fie achitată datoria până la data de 25.04.2025, în caz contrar vor fi nevoiți să depună cerere de chemare în judecată. (f.d.6).

La expirarea termenului indicat, debitorul Cebotari Marcel nu a stins datoria, astfel, la data de 29 mai 2025, AEÎ „Credite Trinca" a depus împotriva lui Cebotari Marcel cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.1-3).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iunie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Credite Trinca" împotriva lui Cebotari Marcel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.16-17). Instanța de fond și-a motivat soluția pe faptul că, cererea de chemare în judecată a fost depusă fără respectarea prevederilor art. 167 alin.(1) lit.(d) Cod de procedură civilă, nefiind prezentate careva probe care să confirme respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 04 iulie 2025, AEÎ „Credite-Trinca" a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată cu emiterea unei noi soluții de acceptare a cererii de chemare în judecară depusă de AEÎ „Credite-Trinca" către Cebotari Marcel, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.19-20).

Instanța de recurs reiterează că, în temeiul art. 167 alin.(1) lit.(d) Cod de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților*. Or, conform pct.7.3. din contractul de împrumut nr.130/TS încheiat 29 martie 2024, părțile ai prevăzut, în caz de litigiu, divergență sau pretenție apărută acestea urmează a fi soluționate prin negocieri între părți.

Deci, instanța de recurs denotă că, această clauză constituie o condiție prealabilă obligatorie pentru sesizarea instanței, întrucât reprezintă o manifestare a voinței părților de a institui o etapă procedurală distinctă, cu efect suspensiv asupra dreptului de a recurge imediat la acțiune judiciară.

În sensul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților*.

Colegiul civil reține că, prin încheierea atacată, instanța de fond a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, motivând că, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare amiabilă a litigiului, așa cum este prevăzut de norma legală.

Recurentul contestă această soluție, susținând că, a îndeplinit procedura prealabilă prin publicarea unui anunț în presă, prin care a notificat debitorul despre existența datoriei și a solicitat achitarea acesteia.

În acest sens, instanța de recurs punctează că, procedura prealabilă de soluționare amiabilă a litigiilor are un scop clar determinat și anume acela de a oferi părților posibilitatea de a își clarifica divergențele în mod direct, prin comunicare reciprocă, în vederea evitării unui proces judiciar, or, este esențial contactul efectiv între părți, prin notificare, invitație la conciliere, propunere de plată sau alte forme de corespondență, care atestă intenția reală de negociere și posibilitatea efectivă a debitorului de a răspunde.

Distinct de aceste aspecte, Colegiul civil constată că, publicarea unui anunț în presă nu poate fi calificată drept procedură prealabilă de soluționare amiabilă a litigiului, deoarece nu asigură dovada unei comunicări directe și personale între creditor și debitor, nu demonstrează existența unei încercări reale de negociere sau conciliere, nu corespunde cerințelor stabilite de clauza contractuală, care prevede expres obligația de recurgere la negociere între părți. Prin urmare, publicarea unui anunț în ziar are un caracter informativ și unilateral, lipsit de valoare juridică în sensul îndeplinirii procedurii prealabile, care presupune un dialog bilateral.

Mai mult ca atât, instanța de recurs notează că, recurentul avea posibilitatea să comunice direct debitorului, prin notificare scrisă transmisă la adresa acestuia, iar în lipsa unui răspuns, să probeze eforturile depuse pentru conciliere. Or, simpla publicare a unui anunț în ziar, fără dovada recepționării de către debitor, nu suplinește această obligație.

În acest sens, pct.7.3. din contractul de împrumut nr.130/TS încheiat 29 martie 2024 recunoaște forța obligatorie a convenției părților – *pacta sunt servanda* – iar nerespectarea unei clauze de negociere prealabilă echivalează cu introducerea unei acțiuni prematur formulate.

Or, instanța de recurs reține că, obligația de a iniția negocieri prealabile nu este una pur formală, ci o condiție procedurală derivată din acordul de voință al părților.

Odată ce părțile au acceptat ca litigiile să fie supuse unei proceduri amiabile anterioare prin negocieri, instanța nu poate fi legal sesizată decât după epuizarea acesteia.

Sintetizînd cele menționate supra, Colegiul civil conchide că publicarea în ziar este o metodă publică de informare, folosită în anumite cazuri speciale, cum ar fi notificările legale de apeluri sau cazuri în care destinatarul nu poate fi identificat sau găsit pentru a

primi notificarea direct. Totuși, pentru a fi considerată o notificare „corectă” în fața instanței, aceasta trebuie să fie efectuată într-o formă care să permită părții vizate să ia cunoștință de conținutul notificării (de exemplu, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau prin e-mail, în cazul în care acesta este disponibil și agreat). Publicarea în ziar ar putea fi văzută ca o metodă suplimentară, dar nu ca un înlocuitor direct al notificării către persoana în cauză.

În speță, reclamantul nu este lipsit de dreptul de a se adresa instanței, ci este obligat să respecte procedura stabilită chiar prin contractul pe care îl invocă, după parcurgerea negocierilor prevăzute, reclamantul având posibilitatea să reintroducă cererea, cu dovada îndeplinirii etapei prealabile.

Prin urmare, instanța de apel reține că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată ca prematur introdusă, nerespectarea clauzei de negociere prealabilă constituind un impediment la sesizarea instanței, iar restituirea cererii reprezentând măsura procedurală corectă.

Din aceste considerente, instanța de apel va respinge recursul ca neîntemeiat și va menține încheierea atacată ca fiind legală și temeinică.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Potrivit art.427 lit. a) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de AEÎ „Credite Trinca”.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iunie 2025 emisă la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Credite-Trinca” împotriva lui Cebotari Marcel, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Ivan Parii