Dosarul nr.4-150/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Hîncești
Judecătoria raionului Hînceşti
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Emil Bulat
Grefier: Ion Simionel şi Alexandr Chiosa
Cu participarea
Avocatului Eugeniu Nichifor şi Anatolie Bunduchi

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Susanu Larisa, a.n. ***** IDNP *****, originară și domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveană, căsătorită, neangajată în cîmpul muncii, a contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La data 25 iunie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la data de 09 iunie 2024, între orele 20.00-20.50, la domiciliu lui Roșca Zinaida din *****, Susanu Larisa în urma unui conflict din motivul relațiilor ostile, a agresat-o fizic pe sora sa Roșca Zinaida, aplicîndu-i cîteva lovituri cu palma peste față, și a numit-o cu cuvinte necenzurate, cauzându-i conform raportului de constatare nr. *****din 11.06.2024 leziuni corporale care nu generează dereglări de sănătate mai mult de 6 zile, astfel, vătămări corporale aplicate fiind calificate ca vătămări corporale neînsemnate.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 203714, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior de sector al IP Hîncești – Grinco Ivan, acțiunile lui Susanu Larisa au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

La data de 19 iunie 2024 cauza contravenţională în privinţa lui Susanu Larisa a fost remisă spre examinare în Judecătoria Hînceşti, sediul Central.

În ședința de judecată, agentul constatator, Grinco Ivan, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă la 11.11.2024 a depus o cerere privind examinarea cauzei în absenţa sa, motiv pentru care instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia. Totodată prin cererea a indicat că susţine integral procesul-verbal întocmit.

În ședința de judecată partea vătămată Roșca Zinaida, fiind citată legal i nu s-a prezentat, motive pentru care instanţa a dispus examinarea cauze în absenţa acesteia.

Contravenienta Susanu Larisa în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 28.08.2024 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționînd că recunoaște integral vinovăția, solicitînd aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul făptuitorului Susanu Larisa, avocatul Eugeniu Nichifor în şedinţa de judecată a declarat că Susanu Larisa nu este prezentă în ședință de judecată, examinarea cauzei s-a dispus în lipsa acesteia, însă a depus o cerere prin care recunoaște vina, solicită aplicarea față de Susanu Larisa a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Anatolie Bunduchi în interesele părţii vătămate Roșca Zinaida în şedinţa de judecată a menţionat că potrivit materialelor dosarului s-a constat că în privința ei de către Susanu Larisa a fost aplicată violență fizică, astfel solicită să fie recunoscută vinovată Susanu Larisa de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a participanților la proces, verificând procesul - verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile procesului verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 alin.(1) Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța relevă că în conformitate cu Legea Supremă familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente. şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Susanu Larisa de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 203714 din 17.06.2024 (f,d, 3)
- Informația telefonică 112 din 09.06.2024 (f.d. 4);
- Plângerea părții vătămate Roșca Zinaida din 09.06.2024 prin care solicită organelor de drept să ia măsuri cu sora sa Susanu Larisa (f.d. 5);
- Proces-verbal de audiere a victimei Roșca Zinaida din 14.06.2024 (f.d. 7).
- Procesul-verbal de audiere a lui Susanu Larisa din 17.06.2024 (f.d. 11);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2024 (f.d. 15)
- Raport de constatare nr. *****din 11.06.2024 potrivit căruia la cet. Roșa Zinaida, a.n. 1973 s-au constatat leziuni corporale sub formă de echimoze pe față dreapta, produse de acțiunea traumatică a unui obiect contodent dur, or de la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, ce se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 20-21).
- Caracteristica lui Susanu Larisa (f.d. 24).

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Susanu Larisa de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Acţiunile lui Susanu Larisa întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 78[1] Cod contravenţional calificându-se ca: „Maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”, fapt confirmat de materialele dosarului și declarațiile participanţilor la proces.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia lui Susanu Larisa, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenției imputate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că Susanu Larisa a săvârșit nemijlocit acțiuni de violență față de sora sa Roșca Zinaida exprimate prin agresarea fizică, prin ce a provocat stări de tensiune și suferință fizică, or reieșind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, fapta prejudiciabilă a violenței în familie se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, manifestată fizic sau verbal, iar la caz în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrată producerea suferinței fizice derivând logic și din raportul de constatare medico-legală.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă. Producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrității

corporale a victimei - a fost dovedită. De asemenea existența raportului de cauzalitate rezultă în mod neechivoc din probele administrate, acestea relevând că atingerea adusă integrității corporale a părții vătămate este consecința faptei săvârșite de făptuitor.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului contravențional desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție.

Prezumția de nevinovăție a făptuitorului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acestuia.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

Ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancţiune, apreciind persoana făptuitorului, ajunge la concluzia că acesta se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității, în limita minimă prevăzută de norma art.78[1] Cod contravențional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaște Susanu Larisa vinovată de comiterea contravenției prevăzute în art.78[1] Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoștința lui Susanu Larisa că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a contravenientului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecător **Emil Bulat**