Dosarul nr: 5r-20/2025
(nr. electronic: 4-25001525-48-4-06012025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefier — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Contestatarului — Nicolae Discant
Apărătorul contestatarului, avocatul — Vladislav Jian
Reprezentantului organului de constatare
Inspectoratul de Poliție Călărași — Zinaida Tănase

În absența:
Victimei — Nicolae Copacinschi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Discant Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 28 noiembrie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Zinaida Tănase, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 și decizia de sancționare. (*f.d.48*)

2. Potrivit actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, în data de 24 octombrie 2024, ora 14:02, cet. Copacinschi Nicolae în timp ce se afla pe teritoriul stației PECO „Topoil”, situată în *****, a fost acostat jignitor de către Discant Nicolae, fiind îmbrâncit și lovit.

3. Fapta respectivă a fost calificată de către agentul constatator drept *huliganism nu prea grav*, conform prevederilor art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, prin decizia agentului constatator Discant Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale echivalentul a 1250 (o mie două sute cincizeci), 00 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

4. În data de 20 decembrie 2024, Discant Nicolae, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare, la sediul Inspectoratului de Poliție Călărași (*f.d. 3*).

5. În data de 26 decembrie 2024, contestația a fost expediată de către Inspectoratul de Poliție Călărași la sediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, iar la 06 ianuarie 2025 dată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Igor Sîma.

Argumentele participanților la proces:

6. În motivarea contestației înaintate, Discant Nicolae a invocat că la data de 28 noiembrie 2024, de către agentul constatator Tanase Zinaida, din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 4544628096128210, fiindu-i incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în cuantum de 25 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1250 de lei.

Potrivit contestației, Discant Nicolae a menționat că în sarcina acestuia a fost reținut că la 24 octombrie 2024, ora 14:02 în *****, Copacinschi Nicolae în timp ce se afla pe teritoriul Stației PECO „Topoil" a fost acostat jignitor de către cet. Discant Nicolae fiind îmbrâncit și lovit.

La fel, contestatarul a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, fără asigurarea prezenței unui martor asistent conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, ceea ce afectează grav dreptul persoanei acuzate de a participa în contradictoriu la cercetarea unor probe, să pună întrebări și să ridice obiecții cu referire la poziția acuzării.

Totodată, Discant Nicolae a subliniat că nu a fost citat legal la momentul întocmirii proccsului-verbal cu privire la contravenție, deoarece la 14 noiembrie 2024, de către agentul constatator a fost expediată o citație pentru data de 19 noiembrie 2024. ora 09:00, care a fost înmânată sub semnătură la data de 21 noiembrie 2024, adică după două zile de la data pentru care a fost citat, iar ulterior nu a mai fost citat.

În acest context, în susținerea contestației s-au evidențiat prevederile art. 382 din Codul contravențional, fiind precizat și aspectul potrivit căruia prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului, nu i-au fost aduse cunoștință drepturile și obligațiile sale.

În viziunea contestatarului, agentul constatator a formulat o învinuire, într-o formă neclară și imprecisă a acțiunilor lui Discant Nicolae, iar în rezultat acțiunile descrise în învinuirea lui Discant Nicolae nu s-au stabilit.

În final Discant Nicolae a reiterat dezacordul și a solicitat anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 și decizia de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

7. **În ședință de judecată Discant Nicolae,** a susținut contestația și a declarat că i-a fost încălcat dreptul la apărare. Inspectoratul de Poliție Călărași i-a expediat o citație pe care a primit-o cu trei sau patru zile după data la care urma să se prezinte la I.P. Călărași.

Consideră citația recepționată ca fiind caducă. Este administratorul companiei „Discant” care prestează servicii cu pericol ridicat, ca urmare trebuie să fei respectate niște norme prevăzute de lege care reprezintă regulile de exploatare a unei benzinării.
Referitor la cazul dedus judecății, a menționat că data și luna nu o ține minte exact, dar în una din zile, o mașină s-a oprit pe teritoriul stației PECO „Topoil”, din mașină a coborât o persoană care vorbea la telefon. De această persoană s-a apropiat operatorul de serviciu și i-a explicat că nu este permis ca să vorbească la mobil pe teritoriul dat, face impedimente altor automobile care intră pe teritoriul stației pentru a se alimenta. Prin legitimația primită de la Ministerul Economiei, este obligat ca să respecte aceste norme de securitate. Persoanei care a staționat pe teritoriul stației PECO i s-a explicat că în spate este o parcare publică unde se poate întîlni cu persoana cu care are fixată întîlnirea. Victima, ca urmare i-a răspuns operatorului într-un mod agresiv și vulgar. Discat Niolae la fel s-a apropiat de acea persoană și a încercat să-i explice, însă victima l-a îmbrâncit. Apoi a fost solicitat serviciul de pază, ulterior serviciul de pază a solicitat grupa operativă. Acestora la fel li s-a făcut observație că au parcat neregulamentar și astfel a fost tratat de ei nu ca administratorul stației PECO, dar ca persoana fizică Discant Nicolae. I s-a explicat că a încălcat ordinea publică. El consideră că ordinea publică se încalcă într-un loc public. Teritoriul dat este proprietate privată pe teritoriul căruia se oferă strvicii publice care impune respectarea anumitor cerințe de securitate având în vedere că este un obiect cu pericol ridicat, adică se interzice să fie închisă intrarea și ieșirea din benzinării, se interzice ca să fie mașini în calea de acces spre distribuitor și dinspre distribuitor. La întrebarea avocatului a explicat că nu l-a numit pe victimă cu cuvinte necenzurate, nu l-a îmbrîncit, dimpotrivă Discant Nicolae s-a ferit de îmbrâncelile lui. Recunoaște că i-a blocat mâna victimei.
La întrebarea adresată de către agentul constatator a răspuns că pe teritoriul benzinăriei nu este marcaj că parcarea este interzisă.
La întrebările adresate de către instanța de judecată, a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în privința sa ca persoană fizică el este nevoit să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție ca persoană fizică. Cînd a primit citația din partea I.P. Călărași, era deja tîrziu. Data citației nu o ține minte concret. La poliție nu s-a prezentat, deoarece avocatul i-a sugerat să mai aștepte altă citație. Consideră că recepționarea citației la o dată ulterioară exclude obligația sa de a se prezenta la organul de poliție. A fost telefonat de reprezentantul I.P. Călărași. S-a prezentat cu avocatul la sediul Inspectoratului însă de la avocat s-a solicitat să prezinte mandatul avocațional, vor discuta atunci cînd va prezenta mandatul avocațional. Apoi a înțeles că i-a fost expediată o citație care a fost recepționată cu mult peste termen.

8. **Reprezentantul contestatarului, avocatul Jian Vladislav** în ședință de judecată a menționat că susține contestația depusă cu toate temeiurile de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia. Cu referire la termenul de citare a contestatarului, a explicat că s-au prezentat la sediul IP Călărași împreună cu Discant Nicolae pentru a oferi explicații, însă

agentul constatator a menționat că urmează să fie prezentat obligatoriu mandatul avocațional și li-a comunicat că vor primi citație cu indicarea datei la care urmează să se prezinte. Citația a fost primită la 21 noiembrie 2024, iar în textul citației, Discant Nicolae era invitat la sediul IP Călărași la 19 noiembrie 2024. În acest caz nu au mai mers la sediul poliției din motiv că au crezut că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Discant Nicolae.

9. **Reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Călărași Tănase Zinaida,** în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 și a decizia de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, a solicitat respingerea contestației depuse de către Discant Nicolae împotriva procesului-verbal menționat. La întrebarea instanței a explicat că nu-și amintește la ce dată a fost expediată citația pentru Discant Nicolae, dar citația a fost cu aviz recomandat. După ce a fost recepționat avizul de recepție a citației s-a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Consideră că nu era necesară citarea suplimentară, ultimul a refuzat și a menționat că se va prezenta cu avocatul, alte explicații nu au fost depuse, de aceea și s-a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Victima nefiind din localitate nu a părăsit automobilul, neștiind că acolo este loc interzis de parcare. Persoana respectivă a fost insultată în loc public, benzinăria respectivă se află în loc public. Pe teritoriul spațiului respectiv nu sunt amplasate indicatoare care ar permite sau interzice parcarea mijloacelor de transport. Ulterior, Discant Nicolae s-a prezentat la sediul I.P. Călărași cu un avocat, dar a refuzat să facă explicații pe cazul dat.
10. **Victima Nicolae Copacinschi** nu a fost prezent în ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia, nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.
11. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
12. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

13. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

14. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea contestației în absența victimei Copacinschi Nicolae.

Aprecierea instanței de judecată:

15. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei contestației înaintate de către Discant Nicolae, reieșind din considerentele expuse *infra*.

16. Cu precădere instanța va elucida aspectele referitoare la respectarea termenului de contestare și în acest sens, se vor evidenția prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8)*.

17. În contextul expus, instanța a constatat că, la 28 noiembrie 2024, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06 578312, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Discant Nicolae, în lipsa acestuia. Reprezentantul contestatarului, avocatul Jian Vladislav în ședință de judecată a declarat că o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată prin intermediul poștei terestre prin scrisoare recomandată, recepționat de Discant Nicolae la 05 decembrie 2024. Înscrisuri ce ar confirma că Discant Nicolae a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție într-o altă data nu au fost prezentate.

18. Contestația a fost depusă la sediul Inspectoratului de Poliție Călărași și înregistrată la 20 decembrie 2024.

19. La 26 decembrie 2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și înregistrată la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

20. Reprezentantul agentului constatator în ședință de judecată nu a formulat obiecții cu referire la termenul de depunere a contestației.

21. În consecință, instanța de judecată va aprecia contestația înaintată de Discant Nicolae ca fiind depusă în termenul legal.

Cu referire la fondul cauzei

22. În continuare se va pune în evidență cardul legal aplicabil fondului cauzei și, în acest sens, prezintă relevanță prevederile art.14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

23. Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

24. Conform art.375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

25. În corespundere cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului*.

26. Potrivit dispozițiilor art.440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod*

contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

27. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

28. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

29. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii*.

30. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Alin. (2) al aceluiași articol reglementează că, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

31. În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional*.

32. Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Astfel, instanța de judecată relevă că la examinarea cauzei contravenționale, se va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea

unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

33. Referitor la procedura de notificare a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru a se prezenta în fața organului de constatare, instanța de judecată a stabilit că lui Discant Nicolae i-a fost expediată o citație pentru a se prezenta pentru a se prezenta în data de 19 noiembrie 2024 pentru a fi audiat în calitate de contravenient.

Respectiv instanța va pune în evidență prevederile art. 328 alin. (3) Cod contravențional, în corespundere cu care, *citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.*

Subsecvent, în condițiile în care avizul de recepție a citației denotă că Discant Nicolae a primit efectiv citația în data de 21 noiembrie 2024, adică până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă ulterior datei la care a fost citat nemijlocit, se atestă o viciere a procedurii de citare a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

34. Totodată, instanța de judecată nu a identificat la materialele cauzei înscrisuri ce ar confirma că Discant Nicolae a refuzat să fie audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

35. Contestatarul a mai invocat ca temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06578312 din 28 noiembrie 2024, faptul neasigurării prezenței unui martor asistent conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Discant Nicolae.

36. În acest sens, instanța a constatat că în conținutul procesului –verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06 578312 din 28 noiembrie 2024, la rubrica 15 „*Martor asistent*” au fost consemnate datele de identificare ale lui Trifan Vasile, cu domiciliul în *****, str. M. Varlaam, nr. 117.

37. Prin urmare, argumentele contestatarului cu referile la pretinsele carențe ce vizează prezența martorului asistent sunt neântemeiate.

38. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare, Discant Nicolae a fost recunoscut vinovat și sancționat contravențional, conform art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei. Fapta contravențională reținută de către agentul constatator și consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție rezidă în faptul că *în data de 24 octombrie 2024, în jurul orei 14:00 cet. Copacinschi Nicolae, în timp ce se afla pe teritoriul stației peco „Topoil" situate în *****, a fost acostat jignitor de către cet. Discant Nicolae, fiind îmbrâncit și lovit.*

39. Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore*.

40. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Discant Nicolae şi vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- *Plângerea depusă de Copacinschi Nicolae, locuitor al mun. Chișinău str. Işnovăț, nr. 30 depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Călărași (f.d. 13)* prin care solicită organelor de poliție să se întreprindă măsuri cu persoana de gen masculin care se pare că se numește Nicolae, care activează în cadrul stației peco „Topoil", care la data de 24 octombrie 2024 în jurul orelor 14:00 pe teritoriul stației peco l-a agresat fizic, lovindu-l cu pumnii în regiunea pieptului prin ce i-a provocat dureri fizice.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Copacinschi Nicolae din 24 octombrie 2024 (f.d. 14)* din care rezultă că la 24 octombrie 2024, în jurul orelor 14:00 a venit din mun. Chișinău în ***** pentru a vedea și a procura un automobil. Din motiv că nu cunoșate orașul s-a oprit pe teritoriul stației peco „Topoil" pentru a telefona persoana. Atunci de el s-a apropiat un angajat al stației peco care a spus că nu are dreptul să oprească în această regiune și el i-a spus că așteaptă două minute și pleacă. Ulterior la câteva secunde, de Nicolae Copacinschi s-a apropiat un alt angajat care a întins mâna spre el, acesta crezând că acel angajat vrea să se salute, însă domnul necunoscut de vârstă înaintată i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului cu pumnul, ulterior a spus că acesta este teritoriul lui, apoi a mai urmat o intenție de a-l lovi însă Nicolae Copacinschi s-a dat în spate, astfel Discant Nicolae nu a reușit să-l lovească, însă Nicolae Copacinschi l-a apucat de brațe pe Discant Nicolae pentru a stopa acțiunile lui huliganice.
- *Procesul–verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024 ora 14:30 (f.d. 16)* conform căruia obiectul supus cercetării este stația peco „Topoil" amplasată la adresa *****. Intrarea pe teritoriul stației nu este îngrădită, accesul este liber, la

intare este un indcator cu inscripția „*proprietate privată*” având pe ea o săgeată care indică sensul de deplasare urmată de inscripția *Obiect cu pericol ridicat, treceerea pietonilor strict interzisă.* Automobilul lui Nicolae Copacinschi era parcat la o distanță de 0,5 m de indicator. Pe teritoriul stației peco „Topoil” nu au fost depistate careva indicatoare sau marcaje care ar interzice parcarea. La procesul-verbal au fost anexate trei imagini alb-negru.

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Nofit Alexei din 24 octombrie 2024 (f.d. 19)* din care rezultă că activează în calitate de operator la stația peco „Topoil” din *****. la data de 24 octombrie 2024 se afla la serviciu, în jurul orelor 14:00 pe teritoriul stației a venit un automobil de culoare gri-metalic, numărul de înmatriculare și modelul nu-și amintește. Șoferul nu s-a coborât din automobil, însă operatorul i-a explicat că pe teritoriul stației oprirea și staționarea este interzisă, și acesta este un teritoriu privat. La un moment dat șoferul a coborât din automobil și a început să-i explice că acesta este un loc public și că are dreptul să se oprească. După care a intervenit proprietarul benzinăriei dl Discant care i-a comunicat că nu are dreptul la parcare deoarece este un teritoriu privat. Dl Nicolae a încercat să-l liniștească, la care persoana respectivă a început să-l înjure pe dl Nicolae, la care acesta l-a împins pe acea persoană și i-a comunicat ca să păstreze distanța. Aceste două persoane nu s-au agresart fizic doar sau îmbrâncit reciproc și chiar la un moment dat șoferul automobilului l-a amenințat pe dl Nicolae cu răfuiala fizică și ulterior i-a comunicat că șoferul îl va băga în pușcărie. Dl Nicolae nu l-a agresat fizic pe șofer. Apoi a intervenit serviciul pază.
- *Procesl-verbal de audiere a martorului Borș Ion din 24 octombrie 2024 (f.d. 20),* din care rezultă că activează în calitate de gardian public în cadrul serviciului pază. La data de 24 octombrie 2024 a precepționat o chemare în *****,. La adresa indicată se afla stația de alimentare peco „Topoil”. Când a ajuns la fața locului, propietarul benzinăriei și cu un alt cetățean se certau și se comportau agresiv fără a utiliza careva cuvinte injurioase. Văzând că comportamentul acestora nu încetează și a efectuat apel la serviciul „112”.
- *Ordonanța de recunoșatere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 31 octombrie 20249 (f.d.22),* conform căreia au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei contravenționale 2 înregistrări video. Înregistrările sunt stocate pe un suport fizic un CD împachetat într-un plic de hîrtie de culoare albă. (*f.d.4*)
- *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 31 octombrie 2024 (f.d. 23).* Au fost supuse cercetării două înregistrări video, una cu durata de 09:57 și a doua cu durata de 10:01. În prima secvență video, se oservă cum la ora 13:56 pe teritoriul stației peco se apropie un automobil de culoare deschisă. Se oservă cum șoferul coboară și de automobil se apropie un angajat al stației, în care se observă cum gesticulează pe faptul că unde ar trebui să staționeze automobilul. Apoi de acei

doi se apropie o persoană îmbrăcată în haine negre care se îndreaptă direct spre șoferul automobilului, acțiunile celor doi nu sunt clare din motivul că se petrec în spatele unui pilon, dar se observă cum cei doi se îmbrâncesc, după mișcările mâinilor. Apoi persoana îmbrăcată în negru se urcă pe gazon și înaintează spre șofer, la care acesta încearcă să urce în automobil, însă șoferul urcă și el pe gazon și se vede cum acesta ripostează apărându-se de persoana îmbrăcată în negru. Apoi persoana îmbrăcată în negru îi arată șoferului spre un panou care este instalat la intrarea în stație. A doua înregsitrare video reprezintă o discuție între șofer și persoana îmbrăcată în haine negre. Uterior se observă cum se apropie automobilul de la serviciul de pază.

- *Nota informativă prezentată de către Discant Nicolae către Comisariatul de Poliție Călărași (f.*d. 25), din care rezultă că obiectul SAPP „Topoil" este un obiect privat care prestează servicii publice de alimentare petrolieră a unităților de transport, respectiv este un obiect periculos și nu prestează servicii de parcare. Accesul pe teritoriul stației peco este permis doar pentru cei care sunt implicați în primire produselor petroliere etc.
- *Copia informație din registrul cadastral a bunurilor imobile (f.*d. 31) conform căruia atît imobilul de pe adresa str. Alexandru cel Bun este înregistrat ca proprietate privată a SRL „Discant &K" cu nr. cadastral 2501216044 precum și lotul de pământ cu suprafața de 0,1773 ha.
- *Copia planului cadastral geometric al imobilului nr.* cu nr. cadastral 2501216044 (f.d. 31 verso)
- *Citația cu nr.* 34/28-82-72 din 13.11.2024 expediată de către IP Călărași către Discant Nicolae la adresa *****, str. Mihail Eminescu 21/3 (f.d. 46).
- *Avizul de recepție a citației (f.*d. 47) conform căreia Discant Nicolae a recepționat citația expediată de IP Călărași la 21 noiembrie 2024 pentru ce și a semnat.
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 (f.d. 48)*, din care rezultă că în data de 24 octombrie 2024 în jurul orei 14:00 cet. Copacinschi Nicolae, în timp ce se afla pe teritoriul stației peco „Topoil" situate în *****, a fost acostat jignitor de către cet. Discant Nicolae, fiind îmbrâncit și lovit. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei – Discant Nicolae.

41. În ședință de judecată a fost audiat în calitate de martor Nofit Alexandru, care fiind preântâmpinat de răspunderea pe care o poartă pentru refuzul de a face declarații și pentru declarațiile false făcute cu bună-știință, a declarat că activează în calitate de operator la benzinăria „Topoil" din *****, este angajat de aproximativ jumătate de an. Nu este în relații de rudenie cu nimeni din participanții prezenți la proces. Nu ține minte data precis dar în toamna anului 2024, se afla la serviciu la benzinăria „Topoil". În jurul orelor amiezii s-a oprit o mașină. Nu ține minte ce marcă, de culoarea gri, s-a oprit exact unde bloca accesul la coloana de benzină. El s-a apropiat de automobil ca să informeze șoferul

că nu este permisă staționarea acolo, în automobil era șoferul și pe partea din față mai era și un pasager. Șoferul a ieșit afară și a început a striga că el se oprește unde dorește el, căci este loc public. Nofit Alexei i-a comunicat că poate parca automobilul în altă parte. Șoferul nu a dorit să se conformeze. Ulterior s-a apropiat de ei administratorul dnul Discant Nicolae. Șoferul era în continuare agresiv și striga, Discant Nicolae i-a spus să cheme poliția. Ei au instrucțiune, cînd sunt așa momente și el a plecat în interior și a apăsat butonul pentru a chema serviciile de pază și a revenit la lucrul meu. Șoferul dat în continuare era agresiv striga înjura cu cuvinte urîte pînă a venit paza și poliția șoferul nu se liniștea. El nu a ascultat discuția dintre dnul Discant Nicolae și șoferul agresiv, el a plecat ca să apese butonul. Șoferul era în continuarea agresiv și striga și gesticula din mîinile. Nu ține minte dacă au fost între șoferul dat și dnul Discant Nicolae îmbrânceli, din partea ambilor. Dnul Discant Nicolae nu a agresat șoferul agresiv. Verbal șoferul agresiv și cu înjurături s-a adresat în partea lui Discant Nicolae. Șoferul agresiv imediat după ce i-a comunicat să plece de acolo, l-a înjurat, dar nu l-a agresat. La întrebarea instanței a răspuns că nu ține minte ce a declarat la poliție cînd a fost audiat, posibil și ceva a uitat deoarece a trecut jumătate de an de atunci. Confirmă că la f.d. 19 în procesul-verbal de audiere este semnătura sa. Șoferul era foarte agresiv și gesticula cu mîinile. **Își menține declarațiile depuse în ședința de judecată.** Cunoaște faptul de răspunderea ce survine în urma declarațiilor false. La întrebarea lui Discant Nicolae a răspuns că procesul-verbal nu a fost scris de către el personal, dar i-a fost citit procesul-verbal și el l-a semnat. La întrebarea instanței a răspuns că nu ține minte ce a declarat cînd a fost audiat de către polițiști.

42. Analizând materialele dosarului contravențional instanța de judecată observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024, de către agentul constatator, prin probe certe utile și pertinente și care se referă la comiterea contravenției de care este învinuit Discant Nicolae, astfel în favoarea acestuia acționează principiul *in dubio pro reo*.

43. Instanța reține că, pornind de la prevederile art. 425 alin. (4) Cod contravențional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*, simplu fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

44. Suplimentar se va atrage atenția asupra prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*

45. La fel, potrivit art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în

procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

46. Instanța de judecată subliniază că prin probele acumulate și prezentate de către agentul constatator în mod evident nu s-a dovedit existența circumstanțelor constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție indicat *supra*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional de către Discant Nicolae.

47. *Obiectul juridic generic* îl constituie relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică.

48. *Obiectul juridic special* îl constituie relaţiile sociale privind protecţia drepturilor constituţionale ce ţin de *onoare* şi *demnitatea persoanei*.

49. *Latura obiectivă* se caracterizează prin acţiunea de acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, sau alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice. Elementul specific al laturii obiective a contravenţiei de huliganism nu prea grav este modalitatea de comitere a faptei şi anume - în public.

50. *Latura subiectivă* se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei deoarece exista scopul de a acosta într-un mod jignitor în locuri publice a persoanei fizice, sau alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

51. Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate, instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că Discant Nicolae, la 24 octombrie 2024 ora 14:02 aflându-se pe teritoriul stației PECO „Topoil” a manifestat un comportament huliganic, în modalitatea de acostare jignitoare.

52. După cum s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată și din probele administrate de către agentul constatator, între Discant Nicolae și Copacinschi Nicolae care la 24 octombrie 2024 se aflau pe teritoriul stației PECO „Topoil” a apărut disensiuni din motivul că Nicolae Copacinschi a staționat cu automobilul pe teritoriul stației peco menționate. Martor la acest conflict a fost Nofit Alexei.

53. Din declarațiile martorilor consemnate în procesele-verbale cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, precum și declarațiile martorului Nofit Alexei oferite în ședința de judecată, nu au fost identificate elemente al comportamentului huliganic ce se pretinde că a fost manifestat de către Discant Nicolae într-un spațiu public față de Copacinschi Nicolae.

54. În ședință de judecată Discant Nicolae a explicat că persoanei care a staționat pe teritoriul stației peco i s-a explicat că în spate este o parcare publică unde se poate întîlni cu persoana cu care are fixată întîlnirea. Victima, ca urmare i-a răspuns operatorului într-un mod agresiv și vulgar. Discat Niolae la fel s-a apropiat de acea persoană și a încercat să-i explice, însă victima l-a îmbrâncit.

55. Martorul Nofit Alexei, fiind audiat la data de 24 octombrie 2024, a declarat *că se afla la serviciu, în jurul orelor 14:00 pe teritoriul stației a venit un automobil de culopare gri-metalic, numărul de înmatriculare și modelul nu-și amintește. Șoferul nu s-a coborât din automobil, însă opertorul i-a explicat că pe teritoriul stației oprirea și staționarea este interzisă, și acesta este un teritoriu privat. La un moment dat șoferul a coborât din*

automobil și a început să-i explice că acesta este un loc public și că are dreptul să se oprească. După care a intervenit proprietarul benzinăriei dl Discant care i-a comunicat că nu are dreptul la parcare deoarece este un teritoriu privat. ***Dl Nicolae a încercat să-l liniștească, la care persoana respectivă a început să-l înjure pe dl Nicolae, la care acesta l-a împins pe acea persoană și i-a comunicat ca să păstreze distanța.*** *Aceste două persoane nu s-au agresat fizic doar sau îmbrîncit reciproc și chiar la un moment dat șoferul automobilului l-a amenințat pe dl Nicolae cu răfuiala fizică și ulterior i-a comunicat că șoferul îl va băga în pușcărie. Dl Nicolae nu l-a agresat fizic pe șofer. Apoi a intervenit serviciul pază.*

Același martor, în cadul ședinței de judecată a declarat că, *el s-a apropiat de automobil ca să informeze șoferul că nu este permisă staționarea acolo, în automobil era șoferul și pe partea din față mai era și un pasager. Șoferul a ieșit afară și a început a striga că el se oprește unde dorește el, căci este loc public. Nofit Alexei i-a comunicat că poate parca automobilul în altă parte. Șoferul nu a dorit să se conformeze. Ulterior s-a apropiat de ei administratorul dnul Discant Nicolae. Șoferul era în continuare agresiv și striga, Discant Nicolae i-a spus să cheme poliția. Ei au instrucțiune, cînd sunt așa momente și el a plecat în interior și a apăsat butonul pentru a chema serviciile de pază și a revenit la lucrul meu. Șoferul dat în continuare era agresiv striga înjura cu cuvinte urîte pînă a venit paza și poliția șoferul nu se liniștea. El nu a ascultat discuția dintre dnul Discant Nicolae și șoferul agresiv, el a plecat ca să apese butonul. Șoferul era în continuarea agresiv și striga și gesticula din mîinile.* ***Nu ține minte dacă au fost între șoferul dat și dnul Discant Nicolae îmbrânceli, din partea ambilor. Dnul Discant Nicolae nu a agresat șoferul agresiv.***

56. Avînd în vedere faptul că Nofit Alexei a declarat că susține declarațiile date în ședința de judecată, iar declarațiile au fost oferite sub sancțiunea răspunderii penale, instanța va pune la baza hotărârii declarațiile martorului Nofit Alexei oferite în ședința de judecată.

57. Instanța de judecată subliniază că prin noțiunea de huliganism urmează a se înțelege acțiunile unei persoane care tulburară ordinea publică și sunt contrare moralei publice. Or, prin aceste manifestări se exprimă o lipsă de cuviință sau de respect față de regulile de conviețuire socială.

58. Instanța de judecată evidențiază că procesul-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru a constata că Discant Nicolae a comis fapta prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Or, din probatoriul acumulat de către agentul constatator nu poate fi trasă concluzia dincolo de orice dubiu rezonabil despre existența faptei incriminate contestatarului.

59. La fel se va face precizarea potrivit căreia sarcina probațiunii în speță nu poate fi pusă pe seama persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

60. Instanța a constatat că declarațiile contestatarului sunt în coroborare cu explicațiile oferite în ședința de judecată precum și cu declarațiile martorului Nofit Alexei oferite în ședința de judecată.

61. Instanța de judecată mai relevă că deși în ședința de judecată au cercetate imaginile video stocate pe suportul fizic împachetat într-un plic de hîrtie de culoare albă (*f.d.4*) acestea nu oferă o imagine clară ce ar permite identificarea persoanelor ce se află în vizorul dispozitivelor tehnice de înregistrate video, în particular a lui Discant Nicolae.

Fiind supuse cercetării acele înregistrările video, instanța a constatat că în prima segvență video, se oservă cum la ora 13:56 pe teritoriul stației peco se apropie un automobil de culoare deschisă. Se oservă cum șoferul coboară și de automobil se apropie un angajat al stației, în care se observă cum gesticulează pe faptul că unde ar trebui să staționeze automobilul. Apoi de acei doi se apropie o persoană îmbrăcată în haine negre care se îndreaptă direct spre șoferul automobilului, acțiunile celor doi nu sunt clare din motivul că se petrec în spatele unui pilon. A doua înregsitrare video reprezintă o discuție între șofer și persoana îmbrăcată în haine negre. Uterior se observă cum se apropie automobilul de la serviciul de pază.

Aceste aspecte au fost consemnate și în procesul-verbal de examinare din 31 octombrie 2024, care a fost cercetat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată și față de care nu au fost înaintate obiecții din partea participanților la proces.

Mai mult decât atât, în condițiile în care latura obiectivă a contravenție se realizează prin acţiunea de acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, sau alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, din imaginile video nu este posibil de identificat cu exactitate comportamentul huliganic, *in concreto* îmbrînceli sau lovituri, dacă au fost sau nu utilizate expresii necenzurate sau un limbaj licențios.

62. Conform art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

63. Cu privire la contravenția în a cărei comitere este învinuit Discant Nicolae, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

64. Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulate. Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

65. Aşadar, din probele acumulate de agentul constatator Tănase Zinaida nu rezultă cu certitudine faptul că Discant Nicolae a încălcat prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional și, din aceste considerente, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

66. Finalmente instanța de judecată apreciază că necitarea persoanei la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

67. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță sunt incidente prevederile art.445 alin. (2) Cod contravențional, fiind prezente încălcări ale normelor imperative ce reglementează procesul contravențional care afectează în mod esenţial fondul cauzei, care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

68. Instanța de judecată pe de o parte apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024, întocmite în privința lui Discant Nicolae, în baza art.354 alin. (1) Cod contravențional, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin. (2) Cod contravențional, iar pe de altă parte, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, Discant Nicolae nu poate fi găsit vinovat de săvârşirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin. (1) lit.a) şi art.445 alin.(2) Cod contravenţional.

69. Conform prevederilor art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

La materialele cauzei se regăsește ordonanța de recunoșatere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 31 octombrie 2024 *(f.d.22),* potrivit căreia a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei contravenționale două înregistrări video.

Prin urmare suportul fizic pe care sunt stocate înregistrările video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

70. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 442, 445 alin. (2), 461 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Discant Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare prin care

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578312 din 28 noiembrie 2024 și decizia de sancționare prin care Discant Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea învinurii formulate în raport cu Discant Nicolae de comitere la 24 octombrie 2024, a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional în legătură cu faptul că în conduita lui Discant Nicolae nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța de recunoșatere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 31 octombrie 2024 urmează rămână la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**