Dosarul nr.1-65/2024
1-24037269-18-1-04042024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

19 noiembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni(sediul Ștefan Vodă)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
Cu participarea:
Procurorului Cristian Iordan
Avocatului Eugeniu Cotovici
a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui,

Sîrbu Ion *****, născut la *****, IDNP*****, domiciliat pe adresa: rl. Ștefan Vodă, s. Talmaza, moldovean, cet. Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 04.04.2024 – 19.11.2025.
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Cristian Iordan a pledat pentru recunoașterea inculpatului Sîrbu Ion culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] al.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport.

Inculpatul Sîrbu Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în lipsă.

Apărătorul inculpatului Sîrbu Ion, Cotovici Eugeniu, în legătură cu intervenirea la data de 07.09.2024 a modificărilor la art.264[1] al.(1) Cod penal, unde pedeapsa prevede și amendă în mărime de 1500 u.c., iar inculpatul este deacord să o achite, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. Sîrbu Ion, la data de 26 februarie 2024, aproximativ la ora 03:20, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****”, după care a pornit deplasarea, conducând vehiculul în cauză pe drumurile publice a r-nul Ștefan Vodă, s. Talmaza, până când a fost stopat de către angajații de poliție.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Ion Sîrbu, a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se conform tichetului eliberat de alcotestul de model „DRAGER 6810” din 26.02.2024, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 1.39 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Instanța în temeiul art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, or acesta la data de 17.02.2025, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.(f.d.64-70)
3. Conform art. 321 alin. (3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.
4. Conform art.368 alin.(1) pct.2) CPP în şedinţa de judecată s-au dat citire la depozițiile lui Sîrbu Ion date la urmărirea penală în calitate de bănuit și menținute fiind audiat în calitate de învinuit unde a declarat că bănuiala ce i se impută îi este clară, vinovăția o recunoaște.

La data de 26.02.2024 a fost în ospeție la niște prieteni în s. Talmaza, acolo a servit băuturi alcoolice, după care aproximativ la orele 03:20 urcând la volanul automobilului personal de model ,*****, cu numărul de înmatriculare ***** s-a deplasat spre casă unde pe strada centrală a fost stopat de către angajații poliției rutiere, la solicitarea lor a petrecut testul Drager, rezultatul fiind de 1,39 mg/l. Cu rezultatul acestui test este de acord, de prelevarea probelor de sânge a refuzat.

De cele întâmplate sincer se căiește și se obligă pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.(f.d.28-29)

5. Vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, se mai confirmă prin probele examinate în ședința de judecată și anume:

Martorul, Banari Ion fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer în serviciul de patrulare a INSP . Pe Sîrbu Ion îl cunoaște în legătură cu serviciu. La data de 25.02.2024 a fost implicat în serviciu în schimbul 2, conform locației raionului Ștefan Vodă. În jurul orelor 03.00 pe data de 26.02.2024,efectuînd patrularea conform dislocației în s. Talmaza, pe strada centrală a observat un automobil de model *****cu numere de înregistrare *****, care se deplasa neuniform. Automobilul a fost stopat la volan sa dovedit a fi, Sîrbu Ion. Din discuție cu el a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. Fiindu-i propus să treacă testul de alcoolemie ultimul a fost de acord. Rezultatul a arătat 1,39 mg/l în aerul expirat, la propunerea de a fi prelevate probe de sînge Sîrbu a refuzat, spunînd că este de acord cu rezultatul testului Drager. Automobilul a fost dus la parcarea specială. Sîrbu Ion nu a avut careva obiecții și s-a supus tuturor cerințelor lor.

*Martorul Copancean ***** fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că*, activează în cadrul ISNP. Pe Sîrbu Ion îl cunoaște în legătură cu serviciu. La data de 26.02.2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Banari Ion, cu autoturismul de serviciu, activînd în localitatea Talmaza. Pe strada centrală a satului au observat un mijloc de transport de model *****cu numere de înregistrare *****, care se deplasa neuniform. Fiind stopat la volanul automobilului s-a dovedit a fi Sîrbu Ion, din discuție cu el a simțit de la el un miros puternic de alcool, fiindu-i propus să treacă testul la alcoolemie, ultimul

a acceptat, rezultatul fiind 1,39 mg/l în aerul expirat. Cu rezultatul testului a fost de acord. La propunerea de ai fi prelevate probe biologice, Sîrbu Ion a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului ”Drager”. Automobilul a fost dus la parcarea specială. Sîrbu Ion s-a supus tuturor cerințelor lor.

6. Totodată în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și materialele cauzei care vin în susținerea declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și întru dovedirea vinovăției inculpatului:

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26.02.2024* din care rezultă că Sîrbu Ion, a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul testului „Drager” fiind de 0,1,39 mg/l. *(f.d.6);*
- *testul „DRAGER 6810” din 26.02.2024,* unde concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Sîrbu Ion constituia 1,39 mg/l.(f.d. 7);
- *procesul verbal de ridicare din 13.03.2024, în* cadrul căreia acțiuni de la Copancean Serghei a fost ridicat un CD cu înregistrările audio/video din momentul testării lui Ion Sîrbu. (f.d. 18-19);
- *procesul verbal de examinare din 13.03.2024,* în cadrul căreia acțiuni au fost cercetate înregistrările audio/video din momentul testării lui Ion Sîrbu. CD pe care sunt stocate înregistrări audio/video. (f.d. 23-24)

7. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
8. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
9. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
10. Instanța notează că, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
11. Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

12. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.
14. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
15. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
16. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
17. În acest context, potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.
18. În speță, instanța a stabilit că Sîrbu Ion, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 26 februarie 2024, acesta a urcat la volanul mijlocului de transport și l-a condus, având o concentrație vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,39 mg/l.
19. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(l) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool.
20. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii mijlocului de transport și anume a automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, pe drumurile publice a r-lui Ștefan Vodă s. Talmaza, în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,39 mg/l.
21. Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art.264^1 alin.(l) Cod Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracţiunii şi anume – automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, de către Sîrbu Ion, a.n. *****, locuitor r-l Ștefan Vodă, s. Talmaza, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către inculpat care se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu grad avansat.

22. *Latura subiectivă* a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul Sîrbu Ion, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, sub aspectul prohibiției impuse persoanelor de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declaraţiile inculpatului date la urmărirea penală, care recunoaşte totalmente comiterea infracţiunii.
23. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.
24. În această speță, Sîrbu Ion întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art.21 alin.(1) Cod penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art.22 Cod penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.
25. Instanța mai menționează că, Sîrbu Ion, este o persoană care deține permis de conducere valabil și, implicit, are dreptul de a conduce mijloace de transport, la materialele cauzei fiind anexată extrasul din SIC ”Acces Web”unde este indicat că Sîrbu Ion deține permisul de conducere cu nr.0155300195 eliberat la data de 04.09.2015 de Oficiul 53, cu categoriile mijloacelor de transport admise ”A2”, „B”, (f.d.31).
26. În cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probelor examinate în ședința de judecată, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui, Sîrbu Ion şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
27. Prin urmare, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.
28. Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului Sîrbu Ion conform art.76 Cod penal săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.
29. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.
30. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 2019-2023 a comis șapte contravenții trei dintre care din domeniul transportului, amenzile fiind achitate. (f.d.30), potrivit revindecării Sîrbu Ion anterior nu a fost condamnat,(f.d.32) la locul de trai se caracterizează pozitiv, la întreținere are trei copii minori.(f.d.37)
31. Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Sîrbu Ion, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
32. Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(1) Cod penal, cu semnele calificative:

conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

33. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal instanța nu a stabilit.
34. Sancțiunea art.264^1 al.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
35. În continuare, instanța de judecată precizează că conținutul normei cît și pedeapsa prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, a fost modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) în vigoare din data de 07.09.2024.
36. Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepție de la această regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, or legea penală nouă a înăsprit pedeapsa în sensul agravării, caracterul infracțional (*de la infracțiune de categoria uşoară la infracțiune de categoria mai puțin gravă*), cât și pedeapsa penală, astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.
37. Respectiv, instanța va respinge argumentul apărării privind aplicarea legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei, întrucît aceasta ar conduce la o agravare a situației juridice a inculpatului.
38. Potrivit art.10 CP, privind aplicarea legii mai favorabile inculpatului, instanța este obligată să aplice acea lege dintre cea în vigoare la momentul comiterii faptei și cea ulterioară care în ansamblul prevederilor sale este mai favorabilă inculpatului.
39. În speță legea în vigoare la data comiterii infracțiunii prevedea exclusiv pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, fără alternative sancționării mai severe. Legea actuală prevede, în schimb, amenda penală și chiar pedeapsa închisorii, ceea ce reprezintă un regim sancționator vădit mai sever.
40. Aplicarea legii noi după cum solicită apărarea, ar încălca principiul *mitior lex* întrucît ar determina aplicarea unor sancțiuni mai grele decît cele existente la momentul săvîrșirii faptei. Instanța nu poate aplica retroactiv o lege penală mai severă.
41. Prin urmare instanța constată că legea veche, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, este mai favorabilă, motiv pentru care va fi aplicată, iar argumentul apărării cu privire la aplicarea legii la momentul examinării cauzei urmează a fi respins.
42. Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor

agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de lege.

43. Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, Sîrbu Ion, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
44. În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.
45. În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere vehiculului. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
46. Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.
47. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu privire la măsura preventivă.

48. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
49. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.
50. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, Sîrbu Ion, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Cu privire la mijloacele materiale:

51. Un disc optic care prin ordonanța din 13.03.2024 au fost recunoscute drept mijloc material de probă și care se păstrează la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat în continuare la dosar.
52. În conformitate cu art. 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Sîrbu Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264^1 al.(1) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. a

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Sîrbu Ion, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Sîrbu Ion, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Sîrbu Ion că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: un disc optic care prin ordonanța din 19.02.2024 au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă și care se păstrează la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat în continuare la dosar.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător, Olesea Ciocîrtă-Rusu