Dosarul nr. 4-152/24
4-24053928-08-4-20052024

H O T Ă R Î R E

19 iunie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi(sediul central)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghedrovici Nicolae
Grefier Sucitu Liudmila

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a cet. **Crețu Victor**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 105 Cod contravenţional.

A C O N S T A T A T :

La data de 02.04.2024, în perioada de timp 23:15-23:19, în s. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, Crețu Victor a deschis forțat trei posturi terminale de la spălătoria auto ce aparține lui Vieru Valeriu și a sustras suma de 300 lei.

Agentul constatator Bîzgu Andrei, la data de 08.05.2024, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 201680, în privința lui Crețu Victor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Agentul constatator Bîzgu Andrei în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citat.

Victima Vieru Valeriu, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citat.

Contravenientul Crețu Victor la şedinţa de judecată fiind legal citat nu s-a prezentat.

Audiind participanţii la procesul contravenţional şi studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, vinovăţia făptuitorului Crețu Victor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 105 Cod Contravenţional.

Astfel, conform dispoziţiei art. 105 Cod contravenţional „*sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*”.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speţă, instanţa conchide că, vinovăţia contravenientului Crețu Victor se confirmă prin următoarele probe și materiale acumulate:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 08.05.2024;
- raportul privind înregistrarea contravenției din 19.04.2024;
- raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 03.04.2024;
- plângerea cet. Vieru Valeriu din 03.04.2024;
- procesul-verbal de audiere a victimei Vieru Valeriu din 03.04.2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2024;
- fototabelul din 03.04.2024;
- raportul agentului superior Cebotari Marin din 03.04.2024;
- extras din Registrul informației criminalistice și criminologice în privința lui Crețu Victor;
- demersul cet. Vieru Valeriu din 11.04.2024;
- procesul-verbal de ridicare din 11.04.2024;
- procesul-verbal de audiere a martorului minor Crețu Victor din 08.05.2024;
- cazierul contravențional în privința lui Crețu Victor.

Așadar, înscrisurile menționate mai sus, coroborează cu cele indicate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv nu sunt temeiuri de nulitate a actului întocmit, precum și de încetare a procesului contravențional.

Prin urmare, analizând întreg cumulul de probe administrat în prezenta speță, instanța de judecată conchide că, la caz s-a confirmat comiterea faptei contravenționale, imputate contravenientului Crețu Victor prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 08.05.2024, dat fiind faptul că acesta a deschis forțat trei posturi terminale de la spălătoria auto ce aparține lui Vieru Valeriu și a sustras suma de 300 lei, întrunindu-se elementele contravenției imputate și prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către contravenient și apărător, constatând astfel că Crețu Victor a fost identificat corect şi întemeiat, drept persoana care a sustras în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Circumstanţe atenuante și agravante, instanţa de judecată nu a constatat.

Crețu Victor la evidența medicului narcolog nu se află.

Contravenientul se află în listele de evidență psihiatrică.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Crețu Victor în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 08.05.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi

potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Crețu Victor să fie sub formă de amendă.

Sancţiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancţiunii, instanţa de judecată este convinsă că sancţiunea sub formă de amendă 50 u.c. ceea ce constituie 2.500 lei (două mii cinci sute lei), va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Mărimea sancţiunii stabilite lui Crețu Victor este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenției săvârşite.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte **Crețu Victor**, născut la *****, IDNP *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă 50 u.c. ceea ce constituie 2.500 lei (două mii cinci sute lei).

Se explică contravenientului **Crețu Victor**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici