Judecătoria Edineț
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Olga CODREANU
cauza contravențională de învinuire în baza art. 63 alin. (2)
Cod contravenţional
(procesul-verbal seria/nr. MAI07 610293 din 30 iulie 2026)

Dosarul nr. 4-156/2026
(Număr PIGD 4-26097533-28-4-31072026)

Fapta întrunește elementele contravenției; neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de

educare şi de instruire a copiilor

Edineț
12 octombrie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Pleşca
grefier Marina Jaloba

în prezența:
agentului constatator Dan Padureț

în absența:
făptuitoarei Olga Codreanu

examinând în ședință publică, în sediul instanței, cauza contravențională intentată în privința lui Olga Codreanu, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional,-

constată următoarele:

ÎN FAPT

Constatarea faptei contravenționale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dan Padureț, a constat că, la 29 iulie 2026, în jurul orelor 19:40, un minor a încercat să sustragă bunuri din automobilul lui Ghenadie Pașcenco.

Acțiunile/inacțiunile părintelui minorului Olga Codreanu, au fost încadrate pe baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, conform elementelor contravenției:

Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

La 30 iulie 2026, agentul constatator a încheiat procesul-verbal seria/nr. MAI07 610293, pe numele Olgăi Codreanu.

La 31 iulie 2026, conform art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost trimise Judecătoriei Edineț, sediul Central, pentru examinarea în fond.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată*, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dan Padureț,* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. A relatat că, la 29 iulie 2026, fiul Olgăi Codreanu, Arcadie Codreanu, ar fi sustras capacul de la anvelopa unui automobil de model „Mercedes", ce aparține lui Ghenadie Pașcenco. Agentul constatator a solicitat recunoașterea Olgăi Codreanu vinovată de săvârșirea contravenției imputate și aplicarea în privința acesteia a unei pedepse la viziunea instanței.

În cadrul ședinței de judecată, *făptuitoarea Olga Codreanu*, fiind citată prin intermediul poștei, nu s-a prezentat. Citațiile expediate la adresa acesteia au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea „*Nereclamat*".

De vreme ce participanților la proces le-a fost oferită posibilitatea deplină de a-și valorifica efectiv drepturile procesuale, iar nevalorificarea lor ține de discreția fiecăruia, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzelor contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în absența celor care nu s-au prezentat nemotivat, or lipsa de reacție a acestora nu ar trebui să paralizeze procedura instanței. Înainte de a dispune instanța a analizat soluția prin prisma reglementărilor aplicabile comunicării actelor prin intermediul serviciului poștal, care stabilesc că mențiunea *„nereclamat"* aplicată trimiterii poștale, denotă faptul că destinatarul nu și-a îndeplinit diligența necesară pentru solicitarea corespondenței de la oficiul poștal sau refuzului de recepționare a acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 63 din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

(2) Acţiunile specificate la alin. (1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore."

Articolul 41 alin. (1) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante."

Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

Articolul 442 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”

Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Articolul 375 din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.”

Articolul 400 din Codul contravențional prevede că:

„ Contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 2431, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art.3121, art.316, 317, 3181, 320, 322–3241, 3304, 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

(5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 701, 781–782, 88, 1071, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.2431, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art.3121, 316, 317, 3181, 320, 322–3241, 3304, 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente."

Articolul 395 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Instanța judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și:

b) cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–3182, 320 și 336; "

MOTIVAREA INSTANȚEI

Analizând materialele acumulate de organul de constatare în sprijinul acuzațiilor aduse lui Olga Codreanu prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 6110293 din 30 iulie 2026, instanța de judecată reține următoarele.

În ședință de judecată, instanța a cercetat ansamblul de probe acumulate la dosar, după cum urmează:

Conținutul informației înregistrate la IP Edineț în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) sub nr. 20261403348 din 29 iulie 2026, prin care se confirmă că, la 29 iulie 2026, la ora 19:40, a fost înregistrată înștiințarea telefonică parvenită de la Natalia Nivolean, potrivit căreia, în orașul Edineț, pe str. Valentin Roșca nr. 101, un minor a fost reținut în timp ce încerca să sustragă bunuri dintr-un automobil.

Conținutul procesului-verbal de audiere a lui Ghenadie Pașcenco în calitate de victimă, din 29 iulie 2026, prin care se confirmă că, la 29 iulie 2026, acesta a venit împreună cu familia, cu automobilul personal de model „Mercedes", la domiciliul rudei sale, cet. Natalia Nigolean, parcând vehiculul în fața gospodăriei și intrând în casă în jurul orei 19:30. La un moment dat, la fața locului a venit un vecin, pe nume Vitalie Șipitco, care i-a comunicat că o persoană minoră, pe nume Valeriu Codreanu, ar fi sustras, prin furt, un capac de la roata automobilului. Ulterior, Natalia Nigolean a apelat Serviciul unic de urgență 112.

Copia certificatului de inspecție tehnică a vehiculului din 30 iunie 2026 și a certificatului de înmatriculare provizorie și copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model "Mercedes C250", potrivit căruia proprietarul automobilului este Ghenadie Pașcenco.

Conținutul procesului-verbal de audiere a Nataliei Nigolian în calitate de martor, din 29 iulie 2026, prin care se confirmă că, la 29 iulie 2026, nepoții săi au venit în vizită la domiciliul acesteia cu automobilul personal de model „Mercedes", de culoare albă, pe care l-au parcat în fața gospodăriei. În jurul orei 19:34, aceasta a primit un apel telefonic de la vecinul său, Vitalie Șipitco, care i-a comunicat că a reținut un minor, identificat ulterior ca fiind Valeriu Codreanu, care ar fi sustras un capac de la roata automobilului de model „Mercedes" parcat în fața gospodăriei acesteia. Ulterior, ea a ieșit în drum și a apelat Serviciul unic de urgență 112.

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29 iulie 2026, potrivit căruia, în cadrul cercetării, a fost examinat automobilul de model „Mercedes C250”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, care aparține cet. Ghenadie Pașcenco. Autovehiculul era amplasat pe acostamentul din partea stângă a traseului de pe str. Valentin Roșca nr. 101, mun. Edineț. În zona roții din spate, pe partea stângă a automobilului, s-a constatat lipsa capacului de la roată, acesta fiind identificat pe sol. Cercetarea la fața locului a fost efectuată pe timp de zi, fără utilizarea surselor de iluminare artificială.

Conținutul tabelului fotografic anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin intermediul căruia au fost fixate fotografic automobilul de model „Mercedes C250”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, care aparține cet. Ghenadie Pașcenco, precum și aspectul exterior al acestuia.

Conținutul procesului-verbal de audiere a Olgăi Codreanu în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 29 iulie 2026, prin care aceasta recunoaște că, la 29 iulie 2026, nu a supravegheat corespunzător comportamentul fiului său minor, Arcadie Codreanu, care a plecat de la domiciliu și ar fi sustras un capac de la roata unui automobil de model „Mercedes”. Totodată, aceasta a comunicat că fiul său minor, Arcadie Codreanu, nu deține, la momentul audierii, un certificat de naștere, întrucât documentul respectiv a fost pierdut.

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 610293 din 30 iulie 2026, încheiat pe numele lui Olga Codreanu.

În rezultatul analizei probelor, atât în cumul, cât și fiecare în parte, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea acestuia. Procesul-verbal a fost încheiat în absența făptuitoarei, dar în prezența martorului asistent Anatlie Cațț, care a consemnat prin semnătură întocmirea procesului verbal în lipsa făptuitoarei.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, în această cauză prezumția de autenticitate şi de veridicitate a actului de învinuire nu a fost răsturnată prin nimic.

Deopotrivă, faptele au fost constatate just pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, a căror pertinență și utilitate se evidențiază.

În contextul dat, instanța de judecată conchide că probele prezentate de agentul constatator și cercetate în ședință de judecată, demonstrează existența contravenției imputate lui Olga Codreanu și vinovăția ultimei în comiterea acesteia.

În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Olga Codreanu a fost dovedită pe deplin, respectiv ea urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale.

Înainte de a concluziona și decide, instanța a constatat că, la 29 iulie 2026, fiul Olgăi Codreanu, Arcadie, a încercat să sustragă capacul de la roata automobilului de model „Mercedes”, ce aparține cetățeanului Ghenadie Pașcenco.

În legătură cu ce, în privința mamei minorului, Olga Codreanu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Conform tezei doi a alin. (2) din art. 53 al Codului familiei, părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

Potrivit art. 60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor, iar în ordinea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului, reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și integrarea socială a acestuia, ținând cont în primul rând de interesele copilului, și este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului.

Astfel, prin neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare în calitate de părinte al minorului Arcadie Codreanu a obligaţiilor de educare şi de instruire, soldată cu lipsa de supraveghere a acestuia și săvârșirea de către acesta a faptelor socialmente periculoase, Olga Codreanu a comis contravenția prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța de judecată atestă că în privința Olgăi Codreanu pot fi aplicate, sancțiuni contravenționale cu muncă neremunerată în folosul comunității sau sub formă de amendă.

În acest sens, relevant este că art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, stabilește o normă specială, care cere acordul făptuitorului de a executa o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei, instanța ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, dar și de faptul că, pedeapsa contravențională reprezintă un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului.

Circumstanțe atenuante și/sau agravante care s-ar circumscrie celor de la art. 42-43 din Codul contravențional, instanța nu a identificat.

Astfel, conducându-se de criteriile individualizării pedepsei, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvârșite, de personalitatea contravenientei, instanța de judecată consideră echitabil aplicarea în privința Olgăi Codreanu a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, fiind adecvată pentru atingerea scopului legii contravenționale și asigurarea corectării făptuitoarei.

Întru executarea pedepsei stabilite, instanța explică contravenienților că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Olga Codreanu, născută la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Se aplică lui Olga Codreanu, în temeiul art. 63 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități convenționale, echivalentul a 700 (șapte sute) lei.

Se explică Olgăi Codreanu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Cererea de recurs se depune la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Serghei PLEȘCA