Dosarul nr. 4-114/2024
Nr. 4-24071082-28-4-01072024

**DECIZIE**

asupra cauzei contravenţionale

06 august 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni,
Instanţa compusă din:
judecător Lilia Țurcan
grefier Svetlana Guțu
cu participarea:
agentului constatator Lisnic Andrei
În lipsa:
contravenientului Chiriac Ghenadie, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravențională întocmită în privința cet. Chiriac Ghenadie, a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor s. ***** r-nul Dondușeni, cetățenia Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

La 24.06.2024, în privința lui Chiriac Ghenadie, de către agentul constatator al IP Donduseni, Lisnic Adrian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328155, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la data de 19.05.2024, ora 00:55 cet. Chiriac Ghenadie, în timp ce conducea unitatea de transport de model Toyota Rav 4” cu n/î BXX 531 a ignorat cerințele legitime a angajaților poliției de a stopa automobilul, continuînd deplasarea și parcînd automobilul în gospodăria sa.”

Astfel, acțiunile lui Chiriac Ghenadie, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.241 alin (1) Cod contravențional, iar cauza expediată în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Lisnic Adrian, a susținut integral procesul verbal întocmit și a explicat instanței de judecată că, la data de 29.05.2024, orele 00:55, fiind în serviciu, patrulînd străzile din s. ***** r-nul Dondușeni a fost observat automobilul de model Toyota RAV

4, care se deplasa haotic pe străzile satului. Fiind somat cu lumina rampei (girofar) și sistemele sonore de a stopa, șoferul a continuat deplasarea, după ce a parcat automobilul într-o gospodăria din s. ***** r-nul Dondușeni. După ce, conducătorul auto a coborît de la volanul automobilului, la solicitarea angajaților de poliție de a prezenta careva acte de identitate, ultimul a refuzat categoric, invocînd că el la moment  nu se află la volan.

Făptuitorul Chiriac Ghenadie fiindu-i expediată citația de a se prezenta la proces, ultimul nu a recepționat-o, prin urmare, citația a fost restituită instanței cu mențiunea ”nereclamat”.

Conform art.455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În temeiul prevederilor art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de

identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petentul, instanța de judecată relevă următoarele.

Urmare a cercetării probelor, instanța constată că, vinovăția făptuitorului Chiriac Ghenadie în săvârșirea faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 328155 din 24.06.2024 este dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328155 din 24.06.2024, în care sunt consemnate constatările agentului constatator (f.d. 28).

Instanța conchide că, un factor important este că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Chiriac Ghenadie, unde ultimul a semnat procesul-verbal la toate rubricile necesare, inclusiv și nr.18 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilităpentru ce semnez” (f.d.28);

-înregistrarea video stocată pe CD, prin care se demonstrează încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin ignorarea cerințelor legale ale angajaților poliției de a stopa unitatea de transport, prin continuarea deplasării;

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta lui Chiriac Ghenadie a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.241 alin (1) Cod contravențional, constituie contravenție încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Astfel, potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal etc. Iar după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan

până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control.

Prin noțiunea de agent de circulaţie se înțelege persoana echipată corespunzător, abilitată cu funcţii de control şi reglementare a traficului rutier prin intermediul semnalelor stabilite de Regulament (poliţistul, agentul de cale ferată, angajatul serviciilor de întreţinere a drumurilor, persoana de gardă la bacul de transbordare). Iar prin noțiunea de vehicul cu regim prioritar de circulaţie urmează a se înțelege vehiculul echipat cu lumini giratorii de culoare albastră şi/sau roşie şi cu semnale sonore speciale.

Conturând circumstanțele ce rezultă din probatoriul analizat la prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Chiriac Ghenadie sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.241 alin (1) Cod contravențional și anume că: „la  data de 19.05.2024, ora 00:55 cet. Chiriac Ghenadie, în timp ce conducea unitatea de transport de model Toyota Rav 4” cu n/î BXX 531 a ignorat cerințele legitime a angajaților poliției de a stopa automobilul, continuînd deplasarea și parcînd automobilul în gospodăria sa ”

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Chiriac Ghenadie urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.241 alin (1) Cod contravențional.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Astfel, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Chiriac Ghenadie, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Termenul de privare a cet. Chiriac Ghenadie de dreptul de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din data ridicării permisului de conducere.

Conform art. 34 alin (3) Cod contravențional al RM Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A-l declara pe Chiriac Ghenadie , vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin (1) Cod Contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17500,00 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Termenul de privare a cet. Chiriac Ghenadie de dreptul de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din data ridicării permisului de conducere.

Se aduce la cunoștința lui Chiriac Ghenadie că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Donduşeni.

**Președintele ședinței**

**Judecător** **Lilia Țurcan**