Dosarul nr. 1-117/25; PIGD: 1-25112864-24-1-07082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2025 or. *****

Judecătoria ***** - sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Procurorului: Maxim Sîrbu
Apărătorului inculpatului: Alexei Brînză
Avocatului părţii vătămate: Constantin Goncear
Părţii vătămate: Maria Nistrean
Inculpatului

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală privind învinuirea lui:

Nistrean Anatolie *****, născut la *****, IDNP *****, originar din s.Bălăbăneşti, r.*****, domiciliat în s.*****, r.*****, studii medii speciale, căsătorit, pensionar, fără distincţii de stat şi grade speciale, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, posedă limba de stat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de *art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod penal,-*

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 7 august 2025 şi examinată în termen de până la 22 octombrie 2025.

Procedura de citare legală respectată.

Procurorul s-a pronunţat pentru pedeapsa de 3 ani închisoare de tip semiînchis, cu suspendare conform art. 90 din Codul penal, pe termen de probă de 2 ani, nimicirea corpului delict şi încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 320 de lei.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, corpul delict de restituit victimei iar referitor la cheltuielile judiciare nu a fost împotrivă de a fi încasate de la inculpat.

Avocatul părţii vătămate a solicitat aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de lege, având în vedere faptul că partea vătămată l-a iertat pe inculpat şi continuă să conviețuiască cu acesta.

Partea vătămată a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT :

Nistrean Anatolie *****, la 28 mai 2025, aproximativ la ora 06.05 minute, aflându-se la domiciliul său situat în s. *****, r. *****, care locuieşte împreună cu familia, acţionând intenţionat asupra unui membru al familie în relaţie de căsătorie, având scopul de a-i cauza suferinţă fizică, fără nici-un motiv i-a aplicat soţiei sale Nistrean Maria, o lovitură cu lopata în regiunea capului, provocându-i o vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale, sub formă de *****, care duce la dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

În şedinţa judiciară inculpatul *Nistrean Anatolie* ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte integral săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu încadrarea juridică şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaşte şi asupra acestora nu are obiecţii.

Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care inculpatul le cunoaşte şi nu are obiecţii asupra lor.

Astfel, sub jurământ, inculpatul *Nistrean Anatolie* a relatat instanţei că Nistrean Maria este soţia sa. Sunt căsătoriţi din anul ***** şi locuiesc împreună în gospodăria comună din localitatea *****. La data de 28 mai 2025, acesta a procurat nişte pui, iar dimineaţa, în jurul orei 6:00, s-a dus să-i numere. La faţa locului a venit şi soţia sa, care i-a reproşat că a cumpărat puii din banii ei şi a criticat achiziţia făcută de el. Din acest motiv, între cei doi s-a iscat o ceartă, iar el, enervându-se foarte tare, a luat o lopată aflată în apropiere şi a lovit-o pe soţia sa în regiunea capului. Ulterior, aceasta s-a deplasat în cameră şi a chemat ambulanţa. El nu ştia că situaţia era gravă, întrucât se afla încă afară, ocupându-se de hrănirea animalelor. Ca urmare, a sosit ambulanţa, iar soţia a plecat cu echipajul medical la spital. După aproximativ şase zile, soţia, Nistrean Maria, s-a întors acasă. Regretă cele întâmplate. Precizează că anterior, în familie, nu au existat situaţii de violenţă. La momentul actual, cei doi sunt împăcaţi.

La întrebarea avocatului Alexei Brînză, inculpatul a declarat că, fiindu-i explicată modalitatea de executare a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, a optat pentru aplicarea acestei categorii de pedeapsă.

În afară de recunoaşterea deplină a vinei, culpa lui Nistrean Anatolie se mai dovedeşte de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Depoziţiile părţii vătămate Nistrean Maria Ivan (f.d.44-46), care a declarat că la data de 28.05.2025 în jurul orei 06:05, aflându-se în domiciliul lor, amplasat în s. *****, r. *****, din cauza la nişte pui pe care soţul său Nistrean Anatolie ia procurat în timp ce se afla la muncă, între dânsa şi soţul său cu care se aflau în ocolul puilor, a izbucnit o ceartă în rezultatul căreia soţului i s-a năzărit precum că ea a vrut să-l lovească cu ceva, în rezultat el i-a aplicat o lovitură cu o lopată care se afla tot acolo, în regiunea capului. Văzând asta s-a întors şi a plecat de acolo în casă. În timp ce mergea prin ogradă a simţit că îi curge sânge din locul unde a fost lovită de

soţ cu lopata şi speriindu-se a apelat la serviciul 112 şi a solicitat salvarea la domiciliu. Medicii veniţi i-au acordat primul ajutor medical după care au transportat-o la spital pentru îngrijiri medicale. Astfel în rezultatul loviturii primite cu lopata de la soţ, ei i-au fost provocate vătămări uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Vinovăţia se mai confirmă prin următoarele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

Prin procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 2 iulie 2025, potrivit căruia de către agentul constatator Mihail Nistrean, a fost constatat faptul comiterii infracţiunii de către Nistrean Anatolie (f.d.6);

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 5 iunie 2025, cu planşa foto, prin care s-a constatat locul comiterii infracţiunii în s. ***** raionul *****, şi de unde a fost ridicat o lopată, cu ajutorul căreia s-a comis infracţiunea (f.d.9-17).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202516D0092 din 31 iulie 2025 (f.d.51-52), conform concluziilor expertului expuse în el constatându-se:

1. 2. 3. La studierea medico - legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei Nistrean Maria a.n.1964 s-a constatat: *****, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire combinat cu mecanism de strivire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii

Diagnosticul clinic: „*****” nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicat la 03.08.2023 Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796).

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinat o lopată cu care s-a comis infracţiunea, cu planşa foto (f.d.35-36);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 07.07.2025 (f.d.36), lopata utilizată la comiterea infracţiunii a fost recunoscută drept corp delict şi transmisă spre păstrare în camera corpurilor delicte (f.d.74).

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei şi probele administrate, apreciind fiecare element probator sub aspectul relevanţei, coerenţei, utilităţii şi veridicităţii, precum şi coroborarea acestora, se constată că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptelor imputate este pe deplin dovedită.

Elementul obiectiv al infracţiunii potrivite de lege a fost realizat prin acţiunea prejudiciabilă a inculpatului, constând în exercitarea actului de violenţă asupra persoanei vătămate, aspect confirmat prin declaraţiile părţilor implicate şi prin rapoartele expertului judiciar medico-legal.

Legătura cauzală dintre fapta comisă şi consecinţele produse reiese din conştientizarea către inculpat a naturii acţiunilor sale şi a efectelor acestora, latura subiectivă a infracţiunii caracterizându-se prin existenţa intenţiei directe în comiterea faptei.

Deci, dovezile enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanţa de judecată, demonstrează vinovăţia lui *Nistrean Anatolie*, acţiunile căruia instanţa de judecată le încadrează juridic în baza art.201^1 alin. (1), lit. a) Cod penal cu următorii indici de calificare: *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Sancţiunea stabilită la art.201^1 alin. (1), lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare până la 4 ani, iar conform art.16 alin.(4) Cod penal, se consideră infracţiune mai puţin gravă.

La stabilirea felului şi mărimii de pedeapsă, instanţa de judecată cu respectarea prevederilor art.61, 70, 72, 75 Cod penal ţine seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce ţin de gravitatea faptelor penale, dar şi de motivul săvârşirii infracţiunii, persoana făptuitorului, atitudinea societăţii faţă de pedeapsa penală, ce urmează a le fi aplicată.

Conform caracteristicii, *Nistrean Anatolie* se caracterizează pozitiv.

Din certificatele prezentate reiese că inculpatul nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau a medicului narcolog.

Instanţa reţine că, potrivit revendicării, *Nistrean Anatolie* nu a fost anterior judecat, iar conform cazierului contravenţional, în perioada 11.06.2020–11.06.2025, acesta a înregistrat zece contravenţii.

În aplicarea art. 76 din Codul penal, instanţa nu reţine circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, întrucât recunoaşterea vinovăţiei în cadrul procedurii simplificate nu poate fi considerată circumstanţă atenuantă, pentru a nu acorda acesteia o dublă valenţă juridică, conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit în cazul lui *Nistrean Anatolie*.

Instanţa este singura competentă să individualizeze pedeapsa pentru infracţiunea comisă, având deplina libertate de apreciere conform regulilor şi principiilor prevăzute în Codul penal, inclusiv în stabilirea felului, duratei şi cuantumului pedepsei. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, prevăzut la art. 75–78 Cod penal, instanţele aplică o pedeapsă echitabilă, ţinând cont de gravitatea faptei, motivul săvârşirii, persoana inculpatului, precum şi circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării făptuitorului şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa ţine cont şi de faptul că *Nistrean Anatolie* a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, contribuind astfel la o desfăşurare mai eficientă şi rapidă a procesului.

După săvârşirea infracţiunii şi pe parcursul procesului judiciar, *Nistrean Anatolie* a manifestat un comportament corespunzător, demonstrând că a înţeles consecinţele negative ale faptei sale. Partea vătămată şi-a exprimat opţiunea pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, fără a avea pretenţii faţă de inculpat, pe care l-a iertat.

Inculpatul a garantat instanţei că este dispus şi capabil să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în condiţiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunităţii, adică, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 113 la 135 ore sau închisoare de la 2 luni până la 3 ani.

Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia în conformitate cu art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 2 ani.

Instanţa reţine că, deşi infracţiunea săvârşită prezintă un pericol social sporit şi se încadrează în categoria faptelor mai puţin grave, tipologia faptei şi conduita manifestată de inculpat indică existenţa unui pericol real, însă nu de o gravitate care să impună automat aplicarea unei pedepse privative de libertate. În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul *Nistrean Anatolie*, a manifestat o atitudine cooperantă şi responsabilă, solicitând în mod expres aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Această opţiune a fost susţinută şi de ceilalţi participanţi la proces, reflectând disponibilitatea inculpatului de a-şi asuma consecinţele juridice ale faptei comise şi dorinţa de reabilitare socială.

Totodată, instanţa are în vedere faptul că partea vătămată l-a iertat pe inculpat şi a solicitat aplicarea unei pedepse blânde, aspect ce denotă atenuarea consecinţelor sociale ale faptei. De asemenea, se reţine şi vârsta înaintată a inculpatului, de 67 de ani, care constituie un element personal important în procesul de individualizare a pedepsei şi care pledează în favoarea aplicării unei sancţiuni neprivative de libertate.

De asemenea, instanţa, conducându-se de dispoziţiile art. 61 alin. (2) Cod penal privind scopurile pedepsei, reieşind din personalitatea inculpatului şi caracterul infracţiunii, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal se încadrează în categoria infracţiunilor mai puţin grave, precum şi din limitele sancţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciază că, în privinţa inculpatului Nistrean Anatolie, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa consideră că această pedeapsă reflectă în mod echilibrat atât necesitatea sancţionării faptei, cât şi posibilitatea reintegrării inculpatului în societate fără recurgerea la detenţie, realizând în mod eficient scopurile preventive şi educative ale pedepsei.

În procesul de individualizare a pedepsei, instanţa a evaluat nu doar gravitatea faptei, ci şi circumstanţele personale ale inculpatului, inclusiv istoricul său judiciar şi comportamentul său pe durata urmăririi penale şi a procesului judiciar. Este esenţial să se asigure o măsură sancţionatorie care să reflecte gravitatea faptei, dar care să permită şi reintegrarea socială a făptuitorului, evitând în acelaşi timp efectele negative ale detenţiei, mai ales când acestea nu sunt indispensabile pentru atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere că inculpatul nu a manifestat un tipar infracţional recurent, şi că a manifestat atitudinea de regret şi disponibilitatea de a remedia situaţia, aplicarea unei pedepse privative de libertate ar produce consecinţe disproporţionate, atât asupra persoanei inculpatului, cât şi asupra familiei sale, în special a părţii vătămate care a ales să-l ierte şi să convieţuiască cu el în continuare, nu a solicitat aplicarea ordonanţei de protecţie, şi în cadrul şedinţei de judecată a pledat pentru o pedeapsă blândă inculpatului, dar şi faptul că organul de urmărire penală nu a aplicat careva măsuri restrictive, cum ar fi arestul preventiv.

Prin urmare, aplicarea pedepsei sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii reprezintă o măsură justă, proporţională şi eficientă, care asigură atât sancţionarea adecvată a faptei, cât şi condiţii favorabile pentru reabilitarea socială a inculpatului, în conformitate cu principiile dreptului penal şi scopurile pedepsei.

Solicitarea procurorului de aplicare a pedepsei cu închisoarea de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia în conformitate cu art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 2 ani, în acest caz este una neîntemeiată, deoarece o asemenea măsură nu este necesară pentru realizarea scopurilor pedepsei în contextul concret al cauzei şi al profilului inculpatului.

Limita maximă a pedepsei de 135 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii reprezintă pragul legal redus prevăzut de art. 80^1 Cod penal, aplicabil în cazul inculpatului. Cu toate acestea, instanţa apreciază că, raportat la gravitatea infracţiunii — respectiv vătămarea corporală medie comisă în familie —, este necesară aplicarea unei pedepse care să reflecte în mod adecvat pericolul social sporit al faptei, să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale şi să contribuie la prevenirea comiterii unor fapte similare în viitor.

Pedeapsa trebuie să aibă un caracter suficient de sancţionator şi preventiv, astfel încât să descurajeze recidiva şi să asigure un efect pedagogic real. Deşi inculpatul a recunoscut vina şi a manifestat o atitudine pozitivă, circumstanţele cauzei şi natura infracţiunii justifică aplicarea unei sancţiuni mai severe decât minimul legal.

Totodată, pedeapsa trebuie să protejeze interesul social şi să transmită un semnal clar de intoleranţă faţă de violenţa domestică, oferind părţii vătămate o garanţie morală şi juridică privind aplicarea unei măsuri proporţionale şi juste.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii reprezintă o măsură echilibrată, suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei –

reprimare, reeducare şi reintegrare socială –, evitând totodată privarea de libertate, care în circumstanţele cauzei nu este necesară.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Potrivit materialelor cauzei penale şi a informaţiei la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată, careva pretenţii materiale partea vătămată nu are.

Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, de a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului în sumă de 320 lei, pentru efectuarea raportului de către expertul judiciar medico-legal, instanţa va admite solicitarea în cauză. Respectiva concluzie se întemeiază pe dispoziţiile art.229 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul prevederilor de la art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Totodată, reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Conform art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea

specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Instanţa, examinând problema privind soarta corpului delict – lopata utilizată la comiterea faptei şi transmisă spre păstrare în camera corpurilor delicte – reţine că, potrivit art. 161–162, art. 385 alin. (1) pct. 13 şi art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la soluţionarea cauzei penale instanţa este obligată să se pronunţe în mod expres asupra corpurilor delicte, ţinând cont de natura acestora, regimul juridic aplicabil şi rolul avut în cauză.

Lopata, deşi recunoscută corp delict, este un bun comun în devălmăşie între inculpatul Nistrean Anatolie şi partea vătămată Nistrean Maria. La momentul soluţionării cauzei, bunul nu mai prezintă interes probator, nu constituie pericol social şi nu este obiect a cărei circulaţie este interzisă. Prin urmare, nu există temei legal pentru confiscarea sau nimicirea bunului.

Având în vedere că ambii coproprietari sunt identificaţi, predarea unilaterală a lopatei ar încălca drepturile celuilalt coproprietar, ceea ce ar fi contrar principiilor de echitate şi respectării drepturilor patrimoniale prevăzute de lege. De asemenea, păstrarea bunului în custodia organului de urmărire penală nu corespunde dispoziţiilor legale, deoarece bunul are proprietari clari şi poate fi valorificat în mod legal de aceştia.

Instanţa constată că soluţia cea mai legală şi echitabilă este restituirea lopatei ambilor coproprietari, astfel încât fiecare să-şi poată exercita drepturile asupra bunului, inclusiv folosirea şi gestionarea acestuia. Nimicirea bunului nu poate fi dispusă, întrucât lopata are valoare şi poate fi utilizată, iar distrugerea acesteia ar încălca drepturile patrimoniale ale coproprietarilor. Restituirea ambilor coproprietari permite fiecărei părţi să-şi exercite drepturile asupra bunului şi să soluţioneze eventualele chestiuni privind folosirea, gestionarea sau partajul lopeţii pe calea civilă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile bunurilor comune.

Prin urmare, instanţa va dispune restituirea lopatei, recunoscute corp delict, ambilor coproprietari, inculpatului Nistrean Anatolie şi părţii vătămate Nistrean Maria, fiecare în mod egal, pentru libera gestionare a bunului. Această soluţie asigură respectarea regimului legal al corpurilor delicte, protecţia drepturilor patrimoniale ale părţilor şi proporţionalitatea măsurilor dispuse de instanţă.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364^1, 437 alin. (1^3), (1^4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaşte vinovat *Nistrean Anatolie* ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 (una sută treizeci şi cinci) ore.

Se obligă condamnatul *Nistrean Anatolie* *****, să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a sentinţei, la organul de probaţiune în cărei rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică condamnatului *Nistrean Anatolie* *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii

Se aplică în privinţa lui *Nistrean Anatolie* ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează de la *Nistrean Anatolie* ***** în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320,00 lei (trei sute douăzeci lei, 00 bani).

Corpul delict – lopata, transmisă spre păstrare în camera corpurilor delicte (chitanţă nr.725 din 31.07.2025), se restituie ambilor coproprietari, inculpatului Nistrean Anatolie şi părţii vătămate Nistrean Maria, fiecare pentru libera gestionare a bunului.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 22.10.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan