Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecătore Cristina Popa)
Dosarul nr. 2r-295/25 (nr. 2-25053911-03-2r-13082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari, *judecători,-*

examinând, fără participarea părților, pe baza materialelor dosarului, recursul declarat de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, (sediul Florești) din 8 iulie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ” Top Leasing & Credit” S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părâilor în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii, cu respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretențiile reclamantului, aspecte generale:

1. La 22 aprilie 2025, O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. a depus în Judecătoria Soroca (sediul Florești) cerere de chemare în judecată către Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de

donație cu repunerea părâilor în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat:

- constatarea nulităţii absolute a contractului de donaţie nr. 1-995 din 03.12.2020 (4501/20/23339), încheiat între Vlas Ala, în calitate de donator, şi Vlas lurie şi Vlas Vasile, în calitate de donator;

*- repunerea în drepturile anterioare încheierii contractului de donaţie constatat a fi nul, părţile în proces: Vlas Ala, Vlas Iurie şi Vlas Vasile prin restituirea bunurilor imobile nr. ***** şi nr. *****, în natură în proprietatea Vlas Ala;*

*- rectificarea înregistrărilor în Registrul Bunurilor Imobile, prin radierea din subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil" a ½ cotă parte din dreptul de proprietate a lui Vlas Iurie şi înregistrarea a ½ cotă parte drept de proprietate a lui Vlas Vasile asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** şi nr. *****, situate în *****, cu înscrierea înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate al pârâtei Vlas Ala asupra bunului imobil nr. ***** şi nr. *****.;*

- încasarea din contul pârâţilor a tuturor cheltuielilor de judecată. (fila dosarului 1-4).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la 01.07.2020 O.C.N. "Top Leasing & Credit" S.R.L. a semnat contractul de împrumut nr. 19-CU/2020 prin care O.C.N. "Top Leasing & Credit" S.R.L. în calitate de "împrumutător" a acordat lui Lungan Andrei în calitate de "împrumutat" un împrumut în sumă de 3 889.15 euro.

Totodată, a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 19-CU/2020F din 01.07.2020. prin care Vlas Ala în calitate de fidejusor şi-a asumat obligaţia să răspundă, în aceeaşi măsură ca şi împrumutatul Lungan Andrei în faţa O.C.N. "Top Leasing & Credit" S.R.L. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut nr. I9-CU/2020 din 01.07.2020, în cazul în care acesta nu va onora aceste obligaţii.

La data de 21.07.2021. O.C.N. "Top Leasing & Credit" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungan Andrei şi Vlas Ala cu privire la încasarea datoriei, iar la data de 09 iunie 2022 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Lungan Andrei şi Vlas Ala în beneficiul O.C.N. "Top Leasing & Credit" S.R.L. a datoriei

de 4541,27 euro şi cheltuielilor de judecată în sumă de 2886,28 lei, hotărâre ce a devenit definitivă şi irevocabilă la data 12 iulie 2022 fiind pusă în executare la executorul judecătoresc Plitoc Serghei și eliberat documentul executoriu nr 2-1188/21 din 09.07.2022.

Deoarece la momentul acordării creditului menţionat mai sus, pârâta Vlas Ala, conform bazei de date a Agenţiei Servicii Publice deţinea în proprietate bunuri imobil cu nr. cadastral ***** (modul de folosinţă casă de locuit individuală) şi ***** (modul de folosinţă teren pentru construcţie) amplasate în *****, acest faptul a servit temei pentru acordarea creditul în sumă de 3889,15 euro.

Totodată, menționează că deja la momentul intentării procedurii de executare, potrivit informației de la ASP s-a stabilit că Vlas Ala nu mai deţine în proprietate nici un bun imobil, ba mai mult aceasta din urmă a donat bunul imobil nr. ***** şi nr. ***** către fii acesteia – ½ cotă parte Vlas Iurie, şi 1/2 cotă parte Vlas Vasile, în baza contractului de donaţie nr. 1-995 din 03.12.2020 (4501/20/23339), contract înregistrat la 07.12.2020.

În circumstanțele expuse reclamantul consideră că la încheierea contractului de donaţie, pârâţii nu aveau intenţia pentru naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile, ci intenţia lor constituia de fapt tăinuirea şi punerea în siguranţă a proprietăţii, care aparţinea lui Vlas Ala. Astfel, pentru a crea o aparenţă juridică pentru terţi, Vlas Ala a donat fiilor săi Vlas Iurie şi Vlas Vasile bunul indicat, motivul donaţiei fiind fictiv.

Mai mult, susține că contractul de donaţie nr. 1-995 din 03.12.2020 (4501/20/23339), a fost încheiat în perioada când la contractul de împrumut nr. 19-CU/2020 din 01.07.2020 se atestau restanţe de plată la ratele creditului, și ambii debitori Lungan Andrei şi Vlas Ala erau înștiințați de către reprezentanții companiei O.C.N. “Top Leasing & Credit” S.R.L. despre obligația de achitare a ratelor restante fiind expediate în acest sens la adresa pârâților şi somaţii.

Astfel reclamantul susține că, în urma încheierii contractului de donaţie nr. 1-995 din 03.12.2020, a fost cauzat prejudiciu creditorului reclamant, or, efectiv debitorul a rămas fără active, ceea ce a determinat incapacitatea de plată a ultimului, fapt confirmat prin imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti în sumă de 4541,27 EURO şi cheltuielilor de judecată în sumă de 2886,28 lei, iar pe lângă această sumă urmează a fi calculată şi dobânda de întârziere în temeiul art.24 Cod executare.

La fel, relatează că frauda debitorului Vlas Ala, se atestă prin faptul că ultima cunoscând că are datorii faţă de creditor, a acţionat cu bună ştiinţă şi intenţionat în vederea înstrăinării bunurilor ce îi aparţin cu drept de proprietate pentru a evita eventuala urmărire a acestora în procedura de executare. Or, momentul înstrăinării imobilului şi anume, în perioada când erau atestate deja rate restante la contractul de împrumut nr. I9-CU/2020 din 01.07.2020, iar pârâta era contactată de către reprezentanţii creditorului/reclamantului pentru a fi achitate ratele restante, precum şi somaţiile de plată expediate de către reclamant, care au fost recepţionate de către Vlas Ala la data de 23.12.2020 demonstrează că Vlas Ala a acţionat cu intenţia de a ascunde activul patrimonial al debitorului.

De asemenea, faptul că persoanele căreia bunurile imobile au fost înstrăinate sunt fiii debitorului, permit a deduce că terţii au participat în complicitate cu debitorul la fraudă. Totodată, intenţia de a ascunde activul patrimonial al debitorului se demonstrează prin faptul că la momentul semnării contractului de donaţie, debitorul cunoscând despre existența datoriei faţă de O.C.N. “Top Leasing & Credit” S.R.L, la care erau înregistrate restanţe la rate de achitare nu restituie împrumutul primit, ci face cadouri fiilor săi, neavând alte active în patrimoniu său, care ulterior ar putea fi urmărite.

În aceiași ordine de idei remarcă faptul că deși Vlas Ala a înstrăinat bunurile imobile prin transferul dreptului de proprietate fiilor săi Vlas Iurie și Vlas Vasile Vlas Ala continuă să exercite dreptul de proprietate (actele de posesie, folosinţă şi dispoziţie) asupra bunurilor imobile transcrise pe alte persoane. Or, adresa de domiciliu a lui Vlas Ala nu a fost modificat, aceasta continuând să locuiască la adresa bunurilor donate si anume or. Floreşti str. Mihai Eminescu 104.

Mai mult, reclamanta opinează că Vlas Ala prin astfel de acţiuni şi-a favorizat situaţia sa, ca în cazul unei eventuale hotărâri judecătorești defavorabile de încasare a datoriei conform contractului de împrumut 19-CU/2020 din 01.07.2020 şi contractului de fidejusiune I9-CU/2020F din 01.07.2020. hotărârea să nu poată fi executată, ceea ce şi s-a produs.

Prin urmare, reclamantul O.C.N. “Top Leasing & Credit” S.R.L, în calitate de creditor al donatorului Vlas Ala consideră că este în drept să solicite nulitatea actului juridic încheiat de debitorul său în fraudarea intereselor întrucât în circumstanțele expuse *supra* se răstoarnă prezumţia de valabilitate a contractului de donaţie, demonstrându-se caracterul fictiv al acestuia.

Altfel spus, se constată că contractul de donaţie nr. 1-995 din 03.12.2020 a fost încheiat cu rea-credinţă între Vlas Ala şi Vlas Iurie, Vlas Vasile fără intenţia de a da naştere, modifica sau stinge drepturi şi obligaţii civile, elemente definitorii ale actului juridic în sensul art. 308 Cod civil, ci doar a creat aparenţa existenţei actului juridic în realitate, existând o neconcordanţă între voinţa reală şi cea declarată a părţilor contractuale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 25 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare, fiind totodată convocate părțile pentru pregătirea de dezbaterile judiciare în ședința de judecată pentru data de 21 mai 2025 ora 10.00.

3. La 20 mai 2025 pârâta Vlas Elena, în termenul acordat de instanța de judecată, a înaintat referință asupra acțiunii înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L., prin care a solicitat respingerea pretențiile reclamantului ca fiind tardive și neîntemeiate.

4. În motivarea poziției cu privire la tardivitatea pretențiilor, pârâta Vlas Elena a invocat că la 01.07.2020 între O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. în calitate de împrumutător şi Lungan Andrei în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut prin care ultimului i-a fost acordat în împrumut în sumă de 3 889.15 Euro, fiind în aceiași zi încheiat și contractual de fidejusiune prin care Vlas Ala, fără însă a fi încheiat un contract de ipotecă sau gaj în vederea asigurării acțiunii.

Menționează că la 03.12.2020 a încheiat cu copiii săi un contract de donație prin care a donat bunul imobil ce îl deținea în proprietate ultimilor. Relatează că la 25.12.2020 a recepționat somația expediată de reclamant prin care a fost înștiințată despre faptul că Lungan Andrei nu își onorează obligațiile contractuale și înregistrează datorie la rata lunară mai mult de 15 zile, însă discutând cu Lungan Andrei ultimul i-a dat asigurări că își va onora obligațiile contractuale față de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. În pofida acestui fapt la 21.07.2021 de către reclamant a fost acţionată în judecată, împreună cu Lungan Andrei şi astfel, a

conştientizat că ultimul nu şi-a onorat obligaţiile, însă nici ea nu a avut posibilitate ca să achit deja întreaga sumă contractată de el.

Subsecvent relatează că la data de 21.07.2021, când a fost acționată în judecată reclamanta nu a înaintat careva măsuri de asigurare a acţiunii totodată atenționează că deja la acel moment reclamanta a cunoscut că bunul imobil ce îl avea a fost donat fiilor săi prin urmare consideră că de atunci, urmează a fi calculat termenul de prescripţie generală de 3 ani.

Susține faptul că la moment reclamantul, invocă ca temei de anulare a contractului de donaţie, nulitatea absolută, fără a indica norma din capitolul **III** din Codul civil ce reglementează nulitatea actului juridic şi anume *care este temeiul nulităţii absolute.* De asemenea, *a indicat nulitatea absolută în loc de a invoca nulitatea relativă, pentru a nu fi aplicabil termenul de prescripţie de 3 ani,* care cunoaşte că deja s-a prescris, începând a fi calculat de la 21.07.2021.

Din considerentele invocate consideră că pe lângă faptul că acţiunea reclamantului este neîntemeiată, termenul de prescripție extinctivă întru înaintarea acțiunii a apărut la data înaintării acțiunii cu privire la încasarea datoriei în instanța de judecată, anume data de 21.07.2021. Astfel, acțiunea în judecată cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, urma a fi înaintată până la data de 21.07.2024. Suplimentar reiterează că în lipsa invocării unui articol specific nu se poate califica donația ca fiind nulă absolut.

În drept, cererea se întemeiază pe dispozițiile art. 186/1, 206 alin.1 Cod de procedură civilă (fila dosarului 30-31).

II. Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, (sediul Florești), din 8 iulie 2025 (fila dosarului 68-71), s-a dispus:

”*Se admite cererea privind ridicarea excepţiei de tardivitate, înaitată de Vlas Ala, Vlas Iurie şi Vlas Vasile, la examinarea cauzei civile, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie şi Vlas Vasile, cu privire la declararea nulităţii absolute a contractului de donaţie cu repunerea părţilor în poziţia anterioară şi încasarea cheltuielilor de judecată.*

Se respinge ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată.”

III. Solicitarea recurentului:

5. La 22 iulie 2025, reclamanta O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L., prin intermediul administratorului Izosimova Alina, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, (sediul Florești) din 8 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile cu restituirea spre rejudecare a cauzei primei instanțe pentru continuarea examinării cauzei în fond (fila dosarului 74-78).

IV. Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, recurenta a invocat că, la examinarea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, instanța de fond nu a ținut cont de probele anexate la dosar care au dus la soluţionarea eronată a speței, temei pentru casarea încheierii pronunțate care se încadrează în prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Invocând dezacordul cu argumentele pârâților menționează că, înaintând la 21.07.2021 acțiunea O.C.N. „Top Leasing & Credit” S.R.L. împotriva lui Lungan Andrei și Vlas Ala privind încasarea datoriei, în solicitările acesteia la pct. 2 a fost invocată solicitare de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile şi imobile ale pârâților Lungan Andrei și Vlas Ala în limita valorii revendicărilor din acţiune ținând cont de faptul că pârâta Vlas Ala deținea bunurile imobile cu nr. cadastral *****; ***** situate în*****, însă prin încheierea din 28.07.2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii.

La data de 18.08.2021 încheierea nominalizată a fost contestestată cu recurs, care prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16.09.2021 a fost restituit ca tardiv.

Prin prisma celor invocate recurentul afirmă că, la depunerea acțiunii la data de 21.07.2021 nu a cunoscut că bunul imobil a fost donat, ba mai mult a depus

toată diligența pentru a fi asigurată acțiunea ca ulterior pârâții să nu se eschiveze de la executarea titlului executoriu, eschivare care de fapt și s-a produs până în prezent. Astfel, abia în momentul intentării procedurii de executare, din informația obținută de la executorul judecătoresc s-a stabilit că Vlas Ala nu mai deține în proprietate nici un bun imobil, ba mai mult aceasta din urmă a donat bunul imobil nr. ***** și nr. ***** către fiii săi câte - ½ cotă parte Vlas Iurie și Vlas Vasile în baza contractului de donație nr. 1-995 din 03.12.2020 înregistrat la data de 07.12.2020.

Susține că, pe lângă toate probele care au fost anexate la dosar și care au demonstrat că O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. nu a cunoscut despre donarea bunului imobil, instanța a omis să ofere o analiză minuţioasă argumentelor invocate, probelor prezentate de către recurent privind tardivitatea acţiunii, aceasta rezumându-se la indicarea faptului că, termenul de prescripție a început să curgă din data de 21 iulie 2021, odată cu înaintarea acțiunii de chemare în judecată privind încasarea datoriei formate în baza contractului de împrumut, astfel nefiind clar din care anume considerente instanța a ajuns la acestă concluzie, or, astfel nu ar fi logică în acțiunile reclamantului care solicită în cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei asigurarea acțiunii, motivând temeiurile înaintării unei asemenea cereri indicând concret în solicitări că fidejusorul Vlas Ala deține în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral *****; *****, care ar putea fi înstrăinat dacă nu se va dispune asigurarea acțiunii.

În situația când cererea de asigurare ar fi fost admisă la acea etapă sau dacă Vlas Ala, ar fi fost de bună credință și ar fi informat creditorul O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L că a donat bunul, reclamanta-recurentă ar fi exercitat toate căile posibile în acel moment, dar în astfel de circumstanțe a aflat despre donarea bunului în cauză abia când executorul judecatoresc la intentarea dosarul a anunțat creditorul că debitorii nu dețin nici un bun imobil, și de atunci urmează a calcula termenul de prescripție, din data de 15.09.2022.

Prin urmare, menționează că instanta de fond în mod vădit nu a ținut cont de probele aduse de recurent care confirmă că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea împrumutului O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L nu a cunoscut că bunul a fost donat și nici nu a putut cunoaște acest fapt, iar termenul de prescripție nu poate fi calculat din momentul în care persoana nu a cunoscut și nici nu a putut cunoaște despre faptul că bunul a fost donat. Mai mult, în încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 8 iulie 2025, nu este

invocat nici un argument/motivare de ce anume instanța consideră că termenul de prescripție începe să curgă din data depunerii cererii de chemare în judecătă cu privire la încasarea datoriei, ori însași pârâta Vlas Ala a menționat în pct. 7 din referința că termemul urmează a fi calculat din data de 21.07.2021, întrucât odată cu înaintarea în instanța de judecată a acțiunii cu privire la încasarea datoriei, nu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și în acest fel a cunoscut că bunul imobil ce îl avea a fost donat fiilor ei. Situație care a fost răsturnată prin prezentarea probelor de către recurent în cadrul sedinței de judecată , prin care a demonstrat că recurentul nu a cunoscut acest fapt, la momentul înaintării acțiunii.

În contextul celor expuse, afirmă, că modul în care a acționat instanța de fond în actuala speță reprezintă o violare vădită a dreptului reclamantei/recurentei la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și constituie temei legal și necondiționat de casare a actului judecătoresc contestat, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

7. La 2 octombrie 2025 intimata Vlas Ala, în termenul stabilit de către instanța de recurs a prezentat referința la cererea de recurs declarată de O.C.N.” Top Leasing & Credit” S.R.L. prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 8 iulie 2025. În argumentarea referinței, intimata a reiterat argumentele invocate în referința depusă în instanța de fond, cu referire la tardivitatea acțiunii.

8. Fiind înștiințați legal, intimații Vlas Iurie și Vlas Vasile, în termenul stabilit de către instanța de recurs, nu a prezentat referință la cererea de recurs (fila dosarului 93).

Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că recursul este întemeiat și pasibil de admitere, din considerentele ce succed.

10. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

11. Potrivit art. 427 lit. c) Cod procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

13. Încheierea din 8 iulie 2025 a fost emisă în ședință de judecată, fiind înmânată participanților prezenți la ședința de judecată, totodată fiind expediată prin intermediul poștei electronice participanților care nu au fost prezenți la ședința de judecată, inclusiv reclamantei - la 10 iulie 2025. La 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice și la 23 iulie 2025 prin poșta terestră în Cancelaria Judecătoriei Soroca (sediul Florești), a fost depusă cererea de recurs asupra încheierii instanței de fond din 8 iulie 2025 (fila dosarului 74-89). Prin urmare, Completul Colegiului reține că cererea de recurs este depusă în termenul prevăzut de lege.

14. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

15. Articolul 186[1]. Excepţia de tardivitate

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are

interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

16. În conformitate cu dispoziţiile art. 185 alin. (1) lit. n) Cod de procedură civilă, *judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.*

17. În conformitate cu prevederile art. 186^1 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.*

18. Conform art. 394 Cod civil, *acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă*.

19. Instanța de recurs notează că prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii.

20. Legislaţia civilă face legătura dintre acţiunea termenului de prescripţie cu încălcarea dreptului. Aceasta înseamnă că până în momentul în care dreptul subiectiv sau interesul protejat de lege nu sunt încălcate, nu poate fi vorba despre începutul curgerii termenului de prescripţie. Termenul de prescripţie poate să-şi

aibă începutul nu doar în momentul în care dreptul subiectiv a fost încălcat, dar şi mult mai târziu.

21. Prin prisma dispoziţiilor art. 395 alin. (1) Cod civil, *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.*

22. Conform art. 391 alin. (1) Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

23. Așadar, potrivit normelor citate mai sus, ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii se soluționează în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

23. Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate rezultă că, la 17 aprilie 2025 reclamanta O.C.N. ”Top Leasing &Credit S.R.L. ” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâților Vlas Ala, Vlas Iurie, Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 1-995 din 03.12.2020, referitor la bunurile imobile nr. ***** și nr. *****, amplasate în orașul Florești, cu repunerea părților în poziția anterioară și compensarea cheltuielilor de judecată.

24. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 25 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, totodată fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 21 mai 2025, cu acordarea termenului pentru prezentarea referinței și a probelor necesare.

25. În termenul acordat de instanța de judecată, pârâta Vlas Ala a prezentat referință asupra acțiunii înaintate de O.C.N. ”Top leasing & Credit” S.R.L., în care

a formulat și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind tardivă.

26. Instanța de fond, soluționând cererea de ridicare a excepției de tardivitate invocată de pârâta Vlas Ala, a conchis că, la caz, termenul de prescripție a început să curgă din data de 21 iulie 2021, odată cu înaintarea de către O.C.N. ”Top leasing & Credit” S.R.L. a cererii de chemare în judecată privind încasarea de la Lungan Andrei (debitor) și Vlas Ala (fidejusor) a datoriei formate în baza contractului de împrumut nr.19-CU/2020 din 1 iulie 2020. Contractul de donație a fost încheiat la 3 decembrie 2020, iar acțiunea în prezenta cauză a fost înaintată la 17 aprilie 2025 cu depășirea trmenului de prescripție extinctivă de 3 ani.

Astfel, prin încheierea din 8 iulie 2025 prima instanță a dispus:

”*Se admite cererea privind ridicarea excepţiei de tardivitate, înaitată de Vlas Ala, Vlas Iurie şi Vlas Vasile, la examinarea cauzei civile, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie şi Vlas Vasile, cu privire la declararea nulităţii absolute a contractului de donaţie cu repunerea părţilor în poziţia anterioară şi încasarea cheltuielilor de judecată.*

Se respinge ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie şi Vlas Vasile, cu privire la declararea nulităţii absolute a contractului de donaţie cu repunerea părţilor în poziţia anterioară şi încasarea cheltuielilor de judecată.”

27. În primul rând, instanța de recurs relevă că, instanța de fond la emiterea încheierii din 8 iulie 2025 a comis o eroare procesuală gravă, în mod eronat dispunând: *”Se admite cererea privind ridicarea excepţiei de tardivitate, înaitată de Vlas Ala, Vlas Iurie şi Vlas Vasile”* și respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată.

28. Or, prin referința asupra acțiunii înaintate de O.C.N. ”Top leasing & Credit” S.R.L., cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a fost formulată și semnată doar de către pârâta Vlas Ala. Pe când art. 394 Cod civil prevede expres

că, *acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă* ***numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia****, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim* ***a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.*** Iar art. 186[1] Cod de procedură civilă stipulează că, *(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare* ***de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia****, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepţiei de tardivitate.*

29. Totodată, art. 185 alin. (1) lit. n) Cod de procedură civilă prevede că, *judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte:* ***la cerere****, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.*

30. Astfel, Completul Colegiului civil notează că, prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la fiecare persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea nu a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii

31. La fel, potrivit normelor citate mai sus, ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii se soluționează în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, **la cererea** părții în a cărei favoare a curs prescripția, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim.

32. Deși, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a fost înaintată numai de pârâta Vlas Ala (pct. 25 *supra*), instanța de fond, prin derogare de la cadrul legal pertinent, a extins *ex officio* (din oficiu) cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii înaintate de O.C.N. ”Top leasing & Credit” S.R.L. și în raport cu pârâții Vlas Iurie și Vlas Vasile. Or, în dosasrul cauzei nu se conține nicio cerere din partea acestora privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii.

33. În partea descriptivă a încheierii din 8 iulie 2025, instanța de fond a indicat că în ședință de judecată: ”*Pârâții Vlas Vasile și Vlas Iurie au susținut poziția expusă în referința prezentată de pârâta Vlas Ala, solicitînd admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii, și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.”* (fila dosarului 69 *verso*).

34. Însă după cum rezultă din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, susbsemnat de judecător și grefier, niciunul din pârâți nu s-a expus în sensul sus-menționat și nici nu au fost întrebați de instanță în această privință (a se vedea fila dosarului 34; 37-38; 67).

35. Distinct de aspectele sus-indicate, Completul Colegiului civil constată că instanța de fond, contrar prevederilor normelor de drept material și procedural, nu a elucidat și alte aspecte importante, or, nu a oferit o apreciere obiectivă circumstanțelor indicate cererea de chemare și în judecată și în cererea de ridicare a excepției de tardivitate formulată de pârâta Vlas Ala, prin prisma criteriilor instituite de legiuitor.

36. În susținerea concluziei enunțate, instanța de recurs notează că, O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. a înaintat acțiune în instanța de judecată prin care solicită declararea **nulității absolute** a contractului de donație nr. 1-995 din 03.12.2020 înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la 7 decembrie 2020. Așadar, actul juridic a cărui nulitate se solicită a fi constată (declarată) a fost încheiat după data de 1 martie 2019 când a intrat în vigoare versiunea modernizată a Codului civil. Respectiv speței îi sunt aplicabile dispozițiile versiunii modernizate a Codului civil.

37. Potrivit prevederilor art. 328 alin. (1) Cod civil *Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

(3) Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cât şi excepţia de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

38. Conform art. 327 alin. (1) Cod civil *Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).*

39. Astfel, nulitatea este mijlocul prevăzut de Lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității. Nulitatea actului juridic civil se clasifică în absolută şi relativă în funcție de natura interesului juridic ocrotit prin dispoziția legală încălcată la încheierea actului juridic.

40. Din materialele dosarului, instanța de recurs reține la 1 iulie 2020 între O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. și Lungan Andrei a fost încheiat contractul de împrumut nr. 19-CU2020 în sumă de 3.889,15 euro. La aceeași dată, în scopul garantării executării obligației contractuale de împrumut, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 9-CU/2020 din 1 iulie 2020, prin care Vlas Ala, în calitate de fidejusor, și-a asumat obligația să execute integral obligațiile ce reiese din contractul de împrumut nr. nr.19-CU2020 din 01.07.2020 încheiat între O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. și Lungan Andrei.

41. La 3 decembrie 2020, prin contractul de donație nr. 1-995, Vlas Ala a transmis cu titlu gratuit în patrimoniul fiilor săi Vlas Iurie și Vlas Vasile câte ½ cotă parte din bunul imobil nr.***** și *****, situat pe adresa *****, înregistrat în Registrul Bunurilor imobile la 07 decembrie 2020 (fila dosarului 12).

42. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 9 iunie 2022, care a devenit definitivă și irevocabilă la 12 iulie 2022, s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Lungan Andrei și Vlas Ala în beneficiul O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. a datoriei în mărime de 4.541,27 euro și 2886,28 lei cu titlu de

cheltuieli de judecată (fila dosarului 5), fiind eliberat titlu executoriu nr. 2-1188/2021 (fila dosarului 6) și intentată la 15 septembrie 2022 procedura de executare nr. 050-2498/2022 de către executorul judecătoresc Plitoc Serghei (fila dosarului 8).

43. Prin acțiunea în prezenta cauză, înaintată de O.C.N. ”Top Leasing & Credit” S.R.L. la 17 aprilie 2025 (a se vedea plicul poștal, fila dosarului 20), se solicită declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 1-995 din 3 decembrie 2020 înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la 7 decembrie 2020 pe motivul că ar fi fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice cu scopul de a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri de încasare a datoriei în baza contractului de împrumut nr.19-CU2020 din 1 iulie 2020 (fila dosarului 1-4).

44. Instanța de recurs accentuează că, potrivit conținutului cererii de chemare în judecată, obiectul juridic litigios constituie constatarea (declararea) nulității absolute a actului juridic.

45. Aderent instanța remarcă că, spre deosebire acțiunea în constatarea nulității absolute a actului juridic care este imprescriptibilă, acțiunea în constatarea nulității relative a actului juridic este prescriptibilă, adică ea trebuie intentată în interiorul termenului de prescripție extinctivă. Termenul general de prescripție extinctivă, conform art. 391 Cod civil, este de 3 ani.

46. Totodată, prin derogare de la regula generală sus-menționată, art. 345 Cod civil stabilește termene de prescripție extinctivă speciale pentru acțiunile în anularea actelor juridice afectate de eroare (art. 339), încheiate prin dol (art. 341), încheiate prin violenţă (art. 343) şi încheiat prin leziune (art. 344).

47. Instanța de recurs reiterează că, la caz, reclamanta prin cererea de chemare în judecată a solicitat declararea **nulității absolute** a contractului de donație din 3 decembrie 2020 cu repunerea părților în poziția anterioară. Cu toate acestea, încheierea instanței de fond din 8 iulie 2025 nu conține o argumentare din care motive anume instanța a ajuns a la concluzia asupra caracterului prescriptibil al acțiunii înaintate. Cu alte cuvinte, prima instanță nu a argumentat deloc în baza căror circumstanțe de fapt și drept, a ajuns la concluzia că obiect al acțiunii în

cauză nu este constatarea (declararea) nulității absolute a contractului de donație menționat, cum solicită reclamanta, ci constatarea (declararea) nulității relative a acestui act juridic.

48. Astfel, din cauza acestei omisiuni procesuale, instanța de recurs este în imposibilitate de a ști cum instanța de fond, contrar conținutului cererii de chemare în judecată, a ajuns la concluzia că acțiunea în cauză este prescriptibilă extinctiv. Drept urmare, instanța de recurs nu are posibilitate reală să verifice raționamentele primei instanțe la acest segment, implicit nu poate aprecia corectitudinea soluției adoptate prin încheierea din 8 iulie 2025 în latura dată.

49. În acest context, instanța de recurs ține să sublinieze că, în situația în care reclamanta a înaintat cererea de chemare în judecată privind constatarea (declararea) nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția inițialî, iar instanța de fond a considerat, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, că realmente obiectul acțiunii înaintate este constatarea (declararea) nulității relative a acestui act juridic, atunci urma să trateze această situație cu maximă diligență; să efectueze în încheierea adoptată, în primul rând, o analiză minuțioasă a circumstanțelor de fapt și de drept relevante speței în sensul dat, însoțită de o argumentare clară, din care considerente, contrar pretențiilor și alegațiilor reclamantei, a ajuns la concluzia că obiect al cererii de chemare în judecată este în realitate constatarea (declararea) nulității relative a respectivului act juridic; sub incidența cărei norme din Codul civil cade această nulitate relativă; care termen de prescripție este aplicabil în cazul dat, termenul general de 3 ani sau termene de prescripție mai scurte prevăzute la art. 345 Cod civil.

50. Suplimentar, instanța de recurs evidențiază că, în finalul părții motivare a încheierii din 8 iunie 2025, prima instanța, fără nicio argumentare în raport cu prezenta speță, a invocat în mod eronat prevederile art. 405 Cod civil, care stipulează că, *Sînt imprescriptibile extinctiv pretenţiile: a) privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale dacă legea nu prevede altfel; b) clienților față de bănci, asociații de economii și împrumut și alți prestatori de servicii de plată privind eliberarea mijloacelor înscrise în contul acestora sau a remiterilor de bani efectuate în folosul lor; c) cu privire la repararea prejudiciului*

patrimonial și moral cauzat prin deces sau vătămare a sănătății. În acest caz, se repară prejudiciul despre care reclamantul a aflat în perioada anterioară intentării acțiunii, dar nu mai mare de 3 ani.

52. Însă această normă materială nu este aplicabilă prezentei spețe, or, norma specială de la art. 328 alin. (3) Cod civil, stipulează expres că*, "(3) Atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sunt imprescriptibile."*

53. Așadar, instanța de recurs relevă că, urmare a omisiuniilor descrise *supra*, care constituie erori grave de procedură, instanța de prim nivel a aplicat nejustificat și eronat mecanismul legal de respingere ca tardivă a unei acțiuni civile în constatarea nulității absolute a actului juridic, acțiune care prin definiție este imprescriptibilă de drept, conform prevederilor art. 328 alin. (3) Cod civil.

54. Mai mult, în lipsa unei argumentări în partea motivare a încheierii din 8 iulie 2025 în sensul menționat în pct. 47-50 *supra*, soluția adoptată în dispozitivul încheierii date se prezintă a fi una confuză și contradictorie din punct de vedere juridic, fiindcă învederează ideea că, instanțele judecătorești pot, contrar normei materiale imperative prevăzute de art. 328 alin. (3) Cod civil, să respingă ca tardivă o acțiune în constatarea nulității absolute a actului juridic, în situația în care o astfel de acțiune este imprescriptibilă de drept. Astfel, soluția din dispozitivul încheierii menționate (fila dosarului 71) a fost adoptată în felul următor:

"*Se admite cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaitată de Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, la examinarea cauzei civile, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Top Leasing & Credit" S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată.*

Se respinge ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Top Leasing & Credit" S.R.L. către Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată."

55. Deci, Completul Colegiul civil conchide că instanța de fond fără o argumentare plauzibilă, în fapt și în drept, nejustificat a ajuns la concluzia admiterii cererii cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, respingând acțiunea ca fiind depusă tardiv, or, la soluționarea speței instanța de prim nivel nu a dat apreciere raportului juridic litigios invocat de reclamantă - declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor judiciare.

56. Astfel, în situația din prezenta speță, instanța de fond urma mai întâi de toate, prin audierea explicațiilor părților în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare să concretizeze care este totuși obiectul raportului juridic litigios stabilit între părți; să precizeze din ce circumstanțe de fapt și de drept decurg cerințele formulate de reclamantă, în situația în care la etapa primirii cererii de chemare în judecată nu a fost aplicat mecanismul de a nu se da curs cererii cu acordarea unui termen reclamantei pentru înlăturarea înneajunsurilor în această latură, conform prevederilor art. 166 alin. (1), lit. d), e), art. 171 Cod de procedură civilă.

57. În principal, în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, în contextul examinării cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, instanța de fond urma, să solicite reclamantei să concretizeze argumentat care anume norme de drept material au fost încălcate, în opinia acesteia, la încheierea contractului de donație, și de ce încălcarea acestora duce la nulitatea absolută a acestui act juridic, prin prisma criteriilor stabilite la art. 334 Cod civil (care nu se regăsește în cererea de chemare în judecată), or, normele prevăzute la art. 308, art. 327 alin. (1), 328, 331 Cod civil, invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată, sunt norme cu caracter general. Respectiv, în dependență de cele stabilite, instanța de prim nivel urma să analizeze și să argumenteze, în cazul în care acest lucru era/este posibil fără a examinarea în fond a cauzei, de ce consideră că, contrar denumirii cererii de chemare în judecată și a pretențiilor formulate în ea, acțiunea înaintată de reclamantă nu este o acțiune în constatarea nulității absolute a actului juridic, imprescriptibilă conform art. 328 alin. (3) Cod civil, dar este o acțiune privind constatarea nulității relative a actului juridic, prescriptibilă extinctiv. Totodată, instanța de prim nivel urma să indice despre care anume nulitate relativă este vorba și de care normă de drept material este prevăzută aceasta.

58. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că, instanţa de fond la emiterea încheierii contestate a admis niște erori care nu pot fi corectate în ordinea de recurs, or, din punct de vedere procedural instanța de recurs soluționează recursul fără participarea părților, pe baza materialelor dosarului. Mai mult, Completul judiciar observă că, deși recurenta-reclamantă a înaintat o acțiune privind declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția inițială, din motive neclare, în recursul declarat recurenta și-a argumentat în principal dezacordul său cu încheierea primei instanței din 8 iulie 2025, nu pe faptul că acțiunea în constatarea nulității absolute a actului juridic este imprescriptibilă de drept, ci pe faptul că prima instanța incorect a apreciat data de la care urmează fi calculat începutul curgerii termenul de prescripție extinctivă, în acest sens recurenta invocând o altă dată mul mai târzie (a se vedea pct. 6 *supra*).

59. Pe de altă parte, instanța de recurs observă că, argumentându-și în încheierea contestată poziția sa privind începutul calculării termenului de prescripție extinctivă de la data de 21 iulie 2021, prima instanță nu s-a pronunțat deloc cu referire la faptul că, dreptul de proprietate a lui Vlas Iurie și Vlas Vasile asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** și *****, dobândit în baza contractului de donație nr. 1-995 din 3 decembrie 2020, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 7 decembrie 2020, iar informația din acest registru este cu caracter public, opozabilă terților.

60. Având în vedere omisiunile și neclaritățile descrise mai sus și dat fiind că acestea nu pot fi înlăturate în ordine de recurs, completul Colegiului civil, în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, va admite recursul, va casa integral încheierea primei instanțe din 8 iulie 2025, restituind cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, de la faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

61. În cadrul rejudecării cauzei, instanța de fond urmează să convoace părțile și să înlăture toate omisiunile și neclaritățile menționate; să elucideze toate circumstanțele de fapt și de drept importante; și să adopte o soluție întemeiată și legală asupra cererii de ridicare a excepției de tardivitate formulată de pârâta Vlas Ala.

62. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.*

63. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de O.C.N. ”Top Leasing & Credit”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 8 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N.” Top Leasing & Credit ” S.R.L. în contradictoriu cu Vlas Ala, Vlas Iurie și Vlas Vasile, privind declararea nulității absolute a contractului de donație cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii, cu respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată, restituind cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, de la faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin