Dosarul nr.2ac-99/23 (2-22137006-03-2ac-21092023)
Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul central
Judecător: Vladimir Craveț,

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

20 mai 2025 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL ”Improvizație” reprezentat de avocatul Alexandru Havrun împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CAP ”Gordagro-Plus” către SRL ”Sudzuker-Moldova”, SRL ”Improvizație” privind încasarea prejudiciului material, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 19.09.2022 reclamantul CAP ”Gordagro – Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” privind încasarea prejudiciului material, a penalității și cheltuielilor de judecată prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” în beneficiul CAP ”Gordagro – Plus” a prejudiciului material în sumă de 118400,00 lei, a penalității în sumă de 33388,80 lei, cît și a tuturor cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 17.08.2021 a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201 între SRL ”Sudzucker Moldova” ca ”Beneficiar” pe de o parte și CAP ”Gordagro – Plus”, numit în continuare ”Prestatator” a serviciilor de recoltare, pe de altă parte.
3. Conform prevederilor contractului nominalizat (pct.1.1-1.3) obiectul contractului au constituit serviciile de recoltare a sfeclei de zahăr cu combina de model ”Holme și/sau ROPA” exclusiv în gospodăriile agricole indicate de beneficiar, care au contracte achiziție a sfeclei de zahăr cu beneficiarul. Recoltarea se va efectua în baza graficului de recoltare, prezentat de către beneficiar înainte de începerea campaniei de recoltare. Schimbările sau corectările graficului de recoltare se fac numai în baza acordului beneficiarului în formă scrisă. Prestatorul este în drept de a presta servicii de recoltare a sfeclei de zahăr și altor gospodării care nu se află în gestiunea beneficiarului doar cu

înștiințarea și coordonarea prealabilă în formă scrisă.

4. S-a mai indicat în contract că contractul își produce efectele sale juridice începînd cu data de 17.08.2021 și este valabil și obligatoriu pentru părți pentru perioada campaniei de recoltare a sfeclei de zahăr 2021, iar prețul la serviciile de recoltare va fi stabilit ulterior în baza unui acord adițional la prezentul contract.
5. De asemenea părțile au convenit că la sfîrșitul recoltei în gospodăriile indicate se perfectează un act de îndeplinire a lucrărilor care urmează a fi semnat de către ”Gospodăria Agricolă”, ”Prestator” și ”Beneficiar”, răspunzătorul pentru semnarea actelor de îndeplinire a lucrărilor este ”Prestatorul”, iar în cazul lipsei semnăturii ”Gospodăriei Agricole” pe actul de îndeplinire a lucrărilor, ”Beneficiarul” nu este în drept să ia factura fiscală către plată și că plata pentru serviciile prestate se efectuează în termen de pînă la 31.01.2022 în baza actului de îndeplinire a lucrărilor și facturilor fiscale semnate de către ”Beneficiar”, ”Prestator” și ”Gospodăria Agricolă”.
6. Prin acordul adițional nr.1 din 07.09.2021 la contractul de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201 din 17.08.2021, SRL ”Sudzucker Moldova” și CAP ”Gordagro – Plus” au convenit că părțile stabilesc prețul de 3200,00 lei, inclusiv TVA, pentru serviciile de recoltare a sfeclei de zahăr cu combina de model ”HOLMER” și/sau ”ROPA” pe perioada campaniei de recoltare a sfeclei de zahăr 2021. Prezentul acord intră în vigoare de la data de 07.09.2021 constituind parte integrantă a contractului de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201 din 17.08.2021.
7. Ulterior, prestatorul a primit indicația de a recolta sfeclă de zahăr în gospodăria SRL ”Improvizație” amplasată în *****. Prestatorul a recoltat cu combina proprie 41 ha de sfeclă de zahăr din 58 ha de suprafață totală, totodată 17 ha rămînînd nerecoltate, din motivul imposibilității recoltării, deoarece această suprafață a fost foarte îmburuienată, de asemenea nefiind respectată tehnologia de creștere a sfeclei de zahăr și recomandările specialiștilor Beneficiarului SRL ”Sudzucker Moldova”.
8. Conform actului întocmit la 20.12.2021 de către o comisie competentă de specialiști în ramură, recoltarea suprafeței de 17 ha nu era rentabilă economic, cu atît mai mult că SRL ”Improvizație” nu a luat măsurile necesare și în termen de a curăți suprafața rămasă pentru a face posibilă terminarea recoltării.
9. La 30.11.2021 CAP ”Gordagro – Plus” a înaintat pîrîților SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” factura fiscală***** către plată pe care SRL ”Improvizație” a recunoscut-o, factura fiind semnată de către SRL ”Improvizație” și sigilată cu ștampilă, însă pînă în prezent factura în cauză a rămas neachitată, suma indicată în factură fiind 118400,00 lei.
10. La cerințele verbale SRL ”Improvizație” nu reacționează cu toate că achitarea pentru serviciile prestate necesită a fi efectuate conform condițiilor contractului pînă la data de 31.01.2022.
11. Beneficiarul SRL ”Sudzucker Moldova” nu a avut posibilitatea să ia către plată factura înaintată de Prestator, deoarece administratorul SRL ”Improvizație” a refuzat abuziv de a semna actul întocmit de către comisia competentă la data de 20.12.2021.
12. La 27.06.2022 CAP ”Gordagro – Plus” a înaintat SRL ”Improvizație” o notificare de

soluționare amiabilă pe cale extrajudiciară a litigiului, iar la 18.08.2022 aceiași notificare în adresa SRL ”Sudzucker Moldova” și repetat administratorului SRL ”Improvizație” în care a indicat că, urmare a relațiilor economice, realizate pe parcursul lunii noiembrie 2021 SRL ”Improvizație” a acumulat față de CAP ”Gordagro – Plus” o datorie în mărime de 118400,00 lei.

13. În luna noiembrie 2021 CAP ”Gordagro – Plus” a prestat SRL ”Improvizație” servicii de recoltare a sfeclei de zahăr în valoare totală de 118400,00 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria ***** din 30.11.2021 semnată și ștampilată atît de Prestator cît și de Gospodăria Agricolă, care însă nu au fost achitate pînă în prezent.
14. Ambele notificări au fost recepționate de către pîrîți însă careva achitări către reclamant nu au fost efectuate.

Poziția instanței de fond:

15. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai 2023 acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL ”Improvizație” în beneficiul CAP ”Gordagro – Plus”, prejudiciul material în sumă de 118400,00 lei, penalitatea în sumă de 33388,80 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4554, 00 lei.

Solicitarea apelantului:

16. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 12 iunie 2023, avocatul Alexandru Havrun în interesele SRL ”Improvizație” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii prin emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de CAP ”Gordagro – Plus” către SRL ”Improvizație” să fie respinsă.
17. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL ”Improvizație”, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate și a bonul de plată a taxei de stat.
18. La 24 octombrie 2023 apelantul SRL ”Improvizație” reprezentat de avocatul Alexandru Havrun a înlăturat neajunsurile reținute în încheierea din 22.09.2023 și a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de CAP ”Gordagro – Plus” către SRL ”Improvizație” să fie respinsă.

Argumentele părților:

19. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, conform materialelor cauzei atît CAP ”Gordagro – Plus” cît şi prima instanţă întemeiază soluţia de încasare a sumei de 118 400 lei cu titlu de prejudiciu material şi sumei de 33 388, 30 lei cu titlu de penalitate de întârziere de la SRL ”IMPROVIZAȚIE” pe următoarele acte: - contractul de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201 din 17.08.2021 încheiat între SRL ”Sudzuker-Moldova” şi CAP ”Gordagro – Plus”; - factura fiscală seria IJ nr. 1232788 din 30.11.2021 eliberată CAP ”Gordagro – Plus” şi semnată de SRL ”IMPROVIZAŢIE”.
20. Pornind de la documentele juridice menţionate, indică asupra faptului că SRL ”IMPROVIZAȚIE” nu este parte la contractul nr.201 din 17.08.2021 încheiat între SRL ”Sudzuker-Moldova” şi CAP ”Gordagro – Plus” şi respectiv nu îi sun pasibile

spre executare clauzele contractuale, inclusiv cele în care sunt stabilite careve penalităţi şi în special punctele 5.3 şi 5.6 din contract. Prin urmare, în virtutea art. 947, 948 Cod civil, SRL ”IMPROVIZAȚIE” nu este parte la contractul nr.201 din 17.08.2021 încheiat între SRL ”Sudzuker-Moldova” şi CAP ”Gordagro – Plus” , nu a semnat în scris careva obligaţii de plată a clauzelor penale în raport cu părţile indicate mai sus şi respectiv nu poate fi dispusă încasarea clauzei penale de la SRL ”IMPROVIZAȚIE” în mărime de 33 388, 30 lei.

21. Referindu-se la suma prejudiciului încasat de către prima instanţă menţionează că SRL ”IMPROVIZAȚIE” a semnat factura fiscală seria IJ nr. 1232788 din 30.11.2021 eliberată de CAP ”Gordagro – Plus” prin care a recunoscut existența unei datorii în mărime de 118 400 lei către ultimii.
22. Suma de 118 400 lei nu reprezintă prejudiciu în sensul art. 19 alin. (2) Cod civil, deoarece reprezintă o obligație de plată confirmată prin acordul ambelor părţi şi expusă documentar prin factura fiscală seria ***** din 30.11.2021.
23. A mai indicat că SRL ”IMPROVIZAȚIE” nu a cauzat CAP ”Gordagro – Plus” careva prejudicii şi anume din această cauză nu a semnat careva acte de constatare a prejudiciilor. Totodată suma datoriei de 118 400 lei confirmată prin factura fiscală seria ***** din 30.11.2021 nu a fost achitată până la momentul actual de către SRL ”IMPROVIZAŢIE”, deoarece această sumă a fost reţinută de către SRL ”Sudzuker-Moldova” la momentul predării producţiei către acestea, ultimii indicând că suma reţinută va fi transmisă către CAP ”Gordagro – Plus”.
24. Prin referința depusă la 20 noiembrie 2023, intimatul CAP ”Gordagro – Plus” a solicitat respingerea apelului depus. A indicat că în şedinţa de judecată a instanței de fond s-a constatat cu certitudine faptul că, prestatorul serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr, confirmat prin factura fiscală seria ***** din 30.11.2021 în mărime de 118400,00 lei este CAP ”Gordagro – Plus”, iar beneficiarul acestor servicii, precum şi persoana responsabilă de achitare a preţului serviciilor prestate este SRL ”Improvizaţie”. Reieşind din probele prezentate întru justificarea prejudiciului material suportat, instanţa de fond corect a constatat că, prejudiciul care a fost cauzat reclamantului în urma serviciilor prestate este în valoare de 118 400,00 lei. Or, la caz s-a stabilit cu certitudine faptul neexecutării de către SRL ”Improvizaţie” a obligaţiei conform facturii fiscale, iar pentru neexecutarea respectivă, acesta datorează creditorului penalitate pentru întîrziere de 0,1 % în sumă de 33388,80 /treizeci şi trei mii trei sute optzeci şi opt lei 80 bani/ lei, conform pct.5.3 al contractului de prestări a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201 din 17.08.2021.
25. Intimatul SRL ”Sudzucker Moldova” nu a depus referință la cererea de apel.
26. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2024, s-a ridicat de la examinare cauza civilă la cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” privind încasarea prejudiciului material, a penalității și cheltuielilor de judecată de la Curtea de Apel Bălți cu expedierea cauzei civile la Judecătoria Drochia sediul central pentru emiterea hotărîrii suplimentare.
27. Prin hotărârea suplimentară a judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 iulie 2024 s-a completat în dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai

2023 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a CAP ”Gordagro – Plus” către SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” privind încasarea prejudiciului material, a penalității și cheltuielilor de judecată, cu fraza : de respins, ca fiind neîntemeiată pretenția reclamantului CAP ”Gordagro – Plus” privind încasarea prejudiciului material, a penalității și cheltuielilor de judecată din contul SRL ”Sudzucker Moldova”.

28. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului SRL ”Improvizație”, avocatul Alexandru Havrun a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate. A explicat că între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Sudzucker Moldova”, la 17.08.2021 a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr. SRL ”Improvizație” avea la acel moment relații contractuale cu SRL ”Sudzucker Moldova” privind creșterea sfeclei de zahăr. SRL ”Improvizație” a semnat factura fiscală pentru prestarea serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr eliberată de CAP ”Gordagro – Plus”, la înțelegerea verbală a părților, la solicitarea SRL ”Sudzucker Moldova”. Indică că nu există nici un contract sau acord scris încheiat între SRL ”Improvizație” și CAP ”Gordagro – Plus” pentru a incasa sumele solicitate de reclamantul intimat din contul pîrîtului apelant. Consideră că sunt neîntemeiate solicitările reclamantului intimat privind încasarea prejudiciului, nefiind demonstrată existența acestuia. Reclamantul urma să solicite incasarea datoriei din neexecutarea contractului și nu a prejudiciului. Totodată a indicat că datoria privind serviciul prestat de CAP ”Gordagro – Plus”, a fost integral achitat de către SRL ”Sudzucker Moldova” conform acordului din 01.06.2023. Astfel, consideră că obiectul litigiului este epuizat. A menționat că CAP ”Gordagro – Plus” a recoltat sfecla de zahăr crescută pe pământul SRL ”Improvizație” pentru necesitățile SRL ”Sudzucker Moldova”. Astfel, beneficiar al serviciului de recoltare au fost atît SRL ”Improvizație” cît și SRL ”Sudzucker Moldova”.
29. Reprezentantului intimatului CAP ”Gordagro – Plus” Matveev Veaceslav a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
30. Reprezentantul intimatului SRL ”Sudzucker Moldova” Gurițanu Ruslan a solicitat respingerea apelului. A explicat că contractul încheiat între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Sudzucker Moldova” la 17.08.2021 este un contract de bază. SRL ”Sudzucker Moldova” încheie asemenea contracte cu deținătorii de tehnică agricolă specializată, pentru a se asigura că la apariția necesității va avea acces la tehnică. Ulterior, urma a fi încheiat contract de prestare a serviciilor între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Improvizație” pentru recoltarea sfeclei de zahăr de pe anumit teren. La identificarea gospodăriei, CAP ”Gordagro – Plus” urma să încheie un contract separat de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr de pe un teren concret, iar la finisarea prestării serviciilor urma a se întocmi act de prestare a serviciilor cu eliberarea facturii fiscale. În speță, CAP ”Gordagro – Plus” nu a încheiat un contract cu SRL ”Improvizație”, iar după prestarea serviciilor de recoltare, apelantului i s-a eliberat factura fiscală. A mai menționat că CAP ”Gordagro – Plus” nu prestează serviciile de recoltare direct SRL ”Sudzucker Moldova”, ci altui agent-cresător de sfeclă, cu care urma să încheie contract de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr pe

teren concret, prelucrat de acest agent. Un asemenea contract între CAP ”Gordagro – Plus” și apelant, nu a fost încheiat. A mai indicat că sfecla de zahăr recoltată de pe terenul SRL ”Improvizație” aparține apelantului. Ulterior această sfeclă este vîndută către SRL ”Sudzucker Moldova”. Astfel, SRL ”Sudzucker Moldova” nu are obligațiune de plată față de CAP ”Gordagro – Plus” în baza contractului din 17.08.2021. Obligațiunea de plată revine beneficiarului serviciului prestat - SRL ”Improvizație”. Astfel, prin contractul din 17.08.2021, SRL ”Sudzucker Moldova” nu a contractat un serviciu concret, ci o garanție, că la apariția necesității CAP ”Gordagro – Plus” va presta serviciul beneficiarului concret, în acest sens urmînd a fi încheiat contract de prestare a serviciului de recoltare a sfeclei de pe un teren concret, serviciu care urma a fi achitat de către beneficiarul serviciului (prestat de CAP ”Gordagro – Plus”). Ulterior, sfecla recoltată se vinde SRL ”Sudzucker Moldova”, iar în cazul imposibilității achitării serviciului prestat, SRL ”Sudzucker Moldova” poate interveni prin achitarea prestatorului a plății serviciului, cu reținerea sumei achitate prestatorului din valoarea sfeclei vîndute de către beneficiarul serviciului. Suplimentar a mai indicat că CAP ”Gordagro – Plus” a informat SRL ”Sudzucker Moldova” despre înaintarea prezentei acțiuni. SRL ”Sudzucker Moldova” a fost de acord de a transfera suma solicitată de CAP ”Gordagro – Plus”, cu condiția ca aceasta să fie restituită SRL ”Sudzucker Moldova” după soluționarea definitivă a prezentului litigiu și încasarea datoriei pe cale judiciară de la debitorul obligației de plată a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr - SRL ”Improvizație”, fapt indicat expres în acordul încheiat la 01 iunie 2023 între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Sudzucker Moldova”.

Aprecierea instanstanței de apel:

31. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, audiind participanții la proces Colegiul judiciar consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:
32. În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
33. Instanța de apel constată că judecătoria Drochia, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 22 mai 2023, iar cererea de apel fost declarată la 12 iunie 2023, prin urmare în termenul legal.
34. În conformitate cu art. 385 lit.”c” CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
35. În conformitate cu art. 386 alin.1) lit. ”d” CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
36. Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
37. Conform prevederilor art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil*,* drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind

de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

38. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
39. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
40. În fapt s-a constat că, reclamantul CAP ”Gordagro – Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” privind încasarea prejudiciului material, a penalității și cheltuielilor de judecată prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” în beneficiul CAP ”Gordagro – Plus” a prejudiciului material în sumă de 118400,00 lei, a penalității în sumă de 33388,80 lei, cît și a tuturor cheltuielilor de judecată.
41. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 22 mai 2023 a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea sumelor solicitate doar din contul SRL ”Improvizație”, iar prin hotărîrea suplimentară din 08 iulie 2024, pretențiile înaintate față de SRL ”Sudzucker Moldova” la fel au fost respinse.
42. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL ”Improvizație” reprezentată de avocatul Havrun Alexandru a contestat-o cu apel.
43. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
44. În conformitate cu art.130 alin.1-3 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
45. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
46. Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi

sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

47. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că la data de 17.08.2021 între SRL ”Sudzucker Moldova” în calitate de beneficiar și CAP ”Gordagro – Plus” în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201. Conform pct.1.1-1.3 al prevederilor contractului nominalizat, obiectul contractului au constituit serviciile de recoltare a sfeclei de zahăr cu combina de model ”Holme și/sau ROPA” exclusiv în gospodăriile agricole indicate de beneficiar, care au contracte achiziție a sfeclei de zahăr cu beneficiarul. Recoltarea se va efectua în baza graficului de recoltare, prezentat de către beneficiar înainte de începerea campaniei de recoltare. Schimbările sau corectările graficului de recoltare se fac numai în baza acordului beneficiarului în formă scrisă. De asemenea părțile au convenit în pct. 3.2 al contractului că la sfîrșitul recoltei în gospodăriile indicate se perfectează un act de îndeplinire a lucrărilor care urmează a fi semnat de către ”Gospodăria Agricolă”, ”Prestator” și ”Beneficiar”, iar răspunzătorul pentru semnarea actelor de îndeplinire a lucrărilor este ”Prestatorul”. În cazul lipsei semnăturii ”Gospodăriei Agricole” pe actul de îndeplinire a lucrărilor, ”Beneficiarul” nu este în drept să ia factura fiscală către plată. Plata pentru serviciile prestate se efectuează în termen de pînă la 31.01.2022 în baza actului de îndeplinire a lucrărilor și facturilor fiscale semnate de către ”Beneficiar”, ”Prestator” și ”Gospodăria Agricolă”./f.d.-16-17/.
48. La data de 07.09.2021 între SRL ”Sudzucker Moldova” și CAP ”Gordagro – Plus” a fost încheiat acordul adițional nr.1 la contractul contractul de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201 prin care părțile au stabilit prețul de 3200,00 lei, inclusiv TVA, pentru serviciile de recoltare a sfeclei de zahăr cu combina de model ”HOLMER” și/sau ”ROPA” pe perioada campaniei de recoltare a sfeclei de zahăr 2021. Acordul intră în vigoare de la data de 07.09.2021 constituind parte integrantă a contractului de prestare a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr nr.201 din 17.08.2021 /f.d.18/.
49. În ședința de judecată s-a mai constatat că, CAP ”Gordagro – Plus” a primit indicația de a recolta sfeclă de zahăr în gospodăria SRL ”Improvizație” amplasată în *****. Prestatorul a recoltat cu combina proprie 41 ha de sfeclă de zahăr din 58 ha de suprafață totală, totodată 17 ha rămînînd nerecoltate, din motivul imposibilității recoltării, nefiind respectată tehnologia de creștere a sfeclei de zahăr și recomandările specialiștilor Beneficiarului SRL ”Sudzucker Moldova”.
50. Conform actului întocmit la 20.12.2021 de către comisia competentă de specialiști în ramură, recoltarea suprafeței de 17 ha nu era rentabilă economic, cu atît mai mult că SRL ”Improvizație” nu a luat măsurile necesare și în termen de a curățit suprafața rămasă pentru a face posibilă terminarea recoltării. /f.d. 20/
51. Potrivit facturii fiscale seria ***** din 30.11.2021, furnizorul CAP ”Gordagro – Plus” a prestat cumpărătorului SRL ”Improvizație” servicii de recoltare a sfeclei de zahăr cu combina ”ROPA” pe o suprafață de 37 de ha, în mărime de 118400,00 lei.

Factura respectivă este semnată de reprezentanții furnizorului și cumpărătorului, pe aceasta fiind aplicate ștampilele CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Improvizație” /f.d. 19/.

52. La data de 27.06.2022 și 18.08.2022 CAP ”Gordagro – Plus” a înaintat către SRL ”Sudzucker Moldova” și SRL ”Improvizație” notificări prin care solicitat resituirea prejudiciului material în sumă de 118400,00 lei în termen de 7 zile de la recepționarea notificărilor, notificările fiind recepționate de către la pîrîți /f.d.10-14/.
53. Astfel, obiectul juridic litigios dedus judecăţii constituie încasarea datoriei pentru serviciile de recoltare a sfeclei de zahăr de către CAP ”Gordagro – Plus” pe terenul ce aparține SRL ”Improvizație”.
54. Colegiul notează că serviciile respective au fost prestate, în volumul indicat în factura fiscală seria ***** din 30.11.2021, fapt demonstrat atît prin semnarea acesteia de către furnizorul CAP ”Gordagro – Plus” și cumpărătorul SRL ”Improvizație”. Totodată, faptul prestării serviciilor respective a fost unanim recunoscut în ședința de judecată de către reprezentantul SRL ”Improvizație”.
55. Astfel, cu referire la pretenția privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate în temeiul facturii fiscale seria ***** din 30.11.2021, Colegiul civil reține următoarele.
56. Conform art.774 alin.(1) Codul civil RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
57. Conform art.775 alin.(1) Codul civil RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
58. Conform art.776 Codul civil RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
59. Conform art.858 alin.(1) Codul civil RM, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
60. Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.
61. Potrivit art.992 alin.(1) Codul civil RM, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
62. Conform art. 1375 Cod civil (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
63. Astfel, Legea stipulează că obiectul contractului pot fi servicii de orice natură. Prin urmare, spectrul de servicii prestate este foarte larg, nedeterminat, nelimitat şi poate

include orice servicii care sunt solicitate de persoanele fizice sau juridice. În situaţii reale beneficiarului i se acordă nu o oarecare, dar un anumit serviciu, de care acesta are nevoie. Obiectul serviciilor prestate poate fi un rezultat materializat, sau un rezultat nematerial. În toate cazurile însă persistă un element obligatoriu – prestarea serviciile este un rezultat al acţiunilor, al activităţii prestatorului.

64. Părţile contractului sunt beneficiarul şi prestatorul. În aceste calităţi pot activa liber persoane fizice sau juridice – subiecţi de drept.
65. Conform art. 1376 alin. (1) CC al RM, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.
66. Colegiul atestă că la caz, existența contractului de prestări servicii între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Improvizație” rezultă cert din factura fiscală seria ***** din 30.11.2021. Astfel, nu pot fi luate în considerație alegațiile apelantului că nu există nici un contract sau acord scris încheiat între SRL ”Improvizație” și CAP ”Gordagro – Plus” pentru a incasa sumele solicitate de reclamantul intimat din contul pîrîtului apelant, în situația în care factura fiscală demonstrează cert și tranșant faptul prestării unor servicii de recoltare a sfeclei de zahăr SRL ”Improvizație” de către CAP ”Gordagro – Plus”.
67. Aici Colegiul notează că potrivit art. 861 alin.1), 2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, *debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*
68. La caz Colegiul civil reține că, instanța de fond just a reținut că CAP ”Gordagro – Plus”, şi-a onorat obligaţia asumată şi a prestat apelantului SRL ”Improvizație” servicii de recoltare a sfeclei de zahăr în volumul și prețul nominalizat în factură.
69. La rândul său, SRL ”Improvizație” nu şi-a onorat obligaţiile asumate şi nu a achitat plata pentru serviciile prestate, acţionând cu rea-credinţă faţă de reclamantul intimat.
70. Astfel, în cazul în care SRL ”Improvizație” nu și-a executat obligațiile ce-i reveneau în temeiul facturii fiscale seria ***** din 30.11.2021, CAP ”Gordagro – Plus”, în temeiul normelor invocate, are un drept de creanță față de apelant.
71. În circumstanțele date, Colegiul Civil consideră legală şi întemeiată concluzia instanţei de fond materializată în hotărârea contestată privind încasarea datoriei în mărime de 118400,00 lei, în baza facturii fiscale seria ***** din 30.11.2021, or, obligația apelantului la plata serviciilor prestate rezultă expres din documentul respectiv.
72. Cu referire la argumentul apelantului potrivit căruia SRL ”Sudzucker Moldova” la fel i-ar fi imputabilă obligația de plată pentru serviciile de recoltare a sfeclei de zahăr prestate, Colegiul îl consideră irelevant. Or, în speță CAP ”Gordagro – Plus” nu a contestat hotărîrea instanței de fond în parte ce ține de pretenția respinsă de a incasa suma solicitată inclusiv de la SRL ”Sudzucker Moldova” (în mod solidar), iar prin

urmare pretenția respectivă nu formează obiectul apelului, urmînd a fi stabilit dacă există o obligație de plată a SRL ”Improvizație” **(**obligație ce a fost probată).

73. Mai mult ca atît, Colegiul notează că existența contractului nr. 201 din 23.07.2020 încheiat între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Sudzucker Moldova” nu poate fi considerat un act care ar scuti SRL ”Improvizație” de obligația de plată pentru serviciile prestate de CAP ”Gordagro – Plus” de recoltare a sfeclei de zahăr, or, beneficiar al acestor servicii a fost SRL ”Improvizație” și nu SRL ”Sudzucker Moldova”, fapt ce rezultă expres din factura fiscală care a fost semnată de apelant. Astfel, SRL ”Sudzucker Moldova” nu-i poate fi imputată obligația de plată în temeiul facturii fiscale seria ***** din 30.11.2021.
74. Colegiul v-a respinge și argumentul apelantului în partea ce ține de încasarea neîntemeiată din contul SRL ”Improvizație” a sumei de 118400 lei cu titlu de prejudiciu, nefiind demonstrată existența acestuia, deoarece reclamantul urma să solicite încasarea datoriei din neexecutarea contractului și nu a prejudiciului. Instanța de apel denotă că în situația în care reclamantul intimat și-a bazat cerința de încasare a sumei de bani în temeiul fiscale seria ***** din 30.11.2021 și a dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor, este cert că pretenția formulată față de SRL ”Improvizație” este de încasare a unei datorii ce rezultă din neexecutarea obligației de plată pentru serviciile prestate. În acest sens, este de menționat că temeiurile de drept în susținerea pretențiilor din acțiune, invocate de reclamantul intimat, s-au referit la răspunderea pentru neexecutarea obligațiilor în raporturile contractuale.
75. În ceia ce privește argumentul apelantului că obiectul prezentei acțiuni deja nu mai există în situația în care SRL ”Sudzucker Moldova” a transferat la contul CAP ”Gordagro – Plus” suma de 118400 lei, iar prin urmare, o obligație de plată a SRL ”Improvizație” față de reclamantul intimat nu mai există, aceasta fiind stinsă, Colegiul la fel îl apreciază ca nefondat. Or, după cum rezultă din acordul încheiat la 01 iunie 2023 între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Sudzucker Moldova”, ultima a fost de acord de a transfera la contul CAP ”Gordagro – Plus” suma de 118400 lei, cu condiția ca aceasta să fie restituită SRL ”Sudzucker Moldova” după soluționarea definitivă a prezentului litigiu și încasarea datoriei pe cale judiciară de la debitorul obligației de plată a serviciilor de recoltare a sfeclei de zahăr - SRL ”Improvizație”, fapt indicat expres în prevederile pct. 1-3 al acordului menționat.
76. Astfel, lecturând textul acordului încheiat la 01 iunie 2023 între CAP ”Gordagro – Plus” și SRL ”Sudzucker Moldova”, Colegiul conchide că în speță nu a avut loc o preluare a datoriei de către SRL ”Sudzucker Moldova” în condițiile art. 840 Cod civil, ce are ca efect liberarea SRL ”Improvizație” de obligația de plată a sumei de 118400 lei în temeiul facturii fiscale seria ***** din 30.11.2021.
77. Cu referire la argumente apelantului privind netemeinicia încasării de către instanța de fond din contul SRL ”Improvizație” a penalității în sumă de 33388, 80 lei, Colegiul le consideră relevante, acestea impunând soluția de casarea parțială a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2023, în latura pretenției privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi soluții de respinge a pretenției înaintate de CAP ”Gordagro-Plus” către SRL

”Improvizație” privind încasarea penalității, din considerentele ce succed.

78. După cum rezultă din conținutul hotărîrii contestate, instanța de fond și-a argumentat soluția de încasarea a penalității, în temeiul pct. 5.3 al contractului încheiat la data de 17.08.2021 între SRL ”Sudzucker Moldova” în calitate de beneficiar și CAP ”Gordagro – Plus” în calitate de prestator.
79. Colegiul atestă că SRL ”Improvizație” nu este parte la contractul nr.201 din 17.08.2021 încheiat între SRL ”Sudzuker-Moldova” şi CAP ”Gordagro – Plus” şi respectiv apelantului pîrît nu îi sun pasibile spre executare clauzele contractuale, inclusiv cele în care sunt stabilite penalități în punctul 5.3 din contract.
80. La acest capitol Colegiul atestă că potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
81. Art. 948 Cod civil statuează că clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. *În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute*.
82. Prin urmare, în virtutea art. 947, 948 Cod civil, odată ce SRL ”Improvizație” nu este parte la contractul nr.201 din 17.08.2021 încheiat între SRL ”Sudzuker-Moldova” şi CAP ”Gordagro – Plus” , nu a semnat în scris careva obligaţii de plată a clauzelor penale în raport reclamantul intimat, este neîntemeiată soluția dispusă de instanța de fond privind încasarea clauzei penale de la SRL ”Improvizație” în mărime de 33 388, 30 lei. Astfel, hotărîrea contestată urmează a fi casată parțial în latura pretenției privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi soluții de respinge a pretenției înaintate de CAP ”Gordagro-Plus” către SRL ”Improvizație” privind încasarea penalității, cu dispunerea încasării de la SRL ”Improvizație” în beneficiul CAP ”Gordagro-Plus” a cheltuielilor de judecată în sumă de 3552 (trei mii cinci sute cincizeci și doi) lei, proporțional părții admise din acțiune. În rest hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2023 urmează a fi menținută fără modificări.
83. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. „c” CPC al RM, colegiul civil

d e c i d e :

Admite apelul declarat de SRL ”Improvizație” reprezentată de avocatul Alexandru Havrun.

Casează parțial hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2023, în latura pretenției privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi soluții după cum urmează:

Respinge pretenția înaintată de CAP ”Gordagro-Plus” către SRL ”Improvizație” privind încasarea penalității.

Încasează de la SRL ”Improvizație” în beneficiul CAP ”Gordagro-Plus” cheltuielile de judecată în sumă de 3552 (trei mii cinci sute cincizeci și doi) lei.

În rest, hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2023 se menține

fără modificări.

Încasează de la CAP ”Gordagro-Plus” în beneficiul SRL ”Improvizație” cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 1177, 68 (una mie una sută șaptezeci și șapte, 68) lei.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**