Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Nadejda Mazur
Dosarul nr. 2a-2164/24
(2-24002792-02-2a-27052024)

D E C I Z I E

25 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Zero Mihail în interesul Covali Alesei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 27 decembrie 2023 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, în interesele copiilor minori ***** și *****, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei, intervenient accesoriu Centrul de plasament ,,CURCUBEUL SPERANȚEI” cu privire la decăderea din drepturile părintești.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că la Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău s-a adresat bunica paternă a copiilor minori ***** și *****, *****, care a declarat că mama copiilor a lăsat copii fără supraveghere, plecând într-o direcție necunoscută. Astfel copii au fost depistați într-o situație de risc în legătură cu iresponsabilitatea mamei copiilor Covali Alesea.
3. La fel, a menționat că din informația deținută de reclamantă părinții copiilor minori sunt ***** *****, tatăl copiilor Sprîncean Serghei fiind condamnat și își ispășește pedeapsa cu închisoare.
4. A menționat că mama copiilor a ignorat propunerea și continuă mai departe modul de viață antisocial, nu are un loc stabil de trai, este mereu văzută în compania persoanelor

dependente de droguri, nu merge la conlucrare cu specialistul responsabil din cadrul Direcției.

5. Astfel, conform dispoziției DMPDC nr. 621-d din 8 noiembrie 2018 s-a dispus plasamentul planificat a copiilor minori în Centrul de reabilitare a copiilor „CASA GAVROCHE" pentru o perioadă de 6 luni în vederea corectării comportamentului mamei, care nu a întreprins nici o măsură pentru aşi schimba comportamentul, iar ulterior conform dispoziției nr. 39-d din 25 ianuarie 2021 copii au fost transferați în Centrul de plasament pentru copii „CURCUBEUL SPERANȚEI" din or. V*****, unde se află pînă în prezent.
6. Totodată, a indicat că părinții copiilor nu s-au interesat de soarta copiilor în tot acest timp, din care motive a solicitat decăderea lor din drepturile părintești.

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024 s-a admis acţiunea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău și s-a dispus decăderea din drepturi părintești a Covali Alesei și a lui Sprîncean Serghei în privința copiilor minori: Spîncean Nadejda, născută la ***** și *****, născut la *****, precum și s-a încasat de la Sprîncean Serghei și Covali Alesea, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 (una sută) lei.

Solicitarea apelantului:

8. Avocatul Zero Mihail în interesele Covali Alesei a declarat apel asupra hotărârii Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

9. În motivarea apelului a invocat că Covali Alesea este deţinută în Penitenciarul nr. 9 Rusca, unde îşi ispăşeşte pedeapsa cu închisoare, iar Sprîncean Serghei este deţinut în arest în Penitenciarul nr. 13, fapt pentru care nu s-au eschivat de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, fiind în arest.
10. A menționat că copii ***** şi ***** s-au aflat în grija bunicii *****, cu domiciliu str.***** care a solicitat autorităţilor tutelare instituirea tutelei cu desemnarea în calitatea ei ca tutore.
11. La fel, a menționat că conform notei informative din 23 februarie 2024, copii au fost vizitaţi de mama lor în perioada anului 2021 de mai multe ori, în cadrul CPTC „CURCUBEUL SPERANŢEI", iar la materialele dosarului lipsesc careva date ce ar confirma poziţia reclamantului precum că unul din pârâţi s-ar afla la evidenţa medicului narcolog sau s-ar caracteriza negativ în instituţia de detenţie în care se află ambii.
12. Astfel, a conchis că cererea de chemare în judecată nu este întemeiată legal în baza unei dispoziţii prevăzute la art. 67 Codul familie, lipsind vreo motivare logică la solicitarea reclamantului de decădere din drepturile părintești a apelantei, precum și reieșind din prevederile art. 71 Codul familie şi art. 10 din Legea nr. 140/2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, reclamantul putea solicita instanţei o altă măsură decât decăderea din drepturile părintești.

13. În ședința instanței de apel, reprezentanții intimatei Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, Grișcenco Liliana și Rusulencu Valentina, considerând că nu este oportună decăderea din drepturile părintești a Covali Alesei și a lui Sprîncean Serghei, au renunțat la acțiune, solicitând admiterea cererii de apel declarată de avocatul Zero Mihail în interesul Covali Alesei, casarea integrală a hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, admiterea renunțării la acțiune și încetarea procesului la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești.
14. Totodată, au explicat că mama copiilor s-a eliberat din instituția *****și este întocmit un plan cu privire la reintegrarea familiei, pe care acesta îl respectă.
15. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei/pârâte Covali Alesea, avocatul Zero Mihail, a susținut cererea înaintată de către reprezentanții intimatei/reclamante Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica.
16. În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului/pârât Sprîncean Serghei, avocatul Danciuc Ghenadie, a susținut cererea înaintată de către reprezentanții intimatei/reclamante Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate, de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, admisă renunțarea reclamantului la acțiune și încetarea procesului din următoarele motive.
18. În conformitate cu prevederile art. 375 Cod de procedură civilă *,,renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art. 212. În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art. 60 alin. (5)".*
19. Potrivit art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă *,,Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267".*
20. În temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă *,,instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă",* iar conform art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă *,,pronunţînd încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri".*
21. Totodată, conform art. 393 Cod de procedură civilă *,,hotărîrea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art. 265 şi 267. Decizia instanţei*

de apel privind încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs”.

22. Potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare”.*
23. Colegiul remarcă că potrivit art. 60 alin. (1) - (2) Cod de procedură civilă *,,în afară de drepturile specificate la art. 56, părţile dispun de drepturi speciale. Pe tot parcursul examinării cauzei reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul printr-o tranzacție”,* iar conform alin. (5) a aceluiași articol *,,instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. (...)”.*
24. Colegiul civil reține că, principiul disponibilității reprezintă posibilitatea părților de a determina nu numai existența procesului prin declanșarea procedurii judiciare și prin libertatea de a pune capăt procesului înainte de a interveni o hotărâre pe fondul pretenției supuse judecății, ci și conținutul procesului, prin stabilirea cadrului procesual în privința obiectului și a participanților la proces, a fazelor și etapelor pe care procesul civil le-ar putea parcurge.
25. La caz, s-a constatat că după acceptarea apelului declarat de avocatul Zero Mihail în interesul Covali Alesei, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** a informat instanța că în baza dispoziției nr. 408/1-d din 10 iunie 2024 și 409/1-d din 10 iunie 2024 s-a instituit tutela asupra copiilor de către bunica pe linia paternă *****, iar mama copiilor Covali Alesea pe parcursul monitorizării de către specialiștii din cadrul direcției a urmat acțiunile incluse în planul individualizat de asistență, fapt pentru care copii ar putea fi reîntorși mamei pentru creșterea și educare lor, fiind inoportună decăderea din drepturile părintești a copiilor.
26. Astfel, reprezentanții reclamantei/intimate Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, și-au manifestat voința de a renunța la acțiunea înaintată în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești, ceea ce se confirmă și prin actul prezentat în formă scrisă și semnat de către specialistul principal din cadrul Direcției.
27. În ședința instanței de apel, atât reprezentantul apelantei/pârâte Covali Alesea, avocatul Zero Mihail, cît și reprezentantul intimatului/pârât Sprîncean Serghei, avocatul Danciuc Ghenadie, nu au obiectat în privința cererii adresate instanței de apel.
28. Colegiul civil, potrivit art. 212 alin. (4) Cod de procedură civilă, a explicat reprezentanților intimaților și apelantului efectele renunțării la acțiune și încetării procesului, stipulate în art. 266 alin .(2) Cod de procedură civilă şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
29. Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, renunțarea la acțiune nu contravine legii şi nu

încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite renunțarea reclamantului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** la acțiune și a înceta procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești.

30. În aşa mod, instanța de apel, reținând principiul disponibilității părții, ajunge la concluzia de a admite apelul şi de a casa hotărârea instanţei de fond, cu pronunţarea unei decizii de încetare a procesului la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești, din motivul că reclamantul a renunțat la acțiune, renunț admis de instanță.
31. În conformitate cu art. 385 lit. e), art. 389-390, art.art.393, 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Zero Mihail în interesul Covali Alesei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Se admite renunțarea reclamantului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** la acțiune și se încetează procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva Covali Alesei și lui Sprîncean Serghei cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari