4-23161867-46-4-14112023
dosarul nr. 4-306/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Liudmila Tincu
Cu participarea:
Apărătorului Daniel Ghidirim
examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire lui

Donos Alexandru *****, născut la *****, domiciliat s. ***** r. Soroca, neangajat în cîmpul muncii, 2 copii minori la întreținere, IDNP *****

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) din Codul contravențional

C O N S T A T Ă:

Donos Alexandr, la 08.11.2023, în jurul orelor 16.10-16.40, fiind în stare de ebrietate, aflîndu-se în satul ***** r. Soroca, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției totodată opunînd rezistență, ultragiindu-l și jignindu-l premeditat onoarea și demnitatea de cetățean.

Pe faptul dat, la 09.11.2023, de către șeful de sector al SP nr. 3 (Bădiceni) IP Soroca, Popa Petru în privința lui Donos Alexandr *****, a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 336 alin.(1), art. 353 alin. (1), (2) Cod Contravențional.

La data de 14.11.2023 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței prevăzută de prevederile Codului Contravențional.

Agentul constatator Popa Petru în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Brighidin Ion în ședința de judecată a declarat că, după apelul telefonic primit de la Donos Lucia referitor la un conflict familia, s-au deplasat cu colegul de serviciu Andriuță Andrei la fața locului. Ajunși în gospodăria lui Donos Lucia, au constat că între ea și fiul său Donos Alexandru era un conflict. În timpul documentării cazului, Donos Alexandru a manifestat agresiune verbală față de mama sa și a altor persoane aflate în gospodări, ulterior manifestînd-o și față de el prin împingerea trunchiului corpului și intrînd în altercație cu victima prin apucarea scurtei, fiind ulterior și numit cu cuvinte necenzurate, continuîndu-și acțiunile pînă la aplicarea în privința lui a procedeelor speciale.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Donos Alexandr ***** în cadrul ședinței de judecată s-a prezentat, a recunoscut vinovăția parțial, regretă mult de cele comise și promite că pe viitor asemenea acțiuni nu v-a comite.

Apărătorul Daniel Ghidirim în cadrul ședinței de judecată s-a prezentat și a solicitat în privința cet. Donos Alexandr a unei pedepse minime conform legislației.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la învinuirea adusă persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal contravențional în temeiul Cod Contravenţional, instanţa reţine că, vina făptuitorului mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, și anume: procesul vebal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 988946 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1), (2) din Codul contravenţional (f.d.3); conținutul comunicării telefonice R-2 nr. 7013 din 08.11.2023 (f.d.4); conținutul raportului subofițerului de sector al SP nr. 3 (Bădiceni) a IP Soroca agent șef Andrei Andriuța, care a comunicat că la 08.11.2023, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Ion Brigidin, au fost informați despre un conflict familiar, în s. ***** r. Soroca în familia lui Donos Lucia. Deplasându-se la fața locului au constat că fiul acesteia Donos Alexandr, manifesta agresiune verabală față de mama sa și persoanele prezente în gospodărie, ultima a solicitat măsuri de perotecție. Astfel la documentarea cauzei, Donos Alexandr, își continua să manifeste acțiuni verbale agresive, față de potențiala victimă, fiindu-i făcute observații de a înceta acțiunele sale, ultimul a intrat în conflict cu angajatul poliției Ion Brighidin, apucându-l cu mîinele de haine, încercând să îl ducă spre automobilul de serviciu, Donos Alexandr a opus rezistență fizică, apucînd violent de haine și amenințând cu răfuială fizică și numindu-i cu cuvinte obscene. Fiind atenționat de cîteva ori că v-a fi încătușat dacă nu renunță la acțiunele violente Donos Alexandr, nu a reacționat continuând comportamentul agresiv, față de el fiind aplicată forța fizică și mijloacele special cătușele, pentru înfrângerea rezistenței și imobilizare (f.d.5); conținutul raportului subofițerului superior a SP nr. 3 (Bădiceni) al IP Soroca agent principal Ion Brighidin, care relata informație similar cu agentul Andriuța Andrei (f.d. 6); conținutul testului alcotest Drager 8510 RO efectuat cet. Donos Alexandr, rezultatul fiind de 1,40 mg/l în aerul expirat (f.d.7); conținutul procesului verbal de audiere a martorului Gulcinschi Valentina din 09.11.2023 (f.d.8); conținutul procesului verbal de audiere a victimei Brighidin Ion din 10.11.2023 (f.d.9); conținutul procesului verbal de audiere a martorului Andriuța Andrei din 10.11.2023 (f.d.8); conținutul procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Donos Alexandr, care a comunicat că la 08.11.2023, după masa se afla la domiciliul mamei sale Donos Lucia, împreună cu mătușele sale, cu care au stat la masa și au servit băuturi alcoolice, la un moment între el și mama sa a apărut o neînțelegere care sa transformat în conflict, fiind solicitat serviciul 112. La sosirea poliștistului de sector Brighidin Ion și Andriuța Andrei, el avea un comportament agresiv față de mama sa, fiindu-i făcute observații de către angajații poliție să se liniștească, s-a contrat cu Brighidin Ion, intrând în altercație, în consecință fiind încătușat și transportat la IP Soroca. Recunoaște că s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în prezența angajaților poliție dar nu în adresa lor (f.d.11); conținutul cazierului contravențional pe numele lui Donos Alexandr (f.d.14-15); conținutul fișei de evidență a lucrului deprevenire individuașă cu agresorii familiali, pe numele lui Donos Alexandru din 21.11.2023 (f.d.16); conținutul caracteristicei eliberate de Primăria ***** r. Soroca, cet. Donos Alexandr ,

care îl caracterizează ca o persoană predispusă încălcării ordinii publice din motivul consumului abuziv de băuturi alcoolice (f.d.17).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Circumstanţe atenuante şi agravante în sensul art. 42, 43 Cod Contravenţional nu s-au constatat.

Astfel, la calificarea acțiunilor contravenientului Donos Alexandr ***** instanța ia în considerare prevederile prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menţionate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri:să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Studiind probele administrate prin prisma concludenţei şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată, constată că prin acţiunile sale persoana în privința căruia a fost întocmit procesul verbal:

- a comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional cu următorii indici de calificare- nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii al altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

- a comis contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional cu următorii indici de calificare – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii colaboratorului organelor afacerilor interne aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal.

-a comis contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod Contravenţional cu următorii indici de calificare- opunerea de rezistenţă unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Donos Alexandr ***** nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). 5.2.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa reprezentantului legal al persoanei în privința căruia a fost întocmit process verbal contravențional fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, ultimul a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, cât și efectele ei juridice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în considerare că, contravenientul Donos Alexandr ***** fost găsit vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional legea prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore și pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional legea prevede sancțiunea contravențională sub

formă de amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

Pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod Contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Conform prevederilor art. 37 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod Contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În această ordine de idei, considerând că în cadrul cercetării judecătoreşti a fost demonstrată în mod incontestabil vinovăţia lui Donos Alexandr ***** instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili acestuia, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 Cod Contravenţional, sancţiunea în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în volum de 30 (treizece) ore, pentru comiterea contravenție prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, sancţiunea în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în volum de 40 (patruzeci) ore, pentru comiterea contravenție prevăzute la art. 353 alin. (2) Cod Contravenţional, sancţiunea în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în volum de 30 (treizeci) ore.

Prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod Contraveţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanţa de judecată consider necesar de aplicat în privinţa

contravenientului Donos Alexandr ***** sancţiunea în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în volum de 40 (patruzeci) ore.

Pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Donos Alexandr ***** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 nr. 988946 din 23.09.11.2023 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art.454, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Donos Alexandr ***** de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de 336 alin. (1) și 353 alin. (1), (2) Codul contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional – 30 (treizece) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – 30 (treizece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i stabili lui Donos Alexandr ***** sancțiunea definitivă în formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Donos Alexandr ***** că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod Contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Lina Popescu