Dosarul: nr.2ac-510/24(2-23159942-02-2ac-19072024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - G. Grozav

D E C I Z I E

17 iunie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de SRL ”Prodenibianca”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Reovis” împotriva SRL ”Prodenibianca” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, prin care acțiunea a fost admisă parțial,-

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 08 noiembrie 2023, SRL ”Reovis” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Prodenibianca” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, a indicat că, la data de 01 septembrie 2021, a fost semnat contractul privind cesiunea de creanţă nr.01/09, între SRL ”Reovis” în calitate de cedent şi SRL ”Prodenibianca” în calitate de cesionar, prin care SRL ”Reovis” a cesionar iar SRL ”Prodenibianca” a primit dreptul la creanţă a primului şi a devenit nou creditor al debitorului SC ”Deonis-Grup” SRL în procedură de insolvabilitate, pe suma datorată în mărime de 35886,84 lei.
3. Potrivit pct.2.2 din contract, cesionarul SRL ”Prodenibianca” se obligă să achite către cedent SRL ”Reovis” suma în mărime de 35886,84 lei, în termen de 4 luni din data semnării contractului, dar nu mai tîrziu de 31 decembrie 2021.
4. Menționează că, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, astfel că înregistrează o datorie în sumă de 35886,84 lei, din care motiv, la data de 27 septembrie 2023, a expediat în adresa SRL ”Prodenibianca” o cerere de soluţionare

a litigiului pe cale amiabilă, care a fost recepționată de către pârât, însă a rămas fără de răspuns.

5. Astfel, solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului SRL ”Prodenibianca” a datoriei în mărime de 35886,84 lei, dobânda de întîrziere în mărime de 13995,87 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei şi taxa de stat în mărime de 1497 lei.

Poziția instanţei de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Reovis” împotriva SRL ”Prodenibianca” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

7. S-a încasat de la SRL ”Prodenibianca” în beneficiul SRL ”Reovis”, datoria restantă formată conform contractului de cesiune a creanţelor din 01 septembrie 2021, în mărime de 24326,84 lei, dobânda de întârziere în mărime de 9487,47 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 5000 lei, cheltuielile pentru executarea încheierii privind asigurarea acţiunii, în mărime de 2930 lei şi taxa de stat în mărime de 1014,43 lei. În rest acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 08.05.2024, SRL ”Prodenibianca” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu rejudecarea cauzei și dispunerea încetării procesului în prezenta cauză.

9. La data de 18.10.2024, SRL ”Prodenibianca” a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanților la proces:

10. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

11. Întru susținerea poziției sale, a indicat că, de către instanța de fond a fost reţinut faptul că, la data de 01 septembrie 2021, în temeiul contractului de cesiune de creanţă la nr.01/09, pârâta SRL ”Prodenibianca” a primit dreptul de creanţă cesionat de reclamanta SRL ”Reovis”, devenind noul creditor a debitorului ”Deonis-Grup” SRL, în proces de insolvabilitate.

12. Totodată potrivit pct.2.3. din contract, a fost determinat faptul că, cedentul (reclamant) SRL ”Reovis”, va fi substituit cu SRL ”Prodenibianca” (pârât) în Tabelul definitiv al creanţelor creditorilor debitorului ”Deonis-Grup” SRL/dosarul nr.2i-215/2021.

13. Menționează că, SRL ”Prodenibianca”, în persoana administratorului Mistrean Denis, potrivit cererii, înregistrată sub nr.05-3/3- 17912 din 29 aprilie

2024, a sesizat instanţa de judecată, reţinând şi prevederile art.art.26-27, 55-56, 75 alin.(2) şi alin.(4) şi 265 lit.b) Cod de procedură civilă, despre temeiul de încetare a procesului în prezenta cauză, determinând şi rea-credinţă a reclamantei SRL ”Reovis” şi anume, într-adevăr în temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 24 mai 2021, instanţa de insolvabilitate/judecătorul a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Reovis” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Deonis-Grup”, creanța în sumă de 35886,84 lei.

14. În baza hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 29 iulie 2021, instanţa de insolvabilitate/judecătorul a constatat insolvabilitatea debitorului ”Deonis-Grup” SRL, fiind astfel admisă cererea creditorului ”Reovis” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului ”Deonis-Grup” SRL (creanţa în sumă 35886,84 lei).

15. Este de reţinut că, dreptul de administrare a debitorului a fost ridicat, în funcţie de administrator al insolvabilităţii a fost investit administratorul autorizat Fanari Svetlana.

16. În circumstanțele enunțate, la data de 01 septembrie 2021, în temeiul contractului de cesiune de creanţă nr.01/09, pârâta SRL ”Prodenibianca” a primit dreptul de creanţă cesionat de reclamanta SRL ”Reovis”, devenind noul creditor a debitorului ”Deonis-Grup” SRL, în proces de insolvabilitate.

17. Totodată, potrivit pct.2.3. din contract, a fost determinat faptul că, cedentul (reclamant) SRL ”Reovis”, va fi substituit cu SRL ”Prodenibianca” (pârât) în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor debitorului ”Deonis-Grup” SRL, dosarul nr.2i-215/2021.

18. Însă, tranzacţia de cesiune de creanţă nu a mai fost realizată de fapt şi de drept, pentru motivul că, SRL ”Reovis” nu şi-a executat obligaţia asumată la pct.1.4. din contract, implicit nu a mai fost dată succesiunea în drepturi, nefiind respectate nici condiţiile speciale ale pct.2.3. din contract.

19. Astfel, în procedura de insolvabilitate SRL ”Reovis”, având calitate de creditor, având şi obligaţia pozitivă asumată, nu a notificat nici instanţa de insolvabilitate şi nici administratorului autorizat despre încheierea contractului de cesiune de creanţă, nr.01/09 din 01 septembrie 2021, dar a pretins în continuare în cadrul procesului de insolvabilitate la datoria de 35886,84 lei în contradictoriu cu debitorul ”Deonis-Grup” SRL.

20. Iar în prezenta cauză, reclamanta SRL ”Reovis”, fără a reţine în atenţia instanţei de judecată despre situaţia existentă în cadrul procesului de insolvabilitate (dosarul nr.2i-215/2021), pretinde la încasarea creanţei din contul SRL ”Prodenibianca”, ştiind cu certitudine că, tranzacţia de cesiune de creanţă nu a mai fost realizată de fapt şi de drept, dreptul de creanţă nefiind cesionat efectiv, însă creanţă a rămas în gestiunea reclamantei SRL ”Reovis”, în calitatea ei de creditor

în cadrul procesului de insolvabilitate, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Central), Mîţu Gheorghe.
21. Sau SRL ”Reovis”, rămânând creditorul efectiv al debitorului ”Deonis-Grup” SRL, cu drept înscris în Tabelul definitiv al creanţelor, a pretins şi la lichidarea debitorului, iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 02 aprilie 2024, instanţa de insolvabilitate a aprobat raportul final al lichidatorului şi bilanţul de lichidare a ”Deonis-Grup” SRL, încetând procesul de insolvabilitate, fiind stinse creanţele (inclusiv şi creanţa creditorului SRL ”Reovis” în mărime de 35886,84 lei) faţă de ”Deonis-Grup” SRL.
22. Or, SRL ”Prodenibianca”, nefiind parte la procesul de insolvabilitate, pentru culpa SRL ”Reovis”, care efectiv nu şi-a executat obligaţia asumată la pct.1.4. din contract, implicit nu a mai fost dată succesiunea în drepturi, nefiind respectate nici condiţiile speciale ale pct.2.3. din contract.
23. Totodată, reclamanta SRL ”Reovis” a prezentat cu intenţie falsă situaţia litigantă existentă instanţei de judecată prin a pretinde la existenţa datoriei de 35886,84 lei, calculând şi dobânda de întârziere în mărime de 13995,37 lei, în baza contractului de cesiune de creanţă nr.01/09 din 01 septembrie 2021 (efectiv nerealizat nici de fapt şi nici de drept).
24. Însă, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 31 octombrie 2023, semnat de ambele părţi în litigiu, se constată că, datoria care ar putea fi pretinsă potrivit unei acţiuni în justiţie de reclamanta SRL ”Reovis”.
25. Mai susține că, în contradictoriu cu pârâta SRL ”Prodenibianca”, datoria este în mărime de 24326,84 lei (şi numai în condiţiile realizării efective a contractului de cesiune şi trecerea efectivă a dreptului de creanţă către noul creditor), determinând cu certitudine faptul că reclamanta SRL ”Reovis” şi-a exercitat intenţionat cu rea-credinţă drepturile sale procesuale şi în cadrul procesului de insolvabilitate şi în cadrul prezentului litigiu, prin a pretinde la plata unei pretinse datorii, fără a fi executate condiţiile cesiunii de creanţă, concomitent realizând dreptul său la creanţă cesionată (pretins) şi stinsă de drept în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 02 aprilie 2024, în susţinerea datelor reţinute potrivit cererii despre încetare a procesului, la lucrările dosarului judiciar, partea pârâtă a anexat actele judecătoreşti pronunţate în cadrul procesului de insolvabilitate nr.2i-215/2021
26. Astfel, deşi pârâta SRL ”Prodenibianca”, în persoana administratorului Mistrean Denis, potrivit cererii (înregistrată sub nr.05-3/3-17912 din 29 aprilie 2024) a sesizat instanţa de judecată, reţinând prevederile art.art.26-27, 55-56, 75 alin.(2) şi alin.(4) şi 265 lit.b) Cod de procedură civilă, despre temeiul de încetare a procesului în prezenta cauză, determinând şi rea-credinţă a reclamantei SRL ”Reovis” cererea, a fost ignorată de instanţa de fond, nefiind examinată, determinând anume netemeinica hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din

29 aprilie 2024, fiind pasibilă de casare pentru netemeinice, cu rejudecarea cauzei şi dispunerea încetării procesului în prezenta cauză, intentat la acţiunea reclamantei SRL ”Reovis” împotriva SRL ”Prodenibianca” privind încasarea dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, în ordinea prevederilor art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, pentru motivul că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 02 aprilie 2024, instanţa de insolvabilitate a aprobat Raportul final al lichidatorului şi bilanţul de lichidare a ”Deonis-Grup” SRL, încetând procesul de insolvabilitate, fiind stinse creanţele (inclusiv şi creanţa creditorului SRL ”Reovis” în mărime de 35886,84 lei, pretins cesionată SRL ”Prodenibianca” faţă de ”Deonis-Grup” SRL.

27. La data de 21 martie 2025, avocatul Petru Loghinescu în intersele SRL ”Reovis” a depus referință, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

28. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

29. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la data de 29.04.2024, iar cererea de apel a fost depusă la 08.05.2024, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

30. Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

31. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

32. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea

participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreştişi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

33. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător

34. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i).

35. Conform prevederilor art.388 alin.(2) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.

36. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

37. Conform dispoziţiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au

importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

38. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

39. Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

40. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

41. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

42. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

43. Colegiul civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

44. Din materialele dosarului, Colegiul civil a stabilit că, la data de 01 septembrie 2021, între SRL ”Reovis”, în calitate de cedent şi SRL ”Prodenibianca”, în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune de creanţă nr.01/09.

45. Potrivit pct.1.1 al contractului, SRL ”Reovis” din momentul semnării cesionează, iar SRL ”Prodenibianca” primeşte dreptul la creanţă al primului şi

devine un nou creditor a debitorului SC ”Deonis-Grup” SRL (în procedură de insolvabilitate), pe suma datorată în mărime de 35886,84 lei (f.d.13).
46. Pct.1.2 din contract, cesionarul primeşte dreptul de a cere de la debitorul SC ”Deonis- Grup” SRL (în procedură de insolvabilitate) în locul cedentului executarea obligaţiei de achitare a sumei datorate în mărime de 35886,84 lei. Iar, potrivit pct.1.3, de la cedent la cesionar trec toate drepturile, acordate de legislaţia în vigoare a Republicii Moldova, pentru perceperea datoriei, precum şi alte drepturi, care garantează executarea obligaţiei. Cedentul garantează cesionarului că, creanţa sa faţă de debitorul său este un certă, lichidă şi exigibilă.
47. Conform pct.2.2 al contractului, cesionarul se obligă să achite către cedent suma în mărime de 35886,84 lei, în termen de 4 luni din data semnării prezentului contract, dar nu mai tîrziu de 31 decembrie 2021.
48. La data 08 noiembrie 2023, SRL ”Reovis” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Prodenibianca” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 35886,84 lei, dobânda de întârziere în mărime de 13995,87 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei şi taxa de stat în mărime de 1497 lei.
49. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, s-a admis parțial acțiunea.
50. S-a încasat de la SRL ”Prodenibianca” în beneficiul SRL ”Reovis”, datoria restantă formată conform contractului de cesiune a creanţelor din 01 septembrie 2021, în mărime de 24326,84 lei, dobânda de întârziere în mărime de 9487,47 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 5000 lei, cheltuielile pentru executarea încheierii privind asigurarea acţiunii, în mărime de 2930 lei şi taxa de stat în mărime de 1014,43 lei. În rest acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.
51. Totodată, Colegiul civil reține că, la data de 29.04.2024, SRL ”Prodenibianca” a depus cerere privind încetarea procesului în temeiul art.265 lit.b) CPC, pe motiv că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02.04.2024 s-a aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al SRL ”Denis Grup” și s-a încetat procesul insolvabilității și procedura falimentului în privința SRL ”Denis Grup”, fiind stinse creanțele creditorului SRL ”Reovis” în sumă de 35886,84 lei, pretins cesionată de SRL ”Prodenibianca” față de SC ”Deonis-Grup” SRL.
52. La fel, la cererea s-a anexat copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02.04.2024, prin care s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Denis Grup” și s-a aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al SRL ”Denis Grup” și s-a încetat procesul insolvabilității și procedura falimentului în privința SRL ”Denis Grup”.
53. În această ordine de idei, Colegiul reține că, instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu,

rezultând din prevederile art.130 alin.(1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.
54. Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.
55. Astfel, instanța de judecată urmează a se expune asupra tuturor argumentelor participanţilor la proces şi să-și argumenteze poziția prin prisma probelor admisibile și pertinente prezentate de părți.
56. În acest sens, Colegiul civil remarcă că, instanța de fond la emiterea hotărârii din 29.04.2024, a examinat superficial materialele cauzei fără a verifica minuțios circumstanțele relevante speței, nu a dat apreciere probelor anexate la materialele cauzei, precum și nu s-a expus asupra cererii privind încetarea procesului în temeiul art.265 lit.b) CPC, depusă de SRL ”Prodenibianca” la aceiași dată când s-a pronunțat hotărârea contestată, 29.04.2024.
57. Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).
58. Deci, instanţele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărîre.
59. Astfel, Colegiul constată că, contrar normelor de drept procedural, instanța de fond a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor relevante speței, fără şă-şi motiveze concluzia, în privința obiecțiilor formulate de apelant, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit şi separat/special în hotărâre/decizie, examinând astfel litigiul insuficient şi prejudiciabil actului de justiţie.
60. Instanța de apel consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglemetnată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
61. Colegiul constată că, prima instanță a judecat cauza superficial, fără lămurirea

completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.
62. În speţa dedusă judecăţii, Colegiul menționează că, instanța de fond a examinat superficial cererea de chemare în judecată, fără a verifica minuțios circumstanțele și probele importante pentru soluționarea cererii.
63. Din considerentele expuse şi, ținând cont de faptul că, hotărârea instanței este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
64. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.d), art.388 alin.(2), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de SRL ”Prodenibianca”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Reovis” împotriva SRL ”Prodenibianca” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru