Dosarul nr. 2i-273-4/2021

H O T Ă R Â R E
În numele legii

08 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
grefierul Maria Gurduza-Negruța

a examinat în ședință de judecată publică cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „ECOTEHLIDER" S.R.L. în procedura falimentului, Gîndea Anatolie, împotriva terțului poprit Agenția de Dezvoltare Regională Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 02.06.2021, „ECOTEHLIDER" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea întreprinderii în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al „ECOTEHLIDER" S.R.L. – administratorul autorizat Gîndea Anatolie, deținătorul autorizației nr. 9 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09.06.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „ECOTEHLIDER" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23.06.2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul „ECOTEHLIDER" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere. S-a constatat procedura de insolvabilitate față de „ECOTEHLIDER" S.R.L. și s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de „ECOTEHLIDER" S.R.L. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat – administratorul autorizat Gîndea Anatolie, deținătorul autorizației nr. 9 din 14.01.2015.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23.06.2021, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „ECOTEHLIDER" S.R.L., despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 09.08.2021 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 01.09.2021, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 27.09.2021, ora 14:10.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.09.2021, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „ECOTEHLIDER" S.R.L., pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, administratorul statutar – Axentiuc Victor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30.11.2021, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor „ECOTEHLIDER" S.R.L. din 08.11.2021 privind intentarea procedurii falimentului. S-a intentat procedura falimentului în privința debitorului

„ECOTEHLIDER” S.R.L., c.f. 1003600032128, cu sediul: str. Chișinăului 86, or. Cricova, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a desemnat în funcţia de lichidator a debitorului „ECOTEHLIDER” S.R.L., c.f. 1003600032128, și responsabil de lichidarea masei debitoare, Gîndea Anatolie, deținătorul autorizației nr. 9 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 31.05.2022, lichidatorul „ECOTEHLIDER” S.R.L. – Gîndea Anatolie, a depus o cerere față de terțul poprit Agenția de Dezvoltare Regională Centru privind validarea popririi şi încasarea datoriei în sumă de 584776,62 lei.

În motivarea acesteia a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-273/2021 din 23.06.2021, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de „ECOTEHLIDER” S.R.L., iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit administratorul autorizat – Gîndea Anatolie.

Potrivit, încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-273/2021 din 30.11.2021, a fost intentat procesul de faliment faţă de „ECOTEHLIDER” S.R.L., iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat – Gîndea Anatolie, deţinătorul autorizaţiei nr. 9 din 14.01.2015.

La data de 17.07.2017, a fost semnat contractul de antrepriză privind reparaţia drumului L392 Ungheni-Cetereni-Alexeevca km 0.00 - km 17.50 între Agenţia de Dezvoltare Regională Centru şi „ECOTEHLIDER” S.R.L.

Iar, prin notificarea din 10.12.2021, „ECOTEHLIDER” S.R.L. a declarat rezilierea contractului de antrepriză nr. 18/6 din 17.07.2017, începând cu 25.12.2021.

Astfel, ca rezultat a relațiilor economice dintre Agenţia de Dezvoltare Regională Centru şi „ECOTEHLIDER” S.R.L., la data de 01.05.2022, Agenţia de Dezvoltare Regională Centru înregistrează o datorie faţă de „ECOTEHLIDER” S.R.L. în sumă de 584776,62 lei.

Astfel, Agenția de Dezvoltare Regională Centru urmează să achite „ECOTEHLIDER” S.R.L. suma de 584776,62 lei.

La caz, prin prisma art. 126 alin. (1), (2) și (3), lichidatorul „ECOTEHLIDER” S.R.L. a interzis Agenţiei de Dezvoltare Regională Centru de a achita oricăror terțe persoane şi de a face vre-o operaţiune de plată de orice gen fără acordul administratorul procesului de insolvabilitate, cu mijloacele băneşti în sumă de 584776,62 lei. Mijloacele bănești în sumă de 584776,62 lei sunt declarate indisponibilizate.

La data de 03.05.2022, în adresa Agenţia de Dezvoltare Regională Centru a fost expediată o somaţia de înfinţare a popririi, care a fost recepţionată la data de 05.05.2022, ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepţie.

Prin somaţia din 03.05.2022 şi recepţionată, lichidatorul a interzis Agenţiei de Dezvoltare Regională Centru de a achita oricăror terţe persoane şi de a face vre-o operaţiune de plată şi orice gen fără acordul lichidatorului, cu mijloacele băneşti în sumă de 584776,62 lei. Mijloacele băneşti în sumă de 584776,62 lei, fiind declarate indisponibilizate.

La fel, prin somaţia de înființare a popririi, lichidatorul „ECOTEHLIDER” S.R.L., a solicitat Agenţiei de Dezvoltare Regională Centru în termen de 5 zile de a achita direct pe contul de acumulare a „ECOTEHLIDER” S.R.L. - suma de 584776,62 lei.

Până la momentul actual, terţul poprit Agenţia de Dezvoltare Regională Centru nu şi-a îndeplinit obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, neachitând suma datorată în cuantum de 584776,62 lei.

Astfel, solicită validarea popririi privind încasarea de la Agenţia de Dezvoltare Regională Centru, IDNO: 1009601000289 (terţ poprit), în beneficiul „ECOTEHLIDER” S.R.L., în

procedură de faliment, IDNO: 1003600032128, a datoriei în sumă de 584776,62 lei; A încasa de la Agenţia de Dezvoltare Regională Centru, IDNO: 1009601000289 (terţ poprit), în beneficiul „ECOTEHLIDER" S.R.L., în procedură de faliment, IDNO: 1003600032128, a datoriei în sumă de 584776,62 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.10.2022, s-a admis spre examinare cererea depusă de lichidatorul „ECOTEHLIDER" S.R.L. – Gîndea Anatolie către Agenţia de Dezvoltare Regională Centru.

Ulterior la data de 30.11.2022, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea reprezentantului terțului poprit Agenţia de Dezvoltare Regională Centru, prin care a solicitat desființarea popririi, ca fiind nefondată pe careva probe concludente, iar suma de 584776,62 lei, este neîntemeiată.

Lichidatorul „ECOTEHLIDER" S.R.L. – Gîndea Anatolie, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată, solicitând a fi admisă în sensul declarat.

Reprezentantul terțului poprit, Agenția de Dezvoltare Regională Centru – Neaga Natalia, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în referință, solicitând desființarea popririi, ca fiind nefondată pe careva probe concludente, iar suma de 584776,62 lei, este neîntemeiată.

Audiind explicațiile părților la proces şi examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea lichidatorului „ECOTEHLIDER" S.R.L. – Gîndea Anatolie privind validarea popririi, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi, iar conform art. 5 alin. (2) al aceleiași Legi, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă îi le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Potrivit art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Potrivit art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre

de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În şedinţa instanţei de insolvabilitate s-a stabilit că, somația de poprire din 03.05.2022, trimisă la adresa terțului poprit a fost recepționată la data de 05.05.2022, fapt confirmat prin avizul poștal „DS80054996618AS”, anexat la materialele cauzei. /f.d.40-41, Vol. I/

Drept consecință, poprirea înaintată de lichidatorul „ECOTEHLIDER” S.R.L. – Gîndea Anatolie față de terțul poprit Agenția de Dezvoltare Regională Centru, a fost înființată prin somația din 03.05.2022, recepționată la data de 05.05.2022.

Prin somația expediată, terţul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei formate la situaţia înaintării somației, în sumă de 584776,62 lei, în termen de 5 zile de la data recepționării somației, indicînd contul de acumulare.

În procesul examinării cererii de validare a popririi s-a stabilit că, de la Agenția de Dezvoltare Regională Centru se pretinde o datorie în sumă totală de 584776,62 lei.

După cum menționează deponentul cererii, datoria dată s-a format ca rezultat a relațiilor economice dintre Agenția de Dezvoltare Regională Centru și „ECOTEHLIDER” S.R.L.

Având în vedere cele relatate instanța reține că, reclamantul „ECOTEHLIDER” S.R.L. pretinzând că are o creanță față de Agenția de Dezvoltare Regională Centru, nu a făcut dovada celor afirmate în conformitate cu art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, din cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul – Gîndea Anatolie, rezultă că, la data de 17.07.2017, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 18/6, între Agenția de Dezvoltare Regională Centru (co-investitor), Consiliul raional Ungheni (beneficiar) și „ECOTEHLIDER” S.R.L. (antreprenor), pentru executarea lucrărilor de reparaţie a drumului L392 Ungheni-Cetireni-Alexeevca km 0.00 - km 17.50, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, a normativelor, standardelor şi prescripţiilor tehnice.

În continuare instanța reține că, pentru ca ultima să se expună referitor la pretenția înaintată în cererea privind validarea popririi, inițial urmează să stabilească dacă suma solicitată constituie în sine o datorie.

Potrivit *pct. 7.9* din contractul de antrepriză nr. 18/6 din 17.07.2017, forma de garanție bancară agreată de co-investitor este reținerea succesivă din plata facturilor pentru lucrări, în cuantum de *5% din valoarea acestora până la atingerea unui procent de 5% din valoarea contractului.* Aceste rețineri vor fi efectuate până la completarea garanției de bună execuție.

Sumele astfel reținute vor fi comunicate la bancă, aleasă de ambele părți – antreprenor general și co-investitor – și se vor depune pe un cont special. Co-investitorul trebuie să dispună ca banca să înștiințeze antreprenorul-general de transferul efectuat, precum și destinația lui.

Din textul art. 31 alin. (8) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 (în redacția de la data apariției raportului juridic), în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (6), ofertantul care a primit comunicarea de acceptare a ofertei nu a semnat contractul de achiziţii publice sau nu a prezentat garanţia de bună execuţie a contractului, autoritatea contractantă este în drept să respingă oferta şi să selecteze o altă ofertă cîştigătoare dintre ofertele rămase în vigoare. Totodată, autoritatea contractantă este în drept să respingă toate celelalte oferte în condiţiile prezentei legi.

Astfel, este consemnat în norma legală specială că în cazul neprezentării unei garanţii de bună executare a contractului, autoritatea contractantă este în drept chiar să respingă oferta, antreprenorul nefiind în drept să exercite contractul de achiziții.

Respectiv, garanţia de bună executare este consfinţită prin lege şi reprezintă un instrument juridic instituit de legiuitor, menit să protejeze interesele contractuale ale autorităţii publice în faţa operatorilor economici, inclusiv faţă de o eventuală conduită culpabilă a acestora din urmă, pentru a se asigura nederogarea de la obligațiile ce derivă din convenţia părţilor.

Conform art. 64 alin. (8) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 (în redacția de la data apariției raportului juridic), la achiziția de bunuri, lucrări și servicii, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, la încheierea contractului, garanția de bună execuție a acestuia. *Garanția de bună execuție se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării integrale a contractului de achiziții publice*.

Potrivit pct. 48.1. din anexa la Ordinului Ministerului Finanțelor Republicii Moldova cu privire la aprobarea documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări nr. 176 din 05.10.2018, statuează că, la momentul încheierii contractului, dar nu mai târziu de data expirării garanției pentru ofertă (dacă s-a cerut), ofertantul câștigător va prezenta garanția de bună execuție în mărimea prevăzută de punctul 7.2 din FDA.

Din conținutul pct. 151 al Hotîrîrii Guvernului nr. 638/2020 pentru aprobarea regulamentului privind achizițiile publice de lucrări este învederat că, autoritatea contractantă solicită ofertantului, înainte de semnarea contractului, depunerea pe parcursul perioadei de încheiere a contractului a unei asigurări a executării contractului sub formă de garanție de bună execuție. Garanția de bună execuție a contractului se elaborează conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire și se constituie de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică de lucrări.

Pct. 153 al aceleiași hotărâri prevede că, garanția de bună execuție a contractului, dacă părțile agreează, se constituie din: 1) reținere succesive din plata cuvenită pentru facturile înaintate, cu efectuarea transferului sumei respective pe un cont special deschis de către operatorul economic, pus la dispoziția autorității contractante, la o bancă licențiată, agreată de ambele părți; 2) reținere succesive directe din plata cuvenită pentru facturile înaintate; 3) transfer pe contul autorității contractate.

Aşadar, scopul garanţiei de bună execuţie a contractului, este asigurarea respectării obligaţiunilor contractuale de către operatorul economic. Dacă în celelalte cazuri, garanţia de bună execuţie se poate constitui fie dintr-o scrisoare bancară, fie printr-un transfer la un cont special al autorităţii contractante, la execuţia de lucrări, aceasta se poate constitui, ca excepţie (pct. 153 din Hotărîrea Guvernului 638/2020): prin reţineri succesive aşa cum a fost preselectat de părţile contractante în contractul de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017 în pct. 7 sub-pct. 7.9, modificat ulterior prin acordul adiţional nr. 18/31-08 din 16.03.2021 /f.d.120-121, Vol. I/.

Prin urmare analizând ordinul de plată nr. 473 din 28.09.2020, rezultă că, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a depus garanția de bună execuție a contractului în sumă de 584776,62 lei, pe contul ESCROW (cont bancar special, neutru și temporar, utilizat pentru a bloca o sumă de bani în timpul unei operațiuni. Banii sunt eliberați doar după îndeplinirea tuturor condițiilor contractuale, protejând astfel părțile de riscuri), în baza contractului fiduciar de sechestru nr. 2356 362 din 11.09.2020.

Respectiv, garanția de bună execuție a contractului reprezintă norma contractuală obligatorie de executare a garanției de bună executare constituită ca asigurare pentru executarea contractului și nicidecum nu poate fi determinată ca datorie.

Mai mult, potrivit ordinului de plată *nr. 473 din 28.09.2020* indicat supra rezultă că *Agenția de Dezvoltare Regională Centru și-a executat obligația care rezultă din contractul* de

antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, prin depunerea sumei de bani *584776,62 lei, pe contul special, iar antreprenorul nu are nici un temei să pretindă la suma respectivă, or, potrivit contractului suma nu poate fi transmisă antreprenorului până când nu survine* scopul garanției de bună execuție a contractului.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Cu toate acestea pentru sumele pretinse, la caz *584776,62 lei* care reprezintă garanția de 5 %, nu a survenit condiția de plată, fapt ce demonstrează că nici nu poate fi pretinsă o astfel de sumă.

Mai mult ca atât, din declarațiile părților la proces, precum ți din actele anexate rezultă că pentru executarea lucrărilor de reparație a drumului L392 Ungheni-Cetireni-Alexeevca km 0.00 - km 17.50, au fost încheiate contracte de subantrepriză cu un alt antreprenor, „SANGFREDIV" S.R.L., fapt conformat atât de lichidator cât și de reprezentantul terțului poprit, care a efectuat o parte din lucrările indicate.

Acest fapt se confirmă inclusiv prin copia actului de verificare prezentat de lichidator, f.d.37-39 vol. I, unde la poziția 63-65 sunt indicate operațiunea de cesiune, fapt care a fost confirmat în ședință de lichidator.

Totodată, instanța reține că potrivit pct. 13.1. din contractul de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, antreprenorul general poate cere rezilierea contractului, dacă: a) co-investitorul nu-şi îndeplineşte o obligaţie care este în sarcina sa şi prin aceasta pune pe antreprenorul general în situaţia de a nu putea executa lucrarea; b) co-investitorul nu onorează o plată scadentă mai mult de 3 luni; c) co-investitorul notifică antreprenorul general că din motive neprevăzute şi datorită unor conjuncturi economice îi este imposibil să continue îndeplinirea obligaţiunilor contractuale.

Conform pct. 13.2. din contractul de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, co-investitorul poate cere rezilierea contractului, dacă: a) antreprenorul general a fost declarat fălit, intră în lichidare în vederea fuzionării sau are o ipotecă pe capital; b) antreprenorul general a abandonat contractul; c) antreprenorul general nu începe lucrările fără să aibă un motiv justificat sau nu reia lucrările suspendate, în termenul convenit de la primirea dispoziției scrise a co-investitorului de reîncepere a lucrărilor; d) antreprenorul general nu a îndepărtat materialele necorespunzătoare de pe șantier sau nu a refăcut o lucrare în termenul stabilit prin prezentul contract.

Potrivit pct. 13.3. din contractul de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, cererea de reziliere a contractului pentru motivele menționate la punctele 13.1. şi 13.2. din prezentul articol se va comunica în scris părții contractante cu cel puțin 15 zile lucrătoare anterior dății solicitate de reziliere.

Corespunzător cu pct. 13.4. din contractul de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, co-investitorul, în caz de reziliere a contractului, va convoca comisia de recepţie care va efectua recepţia cantitativă şi calitativa a lucrărilor executate.

Pct. 13.5. din contractul de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, în cazul rezilierii contractului, co-investitorul va întocmi situaţia lucrărilor efectiv executate, inventarul materialelor, utilajelor şi lucrărilor provizorii, după care se vor stabili sumele care urmează să le plătească în conformitate cu prevederile contractului, precum şi daunele pe care trebuie să le suporte antreprenorul general din vina căruia s-a reziliat contractul.

La fel, pct. 13.6. din contractul de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, învederează că, plata garanției de bună executare se va efectua numai după expirarea perioadei de garanție (după efectuarea recepției finale), iar în cazurile prevăzute la literele c) si d) punctul 13.2. din prezentul articol după rezilierea contractului.

Respectiv, precum rezultă din materialele cauzei, la data de 13.05.2022, *Agenția de Dezvoltare Regională Centru a expediat către debitorul „ECOTEHLIDER" S.R.L., prin scrisoarea nr. 282/05 /f.d.129, Vol. I/, înaintarea pretențiilor pentru neexecutare de contract,* cu copiile acordurilor de reziliere unilaterală nr. 18/40, nr. 18/41, nr. 18/42 din 19.04.2022 /f.d.123-125, Vol. I/, înregistrate la Agenţia Achiziţiilor Publice.

La fel, a fost expediat şi actul din 04.05.2022 /f.d.127-128, Vol. I/ privind aplicarea penalităților pentru neexecutarea obligațiunilor contractuale.

În situația dată, înscrisurile anexate probează pe deplin lipsa oricărei datorii a Agenției de Dezvoltare Regională Centru față de părţile contractante.

Așadar, instanța relevă faptul că suma invocată de reclamant nu constituie o datorie rezultată din executarea lucrărilor, ci reprezintă garanția de bună execuție a contractului de antrepriză nr. 18/6-21 din 17.07.2017, constituită în conformitate cu prevederile contractuale și cu legislația în materia achizițiilor publice.

Or, natura juridică a acestei sume nu este ca urmare creanță exigibilă datorată debitorului, ci de garanție contractuală instituită pentru asigurarea executării obligațiilor asumate de antreprenor, care poate fi restituită numai în condițiile prevăzute de contract și de legislația aplicabilă, respectiv după executarea integrală a lucrărilor de către antreprenor și după expirarea perioadei de garanție.

Deci, în lipsa unei creanțe certe și exigibile a debitorului față de terțul poprit, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, pentru validarea popririi.

Prin urmare, instanța concluzionează că suma indicată de lichidator nu poate fi calificată drept datorie a terțului poprit față de debitor, ci reprezintă o garanție contractuală constituită în cadrul procedurii de achiziții publice, care este supusă unui regim juridic distinct și a cărei restituire depinde de îndeplinirea unor condiții contractuale și legale.

În consecință, instanța reține că lichidatorul/reclamantul nu a făcut dovada existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile față de terțul poprit, motiv pentru care cererea privind validarea popririi și încasarea sumei de 584776,62 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Întrucît cererea a fost respinsă, instanța urmează să dispună încasarea taxei de stat de la „ECOTEHLIDER” S.R.L., în mărime de 3% din valoarea acțiunii.

Reieşind din faptul că, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în raport cu suma solicitată prin cererea de chemare în judecată, în mărime de 17543,30 lei din contul „ECOTEHLIDER” S.R.L., în beneficul statului.

conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi şi încasarea sumei, înaintată de lichidatorul „ECOTEHLIDER” S.R.L. în procedura falimentului, Gîndea Anatolie, împotriva terțului poprit Agenția de Dezvoltare Regională Centru.

Se desfinţează poprirea înființată de lichidatorul „ECOTEHLIDER” S.R.L. în procedura falimentului, Gînde a Anatolie, împotriva terțului poprit Agenția de Dezvoltare Regională Centru în privința sumei de 584 776,62 lei.

Se încasează de la „ECOTEHLIDER” S.R.L. în procedura falimentului în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 17 543,30 (Șaptesprezece mii cinci sute patruzeci și trei lei 30 bani) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorie Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula