Dosarul nr.2-2283/2023
2-23166436-26-22112023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

31 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanța în componența:
Preşedintele şedinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reprezentantului pârâților Rădiță(Feraru) Ciprian, Rădiță Alla, avocatul Nicolae Negrei, în lipsa reprezentantului reclamantului „PLATFORMACAR”SRL, avocatul Alexandru Pagu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de „PLATFORMACAR”SRL către Rădiță(Feraru) Ciprian, Rădiță Alla cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT :

1. La 22 noiembrie 2023 „PLATFORMACAR”SRL a depus la Judecătoria Drochia sediul Central cerere de chemare în judecată către Rădiță(Feraru) Ciprian, Rădiță Alla cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. În cererea de chemare în judecată, reclamantul „PLATFORMACAR”SRL a invocat, că la 06.11.2020 pârâtul Rădiță Ciprian a încheiat cu „PLATFORMACAR”SRL contractul de locațiune a automobilului ”Mercedes-Benz Delfin” *****. Pentru garantarea executării obligațiilor, pârâta Rădiță Alla a încheiat cu „PLATFORMACAR”SRL contractul de garantarea a executării obligațiilor din 06.11.2020. Potrivit pct.3.1. din contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 60 zile, care a început să curgă din 06.11.2020 și a luat sfârșit la 05.01.2021, iar potrivit pct.4.1. din contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 zi constituie 300 lei. Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada 06.11.2020-11.03.2021. Automobilul a fost restituit de locatar cu deteriorări, fapt care se confirmă prin procesul verbal cu privire la restituirea automobilului din 11.03.2021 și de asemenea a fost consemnată restanța pentru chirie în sumă de 20500 lei. În conformitate cu pct.9.1

al contractului nominalizat locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita și penalitatea în sumă de 0,2 % din suma datorată. Astfel, penalitatea contractuală calculată, constituie suma de 7380 lei. Potrivit pct.9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la dată stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune. Potrivit pct.5.4 și pct.9.2 din contractul de locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar să repare prejudiciul material cauzat. Menționează, că potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.1087/03A din 30 martie 2021, efectuat de ”Expertauto-Plus”SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 63138 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Pârâtul fiind citat contra semnătură să se prezinte la examinarea automobilului, nu s-a prezentat. Astfel, dobânda de întârziere conform art.942 Cod civil, constituie suma de 24256 lei. Au fost expediate în adresa pârâților o notificare prin care au fost somați să achite suma datoriei. A solicitat încasarea în mod solidar de Rădiță Ciprian, Rădiță Alla în beneficiul „PLATFORMACAR”SRL chiria restantă în sumă de 20500 lei, penalitatea în sumă de 7380 lei, prejudiciul material în sumă de 63138 lei și dobânda de întârziere în mărime de 24256 lei.

3. În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art.166-167 Cod de procedură civilă, art.art.9, 11, 16, 796, 942, 947-950, 1251-1287 Cod civil.

4. Argumentele părților:

5. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului „PLATFORMACAR”SRL avocatul Pagu Alexandru, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă(f.d.40).

6. Reprezentantul pârâților, avocatul Nicolae Negrei, în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată, deoarece la momentul când a fost luat mijlocul de transport în locațiune la 06.11.2020, beneficiarul efectiv a fost Rădiță Alla, care l-a utilizat pentru necesități personale. Însă având în vedere că aceasta nu deținea permis de conducere și nici nu deține, contractul de locațiune a fost încheiat de Rădiță Ciprian și ca garant a fost Rădiță Alla. Din discuția cu Rădiță Ciprian, acesta a confirmat că a semnat careva acte, însă nu cunoaște cu certitudine dacă a semnat contractul de restituire a mijlocului de transport. A mai comunicat că nu el a restituit mijlocul de transport, deoarece nu el a fost beneficiarul. Atrage atenția că în procesul verbal de restituire a automobilului din 11.03.2021 și în actul de examinare a mijlocului de transport din 30.03.2021, defecțiunile coincid cu cele din raportul de evaluare și în opinia sa înscrisurile din procesul verbal sunt ulterioare actului. Acest mijloc de transport nu

a fost restituit nemijlocit de Rădiță Ciprian, cunoaște că a fost restituit de Rădiță Alla. Cu referire la solicitările indicate în cerere, este neîntemeiată cerința privind plata dobânzii de întârziere, respectiv ambele solicitări le consideră neîntemeiate. Urmează să determine care din aceste cerințe să le solicite dobânda sau creanța. Dobânda de întârziere nu putea fi calculată asupra prejudiciului și nu a datoriei care o invocă în suma de 20500 lei de la 05.03.2021 până la 11.03.2021. De automobil s-a folosit din data de 06.11.2020 până la momentul restituirii. La perioada când expira contractul, compania trebuia să prelungească locațiunea acestui automobil. Plata chiriei pe zi era de 300 lei, din 05.01.2023 până la 11.03.2023, se primesc 65 zile, suma de 19500 lei și nu 20500 lei, cum este invocat în cerere.

7. În ședința de judecată martorul Rădiță Adam a declarat, că el este fiul lui Rădiță Ala, cunoaște faptul că mama sa a luat un automobil în chirie, din or.Chișinău sectorul Rîșcani, cu 4 ani în urmă. El era împreună cu Ciprian Rădiță și Rădiță Alla în parcare, cînd a intrat la un reprezentat al companiei pe nume Octavian și mama sa a luat în chirie mașina și a achitat pentru 2 luni chiria, pe zi era aproximativ 300 de lei. Reprezentantul a zis că trebuie sa fie cineva cu permis de conducere și a venit Ciprian Rădiță. Ca să iasă din parcare trebuie să iasă cineva cu permis de conducere, și Ciprian Rădiță a semnat că a ieșit cu mașina din parcare, ca șofer, mașina a fost scrisă pe mama sa. Peste 2 luni a dus el mașina la parcare în mun. Bălți, l-a sunat Octavian și i-a zis să aducă mașina la Chișinău, dar daca sunt aproape de Bălți, să o ducă la Bălți în direcția spre or.Florești la o parcare, pe acostament, cineva s-a prezentat că e de la Octavian și nu a semnat la momentul acela vre-un act, doar a luat mașina și au plecat. Rădăița Ciprian nu s-a folosit nici o zi de automobil.

8. În ședința de judecată martorul Duminică Cristina a declarat, că Rădiță Alla este soacra sa. Cunoaște despre închirierea automobilului, deoarece atunci era prezentă Rădiță Alla, soțul ei Rădiță Mihail și Rădiță Ciprian. Împreună cu Rădiță Adam, a dus mașina la parcare în mun.Bălți, a restituit-o în primăvara anului 2021. Rădiță Ciprian nu s-a folosit de mașină, de mașină s-a folosit Rădiță Alla cu soțul Rădiță Mihail. Nu cunoaște dacă Rădiță Ciprian a folosit acest mijloc de transport. Mașina nu avea defecțiuni, nu a atras atenția. Radița Alla achita lunar.

Aprecierea instanţei:

9. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează să fie admisă din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

11. În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

12. Conform art.9 Codul civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile; Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

13. Potrivit art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

14. Mai mult, prevederile art.776 Codul civil statuează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

15. Potrivit art.1251 Codul civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

16. Potrivit art.1269 Cod civil, locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

17. Potrivit probatoriului cauzei se atestă faptul că, între reclamantul „PLATFORMACAR”SRL şi pârâtul Rădiță Ciprian s-au instaurat raporturi obligaționale de locațiune ce rezultă din Contractul de locațiune din 06.11.2020, privind transmiterea în posesiune și folosință temporară a automobilului de marca ”Mercedes” model „Delfin” ***** (f.d.11-13).

18. Termenul pentru care a fost încheiat contractul de locațiune a fost stipulat în pct.3.1 din Contract și cuprinde perioada de la 06 noiembrie 2020 ora 13.29 până la 05 ianuarie 2021 ora 13.30, timp de 60 zile. Potrivit pct. 3.2 termenul locațiunii poate fi prelungit la acordul comun și scris al părților.

19. Conform pct.4.1. din Contractul de locațiune, plata locațiunii constituie 300 lei pentru 1 zi. O zi de locațiune este durata de timp de 24 ore. Plata locațiunii se calculează pe zi. Conform pct.4.2. plata pentru locațiune se face în ziua încheierii contractului, în numerar sau transfer, în lei moldovenești, iar potrivit pct.4.3. în cazul în care locatarul nu a făcut plata locațiunii în ziua încheierii contractului, aceasta se va face în ziua restituirii automobilului de către locatar.
20. Potrivit pct.4.3. din Contractul de locațiune în cazul în care locatarul nu a făcut plata locațiunii în ziua încheierii contractului, aceasta se va face în ziua restituirii automobilului de către locatar. Iar potrivit pct. 9.7, dacă locatarul nu restituie automobilul închiriat la data și ora stabilită în contract acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune.
21. În conformitate cu pct.5.1 și 5.3 din Contractul de locațiune, atît transmiterea și restituirea automobilului dat în locațiune se face în baza unui proces-verbal de transmitere/restituire, semnat de ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii/restituirii și alte mențiuni care vor fi necesare.
22. Potrivit pct.5.4 din Contractul de locațiune, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord stabilesc că automobilul va fi examinat de întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.
23. La 06.11.2020 ,,PLATFORMACAR"SRL a încheiat cu Rădiță Alla Contractul de garantare a executării obligațiilor. Conform pct.3.1 din Contractul de garantare, debitorul garant Rădiță Alla se obligă față de creditorul SRL,,Platformacar" să execute toate obligațiile ce rezultă din Contractul de locațiune din 06.11.2020 încheiat între Rădiță Ciprian și SRL,,Platformacar".
24. La data de 06.11.2020 ora 13.29 locatorul ,,PLATFORMACAR"SRL a predat automobilul "Mercedes Delfin" *****, locatarului Rădiță Ciprian în baza procesului verbal de predare a automobilului, semnat de ambele părți(f.d.14).
25. La 11.03.2021 ora 09.00 locatarul Rădiță Ciprian a restituit automobilul "Mercedes Delfin" GXP376 către locatorul ,,PLATFORMACAR"SRL, circumstanțe stabilite prin procesul verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune, în care este stipulat că automobilul are deteriorări vizibile și/sau lipsuri: număr față, bara față, bara spate aplicație panou posterior, aplicație bară față, traverse, inferioare față, aripa față și restanța pentru locațiune de 20500 lei.
26. Prin înștiințările expediate pârâților Rădiță Alla și Rădiță Ciprian, recepționate potrivit avizelor de recepție la 26.03.2021 (f.d.17), aceștia au fost informați de a se prezenta la 30.03.2021 ora 13.00 pe adresa mun.Chișinău, str. Petricani 23/1, pentru a fi prezenți la examinarea automobilului de model ,,Mercedes Delfin"

*****, pentru constatarea pagubelor materiale. (f.d.16).

27. La 30.03.2021 inginerul-expert Ciobanu Andrian al SRL,,Expert auto plus" a examinat mijlocul de transport ,,Mercedes" ***** în lipsa pârâților, fiind întocmit un Act de examinare a mijlocului de transport auto nr.1087/03A din 30.03.2021(f.d.18) și a întocmit un Raport de evaluare a pagubei nr.1087/03A la Actul de examinare din 30 martie 2021.

28. Potrivit Actului de examinare au fost descrise deteriorările mijlocului de transport, iar în Raportul de evaluare s-au descris lista pieselor necesare pentru recondiționarea automobilului, costul materialelor, lista lucrărilor, în concluzie valoarea prejudiciului cauzat mijlocului de transport fiind estimat la suma de 63138,67 lei.

29. Avocatul Pagu Alexandru în interesele SRL,,Platformacar", a expediat o notificare pârâților Rădiță Ciprian și Rădiță Alla(f.d.28), prin care i-a informat despre restituirea mijlocului de transport cu restanță la chirie în sumă de 20500 și cu diverse deteriorări evaluate la suma de 63138 lei, acordînd pârâților termen de 7 zile pentru restituirea sumelor respective și preavizare despre aplicarea penalităților în caz de neonorare a obligațiilor contractuale. Potrivit avizelor poștale notificarea a fost restituită nereclamată de pârâți (f.d.29).

30. Pentru perioada 28.04.2023-24.10.2023 a fost calculată penalitate în mărime de 0,2 % pentru 179 zile, exceptînd starea de urgență, la suma datoriei de 20500 lei, care constituie 7380 lei(f.d.30)

31. Pentru perioada 11.03.2021-24.10.2023 a fost calculată dobândă de întîrziere pentru suma prejudiciului cauzat în mărime de 63138 lei, ce constituie 24256, 06 lei (f.d.31).

32. Urmare a examinării probelor cauzei, instanța a stabilit cu certitudine că Rădiță Ciprian a încheiat Contractul de locaţiune a mijlocului de transport pe un termen de 60 zile, de la 06.11.2020 ora 13.29. pînă la 05.01.2021 ora 13.30. La data expirării termenului de locațiune, mijlocul de transport nu a fost restituit locatorului, dar a fost utilizat în continuare pînă la data de 11.03.2021.

33. Deşi, Contractul de locațiune în pct. 4, 3 și 9.7 stabileşte în mod imperativ obligaţia de plată a chiriei de Rădiță Ciprian, la data restituirii mijlocului de transport pentru zilele de chirie și de utilizare după data expirării locațiunii, adică pînă la 11.03.2021 ora 09.00, pârâtul Rădiță Ciprian nu a executat această obligație în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi momentul stabilit.

34. Prin urmare, reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea din contul pîrîtului Rădiță Ciprian restanţa la plata locaţiunii ce constituie suma de 20500 lei, (68 zile 8 ore x 300 lei), această datorie, fiind confirmată prin procesul-verbal de restituire a mijlocului de transport. Careva probe care să ateste achitarea plății pentru perioada invocată de reclamant, pîrîții nu au prezentat instanței, în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care

fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

35. Potrivit 947 alin.(1) Cod Civil clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".

36. Situația de calculare a penalității pentru neachitarea plății pentru utilizarea mijlocului de transport este prevăzută de părțile contractuale la pct.9.1. al Contractului de locaţiune, astfel că anume locatarul poartă răspundere pentru neachitarea în termen a datoriei în sumă de 20500 lei, fiind obligat să achite penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, din suma neachitată în termen, ceea ce constituie 7380,00 lei pentru 179 zile de întârziere, conform calculului prezentat de reclamant. Din această poziția instanța de judecată apreciază că cerința reclamantului privind încasarea penalităţii în sumă de 7380,00 lei este întemeiată pe lege și contractul părților și o va admite.

37. Cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat reclamantului, instanța de judecată menționează că potrivit pct. 5.6 și 8.18 din Contractul de locațiune Rădiță Ciprian era obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ținînd cont de uzura normală a automobilului. Potrivit pct.9.2 dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

38. Instanța de judecată a stabilit că la restituirea mijlocului de transport închiriat 11.03.2021, acesta avea deteriorări vizibile și în corespundere cu pct.5.4 din Contractul de locațiune, deteriorările și lipsurile au fost descrise în procesul-verbal de restituire. În continuare potrivit prevederilor contractuale reclamantul prin înștiințare a comunicat pârâților despre examinarea automobilului de către o întreprindere specializată, fiind invitați la sediul acestei întreprinderi, invitație la care pârâții nu au dat curs și nu s-au prezentat. Deteriorările prezente la automobilul utilizat de Rădiță Ciprian au fost stabilite prin Actul de examinare a mijlocului de transport auto de SRL,,ExpertAuto Plus" nr.1087/03A din 30.03.2021(f.d.18) și s-au estimat la suma de 63138,67 lei prin Raportul de evaluare a pagubei nr.1087/03A,

39. Instanța de judecată reține că pârâții nu au contestat Actul de examinare și Raportul de evaluare a daunelor și nu au achitat prejudiciul cauzat locatorului. Respectiv nici în instanța de judecată pârâții nu au prezentat careva probe referitor la deteriorările mijlocului de transport și lipsurile constatate, astfel poziția acestora precum că deteriorările fac parte din uzura normală a mijlocului de transport nu pot fi reținute de instanță, or fiecare parte trebuie să dovedească cele invocate prin probe. Instanța respinge argumentele reprezentantului pârâților precum că

semnătura din procesul-verbal de restituire a mijlocului de transport nu aparține lui Radiță Ciprian, în vederea verificării acestei poziții a fost admisă prezentarea probei raportului de expertiză grafoscopică a semnăturii, solicitată de pârâți, însă ulterior aceștia au renunțat la respectivul mijloc de probă. Instanța respinge proba prezentată de pârâți, Răspunsul nr.35/7-3-3962 din 20.05.2024 al Direcției Tehnologia Informației a Inspectoratului general de poliție de frontieră, care atestă că Rădiță Ciprian a intrat în Republica Moldova la 10.10.2020 și a ieșit din țară la 14.07.2021(f.d.65), deoarece, în perioada de locațiune și la data întocmirii proceselor verbale de predare a automobilului din 06.11.2020 și a procesului-verbal de restituire a automobilului din 11.03.2021, Rădiță Ciprian se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

40. Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorilor Rădiță Adam și Duminică Cristina, audiați în ședința de judecată care invocă că Rădiță Ciprian nu a restituit mijlocul de transport, întrucât aceștia fiind rude sunt persoane interesate în rezultatul soluției pe caz.

41. Faptul că Rădiță Ciprian a permis utilizarea mijlocului de transport lui Rădiță Alla, nu-l exonerează de răspunderea civilă pentru obligațiile asumate. În acest sens, în art.1270 alin. (1) Cod civil se prevede că locatarul este în drept să dea bunul închiriat în sublocaţiune sau să cesioneze locaţiunea numai cu consimţământul locatorului, fapt despre care este obligat să-l informeze pe locator despre intenţia sa şi să indice numele sau denumirea, adresa persoanei căreia intenţionează să-i subînchirieze bunul sau să-i cedeze locaţiunea. Rădiță Ciprian nu a informat locatorul SRL,, Platformacar" despre cedarea dreptului de folosință altor persoane, la caz persoanei Rădiță Alla și nu avut acordul locatorului în aceste sens, de aceea el fiind persoana care și-a asumat răspunderea contractuală pentru posesia și folosința mijlocului de transport, lui îi revine și executarea obligaților asumate prin contract.

42. Răspunderea materială a pârâtului Rădiță Ciprian pentru prejudiciul cauzat locatorului, survine din obligațiile contractuale asumate. Întinderea acestui prejudiciu în sumă de 63 138 lei a fost demonstrată de reclamant conform procedurii convenite între părțile contractuale, iar pîrîtul nu a făcut dovada că prejudiciul nu se datorează vinovăţiei sale și că aceste deterioră fac parte din uzura normală a mijlocului de transport, astfel instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului material din contul lui Rădiță Ciprian și o va admite în totalitate.

43. În baza art.942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

44. În speţă, reclamantul „PLATFORMACAR”SRL a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 24256,00 lei, conform calculului prezentat pe perioada 11.03.2021-24.10.2023 la suma restantă a datoriei (f.d.31).

45. Deoarece pârâtul Rădiță Ciprian nu și-a onorat în termen obligația de recuperare a daunei cauzate locatorului la data restituirii automobilului, această stare de fapt îndreptățește reclamantul să primească dobândă legală de întârziere pentru neplata prejudiciului și instanța va admite solicitarea de încasare a dobânzii de întîrziere.

46. Dobînda de întîrziere este calculată pentru suma prejudicului cauzat, iar penalitatea s-a calculat pentru restanța la plata chiriei, aceste cerințe sunt calculate la obligații diferite și nu se exclud reciproc.

47. Potrivit art.1633 alin.(1)Cod civil garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanţie personală autonomă). (2) În cazul garanţiei personale asumate prin contract, se consideră că creditorul a acceptat oferta garantului de a contracta garanţia personală de îndată ce oferta a parvenit la creditor, cu excepţia cazului în care oferta cheamă la acceptare expresă sau creditorul, fără întîrzieri nejustificate, respinge oferta sau îşi rezervă timp pentru examinarea acesteia.

48. În virtutea pct. 33., 3.4 din Contractul de garanție încheiat la 06.11.2020 pârâta Rădiță Alla ca debitor garant s-a obligat să răspundă solidar și să execute obligațiile din Contractul de locațiune încheiat cu Rădiță Ciprian, în cazul în care acestea nu vor fi executate de locatar.

49. La fel, în Contractul de locațiune, părţile au instituit şi garantarea executării obligaţiei de o persoană terță (garant). Astfel, la pct. 9.11 expres a fost prevăzut că dacă o terță persoană va garanta executarea obligațiilor din acest contract, locatarul și persona terță (garantul), în caz de litigiu, vor răspunde în mod solidar față de locator.

50. Conform celor reținute locatarul Rădiță Ciprian nu a executat obligațiile contractuale privind achitarea chiriei și plății pentru utilizarea mijlocului de transport după expirarea locațiunii, în mărime de 20500 lei, fiind responsabil de achitarea penalității contractuale în mărime de 7380 lei, prejudiciul material cauzat în mărime de 63138 lei și dobânda de întârziere în mărime de 24256 lei, toate aceste obligații au apărut din neexecutarea obligațiunilor Contractului de locațiune, pentru care a garantat Rădiță Alla.

51. La caz se atestă faptul că, pârâta Rădiță Alla a garantat executarea obligațiilor de către Rădiță Ciprian rezultate din Contractul de locațiune și urmează să răspundă solidar în fața creditorului SRL, Platformcar” pentru neexecutarea obligațiilor de Rădiță Ciprian. Ca urmare, instanţa de judecată consideră necesar

de a încasa în mod solidar de la Rădiță Ciprian și Rădiță Alla chiria restantă în mărime de 20500,00(douăzeci mii cinci sute,00)lei, penalitatea în mărime de 7380,00(șapte mii trei sute optzeci,00)lei, prejudiciul material în mărime de 63138,00(șaizeci și trei mii una sută treizeci și opt,00)lei, dobânda de întârziere în mărime de 24256,00(douăzeci și patru mii două sute cincizeci și șase,00)lei, în total suma de 115278,00(una sută cincisprezece mii două sute șaptezeci și opt,00)lei.

Cheltuielile judiciare:

52. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli de judecare a cauzei.

53. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

54. Conform art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

55. Reclamantul „PLATFORMACAR”SRL a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 3459 lei cu titlu de taxă de stat, confirmată prin chitanțele de plată nr.1339 din 25.10.2023(f.d.6), iar conform bonului de plată nr.08470660 din 26.10.2023 a achitat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei(f.d.8). Reieșind din normele legale expuse, cerințele de compensare a cheltuielilor de achitare a taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică sunt întemeiate și va încasa în mod solidar de la Rădiță(Feraru) Ciprian, Rădiță Alla în beneficiul lui „PLATFORMACAR”SRL suma de 3459 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat suportate de reclamant la depunerea acțiunii și suma de 3000 lei cheltuieli de asistență juridică.

56. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite acţiunea formulată de „PLATFORMACAR”SRL către Rădiță(Feraru) Ciprian, Rădiță Alla cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Rădiță(Feraru)Ciprian, IDNP*****, domiciliat în *****, Rădiță Alla, IDNP*****, domiciliată în *****, în beneficiul „PLATFORMACAR”SRL, IDNO1017600037199, cu sediul în mun.Chișinău, str.Studenților 7/3 ap.21, chiria restantă în mărime de 20500,00(douăzeci mii cinci sute,00)lei, penalitatea în mărime de 7380,00(șapte mii trei sute optzeci,00)lei, prejudiciul material în mărime de 63138,00(șaizeci și trei mii una sută treizeci și opt,00)lei, dobânda de întârziere în mărime de 24256,00(douăzeci și patru mii două

sute cincizeci și șase,00)lei, în total suma de 115278,00(una sută cincisprezece mii două sute șaptezeci și opt,00)lei.

Se încasează în mod solidar de la Rădiță(Feraru)Ciprian, IDNP*****, domiciliat în *****, Rădiță Alla, IDNP*****, domiciliată în *****, în beneficiul „PLATFORMACAR”SRL, IDNO1017600037199, cu sediul în mun.Chișinău, str.Studenților 7/3 ap.21, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 3459,00(trei mii patru sute cincizeci și nouă,00)lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000,00(trei mii,00)lei, în total suma de 6459,00(șase mii patru sute cincizeci și nouă,00)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**