C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-180/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-21116486-03-4r-13022025 Judecător Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Dascal Vladislav** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 27 ianuarie 2022, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 02 august 2021 în privința lui Dascal Vladislav a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 29 iulie 2021 ora 23:00, aflându-se în raionul Drochia, satul Drochia, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 114 din 28.07.2021, astfel ignorând prevederile Legii 45 din 01.03.2007 a comis contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional.

La 03 august 2021, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 27 ianuarie 2022 Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de

art. 318/1 Cod contravenţional, stabilindu-i-se sancţiune sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4 500, 00 (patru mii cinci sute, 00 bani) lei.

S-a explicat lui Dascal Vladislav dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 27 ianuarie 2022 a fost contestată în ordine de recurs de către Dascal Vladislav, care prin cererea înaintată în acest sens a solicitat repunerea în termen și admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu adoptarea pe cazul dat a unei noi hotărâri, cu sesizarea Curții Constituționale cu privire la controlul Constituționalității art.251/1 alin.(3) lit.a) Cod procedură penală și art.15 alin.(1) lit.a) a Legii nr.45 din 01.03.2007 pentru atragerea nulității Hotărârii din 27 ianuarie 2022.

În argumentarea poziției a precizat că:

-nu a participant la examinarea cauzei în instanța de fond, citațiile fiindu-i expediate în satul Drochia, unde nu se afla, întrucât avea ordine de restricție;

-nefiind examinate, in ședința de judecată, înregistrările video, precum și toate probele cauzei;

-fiind lipsa la evidență ca agresor, nefiind supus anterior răspunderii contravenționale;

- judecătorul ce a examinat cauza în baza art.318/1 Cod contravențional, a examinat și ordinul de protecție din 31.07.2021, astfel, urma a se abține de la judecarea prezentei cauze;

-avocatul garantat de stat, ce i-a reprezentat interesele în instanța de fond a solicita o pedeapsă mai blândă, recurentul nefiind de acord cu aceasta;

-prin restricțiile impuse, a fost nevoit să părăsească domiciliul, neavând un alt domiciliu, dormind în stradă, prin ce i s-a cauzat suferințe fizice și psihice.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29 mai 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

În temeiul pct.1.20. din anexa nr.2, art.5 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), Dascal Vladislav, fiind beneficiar de asistență juridică garantată de stat (decizia coordonatorului OT Bălți al CNAJGS nr.1277/ACV din 05.11.2021), se scutește de taxa de timbru.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către Dascal Vladislav este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Urmează a se reține, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 noiembrie 2021 (f.d.47), examinarea cauzei fiind amânată pentru data de 26 ianuarie 2022, cu dispunerea aducerii forțate a contravenientului Dascal Vladislav, ce a fost imposibilă de a fi executată pe motivul lipsei acestuia la domiciliu din sat.Drochia, raionul Drochia, fapt confirmat prin raportul persoanei responsabile de executarea aducerii silite (f.d.52), motiv pentru care, instanța întru evitarea tergiversării examinării cauzei, a purces la examinarea cauzei, or, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată.

Astfel, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.54), cauza contravențională de acuzare a lui Dascal Vladislav de comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 alin.(1) Cod contravențional, a fost examinată la data de 26 ianuarie 2022 în absența acestuia, care la data de 15 octombrie 2011 a fost citat legal în instanță prin intermediul poștei (f.d.35), avizul de recepție parvenind în instanța de fond cu mențiunea *”plecat”,* interesele acestuia în prima instanță fiind reprezentate de către avocatul desemnat Grigore Postovanu, fapt confirmat prin mandat avocațional (f.d.44).

Deci, la data de 26 ianuarie 2022 instanța de judecată a examinat cauza, anunțând întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii până la 27 ianuarie

2022, în lipsa agentului constatator și a contravenientului, fiind prezenți victima și avocatul contravenientului (f.d.58), copia căreia a fost înmânată contravenientului contra semnătură la data de 01 februarie 2022, ce se confirmă prin recipisă-declarație (f.d.66).

De asemenea actele cauzei denotă, că conform dispoziției de executare nr.2271 din 14 martie 2022, trimisă în adresa IP Drochia, se comunică că informația privind aplicarea amenzii contravenționale în mărime de 90 unități convenționale, ceia ce constituie 4500 lei, în privința lui Dascal Vladislav, s-a stocat în sistemul informațional automatizat la data de 27 ianuarie 2022 (f.d.72).

Dezacordul cu hotărârea judecătorească Dascal Vladislav l-a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței cu nr.1497 la data de 30 ianuarie 2025 (f.d.74).

Potrivit recursului, recurentul invocă că nu a cunoscut despre hotărârea instanței și solicită repunerea recursului în termen. Or, la caz nu este credibilă poziția respectivă, întrucât potrivit recipisei-declarației de la f.d.66, copia actului judecătoresc recurat, contravenientul Dascal Vladislav l-a primit sub semnătură la data de 01 februarie 2022.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Ținând cont de faptul, că recurentul nu a fost prezent la examinarea cauzei și la pronunțarea hotărârii judecătorești, rezultă, că calcularea termenului pentru recurs (15 zile) a început din data de 02 februarie 2022 – data când a recepționat copia hotărârii judecătorești (f.d.66), pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 30 ianuarie 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit textului recursului, Dascal Vladislav a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești însă nu a explicat cert motivele ce l-au determinat să înainteze recursul peste termenul prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional, nici Colegiul penal nu a constatat prezența motivelor întemeiate care ar determina repunerea acestuia în termenul de contestare.

Potrivit art.230 alin.(2) Cod procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen*.

Luând în considerație împrejurările menționate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv și va menține hotărârea primei instanțe fără modificări. Constatându-se tardivitatea recursului, Colegiul penal nu se va expune pe marginea argumentelor invocate în recurs.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Dascal Vladislav** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 27 ianuarie 2022, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache