Dosarul nr. 2-1899/2025;
2-25113913-48-2-08082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 martie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Galina Rodideal

Cu participarea:
reprezentantului reclamantului BC „Moldindconbank" SA, Cristina Parfeni

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantului BC „Moldindconbank" SA către Ciumaşu Mihail privind încasarea datoriei bancare, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 08 august 2025, BC „Moldindconbank" SA a depus în Judecătoria Străşeni, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva cet. Ciumaşu Mihail privind încasarea datoriei bancare, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că, la 15.10.2021, între BC „Moldindconbank" SA, prin intermediul sucursalei „Vasile Alecsandri", în calitate de creditor, şi Ciumaşu Mihail, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 278i/2021.
3. Potrivit cap. I pct. (1) din contractul de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021, banca se obligă să acorde debitorului un credit în sumă de 834 000,00 MDL, iar debitorul se obligă să restituie suma creditului primit, să achite dobânda pentru utilizarea creditului şi alte plăţi aferente prevăzute de contract. Conform cap. II alin. (1) din acelaşi contract, creditul a fost acordat pe un termen de 290 luni, cu scadenţa finală la data de 15.12.2045.
4. Acordarea creditului şi primirea banilor de către debitorul Ciumaşu Mihail se confirmă prin Ordinul de eliberare a numerarului nr. 279 din 29.10.2021.
5. Cu toate că banca şi-a executat integral obligaţiile asumate, pârâtul, contrar prevederilor contractuale şi legale, nu şi-a onorat obligaţiile privind achitarea creditului, dobânzilor şi a plăţilor aferente rezultate din Contractul de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021.
6. În acest context, potrivit calculului datoriei nr. 00/10/2-07/911 din 29.07.2025, datoria totală acumulată de către Ciumaşu Mihail Alexandru conform contractului menţionat constituie suma de 796 423,58 lei, formată din: credit în sumă de 769 846,29 lei, dobândă în valoare de 20 258,49 lei; comision în valoare de 5 004,00 lei, penalitate de întârziere pentru neplata la scadenţă a creditului în mărime de 1 314,80 lei.
7. Potrivit cap. XII pct. (2) din Contractul de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021, orice neînţelegere rezultată din prezentul contract urmează a fi soluţionată pe cale amiabilă, iar în

caz contrar, fiecare parte are dreptul de a recurge la soluţionarea litigiului prin intermediul instanţelor de judecată competente din Republica Moldova.

8. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă şi extrajudiciară, banca a expediat, la data de 30.12.2024, în adresa pârâtului, notificarea de plată nr. 00/10/2-03/9517, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021. Deşi această notificare a fost recepţionată, pârâtul nu a dat curs solicitării.
9. Potrivit cap. IX pct. (1) lit. c) din contractul de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021, „neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a obligaţiilor asumate în cadrul prezentului contract şi/sau a celor prevăzute de legislaţia în vigoare conferă dreptul băncii de a lua, la discreţia sa, următoarele măsuri: declararea creditului scadent anticipat şi exigibil, împreună cu toate plăţile aferente, în condiţiile prevăzute la pct. (3) al prezentului capitol".
10. Solicită BC „Moldindconbank" SA admiterea cererii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 796 423,58 lei cu titlu de datorie, taxa de stat în sumă de 24 442,68 lei şi taxa de timbru în sumă de 200 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

11. Reprezentatul reclamantului BC „Moldindconbank" SA, Cristina Parfeni, în şedinţa de judecată a depus o cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a solicitat încasarea din partea pârâtului Ciumaşu Mihail în beneficiul BC „Moldindconbank" S.A., a datoriei în sumă totală de 789546,24 lei, şi a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat şi taxa de timbru, în sumă totală de 24 645,08 lei.
12. Pârâtul Ciumaşu Mihail, fiind citat legal (f.d. 28), în şedinta de judecată nu s-a prezentat, nici nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

13. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
14. Art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".
15. Art. 96 alin. (1-1[1]) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
16. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".

17. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului".
18. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".
19. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".
20. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii".
21. Art. 774 Cod civil prevede următoarele:
„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri."
22. Art. 775 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."
23. Art. 776 Cod civil prevede următoarele:
„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii."
24. Art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, prevede că:
„Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit."
25. Art. 874 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată."
26. Art. 901 alin. (1) şi (5) Cod civil, stipulează că:
„Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege

sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei."

27. Art. 912 alin. (1) Cod civil, prevede că:
„Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă."
28. Art. 942 alin. (1) şi (2) Cod civil prevede că:
„În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract."
29. Art. 947 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)."
30. Art. 948 Cod civil prevede următoarele:
„Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute."
31. Art. 1242 alin. (1) din Codul civil prevede că:
„Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date."
32. Art. 1247 alin. (1) şi (3) din Codul civil prevede că:
„Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor."
33. Art. 1248 alin. (2) din Codul civil prevede că:
„Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4)."
34. Art.1763 Cod civil prevede următoarele:
„(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris."

35. Art. 1764 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.”
36. Art. 32 al Legii instituţiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.95 prevede următoarele:
„Toate operaţiunile de credit şi garanţie ale băncilor trebuie consemnate în documente contractuale din care să rezulte clar termenele stabilite şi toate condiţiile tranzacţiilor respective. La acordarea creditelor, băncile urmăresc ca solicitanţii să dea dovadă de credibilitate în ceea ce priveşte rambursarea acestora la scadenţă, în acest scop, băncile cer solicitanţilor garantarea creditelor în condiţiile stabilite prin regulamentele lor de creditare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, şi necesar de a fi admisă integral, din următoarele considerente.
38. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 15 octombrie 2021 în temeiul contractului de credit bancar nr.278i/2021, Ciumaşu Mihail a primit de la BC „Moldindconbank” S.A. un credit cu suma de 834000 lei, termenul de 290 luni, cu scadenţa finală la data de 15.12.2045.(f.d.6-8).
39. Astfel, potrivit prevederilor contractuale, Ciumaşu Mihail şi-a asumat obligaţia de a rambursa suma împrumutului primit, inclusiv dobânda şi alte plăţi ce pot surveni din contractul menţionat.
40. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine, că debitorul Ciumaşu Mihail nu şi-a onorat obligaţiile sale contractuale cu privire la restituirea creditului în termenele stabilite, şi nu a rambursat reclamantului datoria acumulată, or potrivit calculului datoriei prezentat de BC „Moldindconbank” S.A., se confirmă faptul că, Ciumaşu Mihail la situaţia din 29.07.2025, datorează reclamantului potrivit contractului de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021 în sumă de 796423,58 MDL, formată din creditul restant în mărime de 769846,29 MDL, dobândă restantă în mărime de 20258,49 MDL, penalitate de întârziere pentru neachitarea în termen a creditului în mărime de 1314,8 MDL şi comisioane în mărime de 5004 MDL.(f.d.12).
41. În acest context, instanţa constată că, reclamantul BC „Moldindconbank” S.A. în scopul exercitării drepturilor sale, a respectat procedura prevăzută de corespondenţă şi notificare conform contractului de credit menţionat, fapt ce rezultă din notificările cu nr.00/10/2-03/9517 din 30.12.2024 expediată în adresa pârâtului Ciumaşu Mihail, prin care creditorul i-a informat despre datoria acumulată.(f.d.12-16).
42. Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că pârâtul se face vinovat de neonorarea obligaţiunilor pecuniare faţă de reclamant, din care considerent consideră că pretenţia reclamantului cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 769846,29 lei în baza contractului de credit este întemeiată şi urmează a fi admisă, deoarece se confirmă prin materialele dosarului, dar şi prin faptul că nu a fost infirmată de către pârât. Or potrivit art.123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
43. Referitor la pretenţia reclamantului cu privire la încasarea dobânzii contractuale se reţine următoarele.
44. Astfel, potrivit capitolului 5 pct. (1) din Contractul de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021, părţile au convenit asupra unei dobânzi flotante, stabilită iniţial în mărime de 5,00% anual

pentru primii 5 ani, iar ulterior de 7,5% anual, cu posibilitatea modificării acesteia în condiţiile prevăzute de contract.

45. Conform capitolului 5 pct. (3), dobânda se calculează zilnic la soldul creditului, de la data debursării şi până la achitarea integrală a datoriei, iar potrivit pct. (9) din acelaşi capitol, aceasta se datorează indiferent de modalitatea de stingere a obligaţiei, inclusiv în cazul executării silite.
46. Instanţa reţine că părţile au stabilit în mod clar mecanismul de calcul al dobânzii, precum şi caracterul acesteia, în conformitate cu prevederile legale ce permit stabilirea dobânzii prin acordul părţilor.
47. Totodată, potrivit capitolului 5 pct. (5) din contract, banca este în drept să modifice rata dobânzii în funcţie de indicatori obiectivi, precum rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, rata inflaţiei sau evoluţiile pieţei financiare, iar conform pct. (6), debitorul urmează a fi notificat în prealabil despre aceste modificări.
48. Instanţa apreciază că aceste clauze nu au caracter arbitrar, întrucât sunt determinate prin raportare la indicatori economici obiectivi, prevăd obligaţia de informare a debitorului, mai mult acestea au fost acceptate expres de către debitor la momentul încheierii contractului.
49. De asemenea, instanţa reţine că dobânda reprezintă contraprestaţia pentru utilizarea capitalului împrumutat, fiind inerentă naturii contractului de credit, conform art. 1764 Cod civil.
50. În speţă, calculul dobânzii prezentat de reclamant rezultă din aplicarea directă a clauzelor contractuale asupra soldului creditului, nefiind contestat de către pârât şi neexistând probe care să indice erori de calcul sau încălcări ale prevederilor contractuale.
51. Instanţa subliniază că simpla pasivitate a pârâtului nu exonerează instanţa de obligaţia de verificare, însă, în cauza dedusă judecăţii, din analiza înscrisurilor depuse rezultă că dobânda a fost calculată în mod conform cu prevederile contractuale şi legale.
52. Prin urmare, instanţa concluzionează că pretenţia privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 20258,49 MDL este legală, întemeiată şi pe deplin justificată, urmând a fi admisă integral.
53. Referitor la pretenţia privind încasarea penalităţii de întârziere, instanţa reţine că aceasta îşi are temeiul juridic atât în lege, cât şi în clauzele contractuale expres asumate de părţi.
54. Astfel, potrivit capitolului 6 pct. (5) din Contractul de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021, pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite, debitorul datorează o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.
55. Totodată, conform capitolului 7 pct. (1) lit. a) din contract, penalitatea de întârziere are prioritate la stingere în ordinea distribuirii plăţilor, ceea ce confirmă importanţa acesteia în mecanismul contractual de garantare a executării obligaţiilor.
56. Instanţa reţine că această penalitate reprezintă o clauză penală, stabilită de părţi în mod anticipat pentru sancţionarea neexecutării obligaţiilor pecuniare, având rolul de a acoperi prejudiciul suferit de creditor prin întârziere şi de a constrânge debitorul la executarea obligaţiei.
57. Verificând condiţiile de aplicare, instanţa constată că neexecutarea obligaţiilor de plată de către pârât este certă şi rezultă din probele dosarului, penalitatea este prevăzută în mod clar, determinat şi neechivoc în contract, iar cuantumul acesteia este stabilit printr-un mecanism obiectiv (procent zilnic aplicat la suma restantă).
58. De asemenea, instanţa reţine că, potrivit capitolului 6 pct. (6) din contract, clauzele privind penalităţile îşi produc efectele inclusiv după rezoluţiunea sau încetarea contractului, până la

executarea integrală a obligaţiilor, ceea ce confirmă caracterul continuu şi exigibil al acesteia.

59. În lipsa unor probe care să demonstreze caracterul excesiv sau abuziv al penalităţii şi ţinând cont de faptul că aceasta a fost acceptată expres de debitor la momentul încheierii contractului, instanţa nu identifică temeiuri pentru reducerea acesteia.
60. Prin urmare, instanţa concluzionează că penalitatea de întârziere în mărime de 1314,8 MDL este legal datorată, proporţională şi pe deplin justificată, urmând a fi încasată integral.
61. În ceea ce priveşte pretenţia privind încasarea comisioanelor, instanţa reţine că acestea sunt prevăzute în mod expres şi detaliat în contractul de credit, constituind obligaţii accesorii asumate de debitor.
62. Potrivit capitolului 6 pct. (2) din Contractul de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021, debitorul s-a obligat să achite un comision de administrare în mărime de 0,15% lunar din suma creditului acordat, pe întreaga durată de utilizare a creditului, conform graficului de rambursare.
63. Totodată, conform capitolului 5 pct. (7) şi capitolului 7 pct. (1) lit. b) din contract, comisioanele fac parte din plăţile aferente creditului şi se achită distinct, în afara graficului de rambursare, în ordinea stabilită contractual.
64. Instanţa reţine că aceste comisioane sunt stabilite în mod clar şi previzibil, acestea au fost aduse la cunoştinţa debitorului la momentul încheierii contractului şi ele reprezintă contraprestaţia pentru serviciile de administrare şi monitorizare a creditului pe întreaga perioadă contractuală.
65. De asemenea, potrivit capitolului 13 pct. (2) din contract, debitorul a confirmat că toate clauzele contractuale i-au fost explicate şi acceptate, neexistând un dezechilibru între drepturile şi obligaţiile părţilor, ceea ce exclude, în lipsa unor probe contrare, caracterul abuziv al acestor clauze.
66. Instanţa subliniază că obligaţia de plată a comisioanelor în mărime de 5004 MDL, decurge direct din voinţa contractuală a părţilor şi este guvernată de principiul forţei obligatorii a contractului, neputând fi înlăturată în lipsa unor motive de nulitate sau nelegalitate.
67. Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 24442,68 lei, fapt confirmat prin nota de plată nr. 255475477484 din 01.08.2025. Suma invocată a fost calculată corect, în modul prescris de Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (f.d.4).
68. La fel, pentru înaintarea acţiunii civile a fost achitată şi taxa de timbru prevăzută în modul prescris de art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, adică 200 de lei (f.d.3).
69. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat şi taxa de timbru vor fi dispuse spre încasare în beneficiul BC „Moldindconbank” SA de la Ciumaşu Mihail.
70. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei BC „Moldindconbank” SA este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.
71. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Ciumaşu Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în mun. Chişinău str. Armenească nr. 38, IDNO 1002600028096, în baza contractului de credit nr. 278i/2021 din 15.10.2021, datoria în mărime de 757103 (şapte sute cincizeci şi şapte mii o sută trei) lei 13 bani, dobânda în mărime de 25443 (douăzeci şi cinci de mii patru sute patruzeci şi trei) lei 82 bani, comisionul în sumă de 6255 (şase mii două sute cincizeci şi cinci) lei, penalitatea de întârziere în mărime de 744 (şapte sute patruzeci şi patru) lei 29 bani, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 24443 (douăzeci şi patru de mii patru sute patruzeci şi trei) lei 88 bani, plata taxei de timbru în mărime de 201 (două sute unu) lei 20 bani, **în total suma de 814191 (opt sute paisprezece mii o sută nouăzeci şi unu) lei 32 bani.**

Prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în condiţiile legii, în termen de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă.

Se explică părţilor că, după expirarea acestui termen, creditorul este în drept să solicite executarea silită, în condiţiile Codului de executare.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător /semnat/ Dorina Croitor

Copia corespunde originalului
judecător Dorina Croitor