C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-108/2024 Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Schibin Vladislav

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Rusnac Aliona, în interesele inculpatului Florea Ion declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Florea Ion *****, studii superioare incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, în prezenta cauză nu a fost reținut sau arestat, nu deține grade de calificare, titluri sau distincții de stat, nu deține grad de dizabilitate, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 01.11.2023-31.01.2024;

În instanța de recurs: 27.02.2024-30.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2024, Florea Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Condamnatul Florea Ion Sergiu la muncă neremunerată în folosul comunității s-a obligat printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul

rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

S-a comunicat lui Florea Ion Sergiu, că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă s-a înlocuit cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a admis cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Florea Ion Sergiu în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 306 (trei sute șase) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei judiciare.

Permisul de conducere de categoria ”*B1,B**” cu nr. 215606770 din 29.10.2021 pe numele lui Florea Ion Sergiu, urmând de a fi ridicat de la cet. Florea Ion și transmis către IP ”Agenția Servicii Publice” pentru nimicire.

Automobilul de marca, modelul Suzuki Vitara cu nr.î. MVM 041, restiuit proprietarului prin ordonanța din 16.10.2023 – de păstrat în posesia proprietarului de drept.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Florea Ion deţinând permisul de conducere nr. 215606770, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului de alcool, la data de 15.10.2023 în jurul orei 05:10 min., aflându-se la volanul automobilului de model “Suzuki Vitara” cu n/î MVM 041 și deplasându-se pe strada Calea Ieșilor din mun.Bălți, a fost stopat de către agenții de patrulare, iar în cadrul discuţiei cu conducătorul auto s-a stabilit că cet. Florea Ion, avea semne vizibile de stare de ebrietate, iar din cavitatea bucală se simţea miros specific de alcool. În legătură cu acest fapt, cet. Florea Ion a fost supus testării alcoolscopice cu alcotesterul “Drager”, în urma căruia s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de ultimul de 0,45 mg/l, care conform art.134^{12}, al.(3) Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Ulterior, cet.Florea Ion, a fost escortat la Spitalul municipal Bălţi, unde, i-au fost recoltate probe biologice de sânge.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202306P0514 din 19.10.2023 în sângele cet. Florea Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,22 %0, care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modifăcările ulterioare şi conform art. 134^{12} Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avanstat.

Prin acțiunile sale Florea Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Solicitările recurentului:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Florea Ion solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi în latură pedepsei complimentare și anume aplicare art. 79 Cod penal – de a nu fi anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În motivare recursului, recurentul a menționat că, instanţa de fond, nu a luat în considerare motivele invocate de apărare. Pedeapsa penală, potrivit art.61 al.(2) Cod penal, are drept scop mai întâi de toate corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei conştientizarea de către infractor a celor săvârșite.

Astfel, apărarea a solicitat să nu îi fie anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport în condițiile în care inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a conlucrat cu organul de urmărire penală întru elucidarea tuturor circumstanţelor pe cauză, cauza a fost examinată în procedură simplificată, în cadrul examinării cauzei date inculpatul a menţionat că, are nevoie de permisul de conducere deoarece este student şi are nevoie să se deplaseze în alt municipiu, cu atât mai mult a prezentat certificat că bunelul său suferă de o maladie incurabilă şi anume inculpatul îl duce la institutul oncologic pentru a face tratamentele necesare, se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, careva circumstanţa agravante nu au fost stabilite de către acuzatorul de stat, fapt prin ce consideră recurentul că, reeducare şi corectarea lui este posibilă fără a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport în condițiile în care în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanţe agravante.

Acte de procedură :

La data de 29 februarie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2024.

La data de 25 martie 2023, prin intermediul Cancelariei penale a Curții de Apel Bălți de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari a fost formulată referință împotriva cererii de recurs depusă de avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpatului Florea Ion, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2024, solicitând astfel, respingerea cererii de recurs cu menținerea fără modificări a soluției primei instanțe.

Aprecierea Colegiului:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Florea Ion de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364^1 Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Florea Ion prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpatul Florea Ion în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Florea Ion depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere a infracțiunii.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Florea Ion, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

De asemenea, Colegiul conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității inculpatului Florea Ion în cuantumul ei stabilit pe o durată de 150 ore din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare a celor expuse, Colegiul consideră că prima instanță ținând cont de faptul că inculpatul Florea Ion a comis o infracțiune uşoară, a recunoscut vina pe deplin, sincer s-a căit de cele comise, a acceptat probele administrate la faza de urmărire penală, legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a-i numi inculpatului Florea Ion, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de articolul 264^1 alin.(1) Cod penal.

Cât privește aplicarea pedepsei complimentare obligatorii, Colegiul la fel reține caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, lipsind circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepţionale, vor fi astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi consecinţele ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complimentare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității lui, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică punând în pericol siguranța traficului rutier, precum și a altor persoane, *iar recunoașterea vinovăției, căința sinceră în cele comise, este student și are nevoie de permis de conducere pentru a se deplasa în alt municipiu, inclusiv deplasarea bunelul său ce suferă de o maladie incurabilă în cadrul instituțiilor*

medicale, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație la aplicarea dispozițiilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că deși componența art. 264^1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Mai mult ca atât, instanța de recurs ține a menționa că deși potrivit revendicării (f.d.72) cel din urmă anterior nu a fost diferit justiției, totuși Florea Ion în mod vădit a comis o infracțiune sensibilă societății din categoria infracțiunilor ușoare, care au un pericol social ridicat, lezând astfel relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, împrejurării ce denotă că, inculpatul Florea Ion în timpul conducerii izvorului de pericol sporit a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și în mod conștient față de acțiunile sale comise a admis intervenția statului în vederea sancționării sale – penale, la care instanța de recurs prin prisma normelor legale nu poate deroga.

Subsecvent, cele trasate în cererea de recurs referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, în opinia instanței de recurs nu sunt predominante actului de justiție, sancțiunea dată fiind una obligatorie și nu una facultativă, fapt pentru ce Colegul penal susține că, prin prisma principiului *dura lex, sed lex* ultimul urmează a suporta aceste consecințe de rigoare.

Or, pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care încearcă să comită infracțiunii din domeniul transportului.

În această pondere, instanța de recurs ține a trece în revistă justețea celor reținute de instanța de fond la capitolul neaplicării mecanismului juridic prevăzut de art. 79 Cod penal, or motivul invocat de inculpat, că este unicul deținător al permisului de conducere și că transportă bunelul Ilco Ion, care a fost operat și

suferă de afecțiune medicală, fiind în acest sens califică drept insuficient pentru a-l libera de sancțiunea complementară obligatorie cu privarea de dreptul de a conduce, dat fiind că, nu s-a demonstrat faptul nedeținerii permiselor de conducere pe numele altor membri ai familiei, fiind posibilă obținerea informației de la I.P. ”Agenția Servicii Publice”, automobilul implicat în comiterea infracțiunii este înregistrat pe numele mamei inculpatului Florea Svetlana, respectiv nu s-a demonstrat, că starea medicală a bunelului Ilco Ion este atât de gravă încât nu e posibilă deplasarea sa altfel decât cu automobilul personal, există suficiente modalități actuale pentru deplasarea persoanei date la investigații medicale o dată la câteva luni, precum s-a invocat, respectiv, inculpatul cunoscând circumstanțele privind starea de sănătate a bunelului urma să manifeste prudența necesară și de a nu purcede la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind mai cu seamă în vizorul poliției de patrulare la momentul comiterii faptei.

De aceea, în opinia instanței de recurs atragerea inculpatului la răspunderea penală pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În această pondere, Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal atestă că, pedeapsa principală cât și ce-a complimentară stabilită inculpatului Florea Ion este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în recursul declarat de partea apărării sunt neîntemeiate şi nu pot servi drept temei pentru casarea sentinței adoptate pe caz, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinţei instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Florea Ion declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1]

alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentintă care se menţine fară modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki