Dosarul nr. 4r-1506/23, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22124773-02-4r-26042023, Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E
în numele Legii

10 octombrie 2023, mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Preşedintele şedinţei: ***Alexandru Gafton***
Judecători: ***Mihail Diaconu și Igor Chiroșca***

În lipsa:
- agentului constatator Ciobanu Dumitru
- contravenientului Vornicescu Constanin

examinând în *şedinţă de judecată publică în limba de stat,* în ordine de recurs, recursul avocatului Cazacu Dumitru în interesele contravenientului Vornicescu Constanin împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2023, a fost respinsă ca recunoscut Vornicescu Constantin, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****a, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni,-

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 671824 din 16.08.2022, ora 16:54, încheiat de către agentul constatator Ciobanu Dumitru, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Vornicescu Constantin se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, adică „Conducerea vehiculului sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe”, individualizată prin - ”Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim

admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2023, a fost respinsă ca recunoscut Vornicescu Constantin, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****a, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.
3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Cazacu Dumitru în interesele contravenientului Vornicescu Constanin prin care solicită admiterea prezentei cereri de recurs, casarea integrală a hotărîrii atacate, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Vomicescu Constantin.
    1. În motivarea recursului se invocă că procesul verbal cu privire la contravenţie este întocmit de către agentul constatator Ciobanu Dumitru, iar cu aparatul Dragher a testat contravenientul, Cărăuş Ivan. Potrivit procesului verbal cu privire la reţinerea şi aducerea vehicolului la parcarea specială, Cărăuş Ivan are calitate de martor în aceast proces.
    2. De ce o persoană care este martor într-un proces, a avut dreptul să testeze o persoană, or altă calitatea, de inspector în procesul contravenţional dat acesta nu are.
    3. Or în speţa dată, proba principal, testarea alcooloscopică, este lovită de nulitate absolută, deoarece acţiunea procesuală este efectuată de o persoană care nu are calitate de inspector, dar de martor.
4. ***<u>Procedura de citare legală a fost îndeplinită.</u>***
    1. În ședința instanței de recurs părțile nu s-au prezentat, Astfel, Colegiul penal a dispus examinarea recursului în lipsa acestora.
5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, pentru motivele expuse mai jos.*
6. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante

pentru soluţionarea justă a cauzei”.

7. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
8. Din materialele cauzei rezultă că la 16.08.2022, în jurul orei 16:42, făptuitorul Vornicescu Constantin, deplasându-se la volanul autovehiculului de model ”Skoda Fabia”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, aflându-se în or. Străşeni, TR. R 1, km 17, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, având o concentraţie în aerul expirat de 0,19 mg/l.
9. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
11. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

12. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
13. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
14. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului este demonstrată prin materialele anexate la dosar și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05 671824, întocmit în privinţa făptuitorului Vornicescu Constantin la din 16.08.2022, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional: cecul ”Drager”, ALCOTEST 8510 RO, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Vornicescu Constantin constituie 0,19 mg/l; proces - verbal cu privire la testarea alcooscopică din 16.08.2022; proces- verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcare specială din 16.08.2022.
15. Or, conform pct. pct. 3 şi 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 6.04.2009 */Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009/,* se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l şi, b) în aerul expirat - 0,15 mg/l, atestându-se concomitent ca stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim - în caz de stabilire a concentraţiei de alcool mai mare de 0,3-1,0 g/l în sânge şi mai mare de 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat.
16. Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
17. Vis-a- vis de argumentele apărării precum că procesul verbal a fost întocmit de către e agentul constatator Ciobanu Dumitru, iar cu aparatul Dragher a testat contravenientul, Cărăuş Ivan. Potrivit procesului verbal cu privire la reţinerea şi aducerea vehiculului la parcarea specială, Cărăuş Ivan are calitate de martor în acest proces, or, potrivit pct. 9 din regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi

naturii ei, Testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (colaboratorii de poliţie, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare.

18. Astfel, potrivit certificatului nr. 34/17-4648 dn 08.06.2022, Cărăuş Ivan a fost în drept de a utiliza aparatul Drager, pentruv testarea alcoolscopică a contravenientului Vornicescu Constantin.

19. Totodată, potrivit hotărîrii nr. 557 din 18-06-2018, privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional în pct. 11, este indicat faptul ridicării și aducerii mijlocului de transport la parcarea specială se consemnează într-un proces-verbal (conform anexei nr.1), în care se indică:

1) numele, prenumele, funcția și semnătura agentului constatator care a dispus ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii specializate ori teritoriale a Poliției;

2) numele, prenumele, patronimicul, datele de identificare, domiciliul, telefonul și poșta electronică a martorilor oculari/asistenți;

3) temeiurile de fapt și de drept care au determinat ridicarea mijlocului de transport;

4) tipul, modelul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate;

5) denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică a agentului economic care a organizat (a efectuat) ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii Poliției;

6) denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax și poșta electronică a parcării speciale la care a fost depozitat mijlocul de transport;

7) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a luat în primire mijlocul de transport pentru a-l transporta spre depozitare;

8) indicarea dotării tehnice și a eventualelor deteriorări vizibile ale mijlocului de transport;

9) locul, data și ora întocmirii procesului-verbal;

10) semnătura participanților.

20. Astfel, Cărăuş Ivan la întocmirea procesului verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială a avut calitatea de participant și nu de martor.

21. Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de fond corect a constat că, Vornicescu Constantin întemeiat a fost identificat ca o persoană care la 16.08.2022, în jurul orei 16:42, deplasându-se la volanul autovehiculului de model ”Skoda Fabia”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, aflându-se în or. Străşeni, TR. R 1, km 17, a condus

mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, având o concentraţie în aerul expirat de 0,19 mg/l, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc chiar în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, de vreme ce probele cercetate în şedinţă au confirmat incontestabil vinovăţia lui Vornicescu Constantin în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui Vornicescu Constantin şi care la rândul său nu a recurs la graţia specificată la art. 448 din Codul contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenţionale identificate de către agentul constatator.

22. Colegiul analizînd decizia de sancționare, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
23. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2023.
24. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatului Cazacu Dumitru în interesele contravenientului Vornicescu Constanin și menține Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2023, a fost respinsă ca recunoscut Vornicescu Constantin, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****a, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Gafton

Judecător Mihail Diaconu

Judecător Igor Chiroșca