

Dosarul nr.1-477/2019
PIGD:20-1-6879-27032015

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 ianuarie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

grefier

Cristian Vinogradov

Interpretului

cu participarea:

Acuzatorului de stat

Nadejda Busuioc

Avocatului

Ina Pucas

Inculpatei

Stela Sochirca

Părţii vătămate

Irina Istrati (*****)

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Sochirca Stela *****, născută la 04 mai 1971 în r-ul Briceni, s. Lipcani, de naţionalitate moldoveancă, studii superioare, viza de reşedinţă: mun. *****, str.*****, 9, *****, profesia - avocat în Cabinetul Avocatului „Sochirca Stela”, necăsătorită, fără copii la întreţinere, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, s-a aflat în prezenta cauză în stare de arest şi arest la domiciliu 06.01.2015-06.04.2025

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 27 martie 2015, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data 04 octombrie 2024 şi examinată la 22 ianuarie 2025

Procedura de citare legală a fost executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpată, considerată ca fiind dovedită:

Stela Sochirca, exercitând profesiunea de avocat în Cabinetul Avocatului „Sochirca Stela”, în baza licenţei nr.***** din *****, fiind obligată conform art.3, art.4 şi art.9 al Legii nr.1260 din 19.07.2000 cu privire la avocatură, *să respecte principiul asigurării legalităţii şi umanismului, cadrul juridic al activităţii de avocat se constituie din Constituţia Republicii Moldova, prezenta lege, alte*

legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și să acorde o asistență juridică ce trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, a comis traficul de influență cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 17 martie 2014 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.2014010513 în baza art.310 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsificării probelor în cadrul unui proces civil de către cet. Istrate Irina, și anume a unei recipise de restituire a mijloacelor bănești semnate de către Isac Oleg. Urmărirea penală în cauza menționată era efectuată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana.

Aflând despre faptul că în privința sa a fost pornită urmărirea penală pe faptul falsificării probelor, în luna martie 2014, Istrate Irina s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, pentru a afla informații despre soarta cauzei penale, totodată, exprimându-și nemulțumirea în ceea ce privește calitatea serviciilor de asistență juridică prestate de către avocatul său Marcel Gîscă. În cadrul discuției întreținute, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana i-a recomandat lui Istrate Irina să se adreseze la avocatul Sochirca Stela, în vederea prestării în continuare a serviciilor de asistență juridică. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a condus-o pe Istrate Irina în biroul avocatului Sochirca Stela, aflat în vecinătatea Inspectoratului de Poliție Centru, și anume pe adresa mun. ***** str. *****, unde i-a făcut cunoștință cu avocatul și i-a lăsat să discute.

În cadrul convorbirii întreținute, Sochirca Stela a fost de acord să-i presteze asistență juridică în cadrul litigiilor civile aflate la acel moment pe rol în instanțele de judecată contra sumei de 5000 lei, totodată comunicându-i faptul că referitor la cauza penală aflată în procedura ofițerului de urmărire penală, Cebotaru Svetlana, urmează să discute cu ultima, după care îi va relata lui Istrate Irina care este situația pe dosar. Reieșind din recomandările ofițerului de urmărire penală care investighează cauza penală, Istrate Irina a fost de acord ca avocatul Sochirca Stela să-i acorde asistență juridică și să-i achite onorariul stabilit de ultima în sumă de 5000 lei.

Astfel, la începutul lunii aprilie 2014, Istrate Irina, împreună cu tatăl său ***** Gheorghe, s-au deplasat la oficiul avocatului Sochirca Stela situat în mun. ***** str. *****, unde Istrate Irina i-a achitat jumătate din onorariul solicitat și anume suma de 2500 lei pentru serviciile acesteia în calitate de avocat pe litigiile civile referitor la datoria față de Isac Oleg și acțiunile executorului judecătoresc, Nelea Saratura. La momentul achitării sumei respective, avocatul Sochirca Stela, urmărind scopul camuflării unor eventuale ilegalități și falsificări, în mod intenționat nu a întocmit contractul de asistență juridică obligatoriu în acest sens, precum și nu a eliberat bonul de plată pentru suma primită, motivând prin faptul că în viitorul apropiat urmează să perfecteze contractul și o va invita suplimentar pe Istrate Irina pentru a-l semna. Peste câteva zile, de asemenea în perioada lunii aprilie 2014, la insistența avocatului Sochirca Stela, Istrate Irina s-a deplasat la oficiul acesteia situat în mun. ***** str. *****, unde i-a achitat restul onorariului în baza viitorul contract de asistență juridică, în sumă de 2500 lei. După achitarea acestei sume, avocatul Sochirca Stela i-a comunicat clienței că pentru fiecare participare la ședințele de judecată pe litigiile civile, Istrate Irina va trebui să-i achite suplimentar câte 500 lei.

În aceeași zi, după primirea onorariului solicitat, avocatul Sochirca Stela, i-a comunicat lui Istrate Irina că a discutat cu ofițerul de urmărire penală, Cebotaru Svetlana, care efectuează urmărirea penală în cauza pe faptul falsificării probelor, și este necesar să-i transmită suma de 2000 euro în scopul soluționării favorabile a cauzei penale în privința acesteia, menționând că suma de 1500 euro, dânsa urmează să o transmită ofițerului de urmărire penală Cebotaru Svetlana asupra căreia deține influență, iar 500 îi sunt destinați acesteia personal pentru serviciile sale de intermediar.

Reieșind din faptul că Istrate Irina nu dispunea de suma pretinsă, a solicitat avocatului Sochirca Stela să-i achite mijloacele bănești în rate, fiind asigurată de către avocat că această sumă este necesară pentru soluționarea favorabilă a cauzei penale pornite în baza art.310 Cod penal, fapt ce va determina adoptarea unor hotărâri în favoarea acesteia și în cadrul litigiilor civile existente la acel moment pe rol în instanța de judecată a Judecătoriei Buiucani, în caz contrar situația în privința ei se va agrava considerabil atât în ceea ce privește latura penală, cât și latura civilă.

Continuându-și acțiunile criminale, în mai 2014, deplasându-se împreună spre Inspectoratul de Poliție Buiucani, avocatul Sochirca Stela a primit de la Istrate Irina, prima rată din suma extorcată anterior de 2000 euro, în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 7524 lei, asigurând-o că mijloacele bănești primite urmează să fie transmise în întregime ofițerului de urmărire penală Cebotaru Svetlana.

Continuându-și acțiunile sale criminale, Sochirca Stela în mod insistent și sistematic extorca transmiterea restului sumei pretinse de către Istrate Irina, prin intermediul apelurilor telefonice regulate, mesajelor textuale expediate la numărul de telefon al cet. Istrate Irina, precum și prin intermediul mesajelor textuale expediate prin sistemul de comunicații internet „Viber”, invocând diverse motive și amenințări referitor la situația extrem de gravă a acesteia și necesitatea transmiterii cât mai urgentă a sumei pretinse, camuflând pretinderea ilegală a mijloacelor bănești prin necesitatea achitării lucrului efectuat.

Tot ea, urmare a acțiunilor de extorcere insistente a mijloacelor bănești, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, aproximativ în luna iunie 2014, în biroul său personal situat pe adresa mun. *****, str. *****, *****, a mai primit suplimentar încă 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 3784 lei, de la Istrate Irina, bani care conform celor invocate de Sochirca Stela urmau a fi transmise persoanelor publice responsabile de efectuarea urmăririi penale în privința acesteia pe faptul falsificării probelor.

Continuându-și acțiunile criminale în septembrie 2014, avocatul Sochirca Stela, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, în biroul său personal, situat pe adresa mun. *****, str. *****, *****, a primit de la Istrate Irina încă o parte din suma pretinsă, și anume 300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 5553 lei, asigurând-o că banii urmează a fi transmiși ofițerului de urmărire penală, Cebotaru Svetlana.

Tot ea, ca rezultat al unei presiuni sistematice asupra cet. Istrate Irina manifestate prin extorcarea mijloacelor bănești prin intermediul apelurilor telefonice regulate, mesajelor textuale expediate la numărul de telefon al cet. Istrate Irina, precum și prin intermediul mesajelor textuale expediate prin sistemul de comunicații internet „Viber”, în octombrie 2014, aflându-se în incinta Judecătoriei Buiucani, situată în mun. *****, str. *****, a primit de la Istrate Irina restul banilor

extorcați, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 18 600 lei, susținând că deține influență asupra ofițerului de urmărire penală, Cebotaru Svetlana, și pentru această sumă persoana publică urmează să efectueze urmărirea penală în așa mod ca Istrate Irina să fie scoasă de sub urmărire penală în cauza pornită în baza art.310 Cod penal.

Ulterior, la sfârșitul lunii noiembrie-începutul lunii decembrie 2014, Sochirca Stela, i-a relatat cet.Istrate Irina că situația pe dosarul pornit în privința acesteia la plângerea lui Isac Oleg în baza art.310 Cod penal, s-a agravat considerabil, deoarece partea vătămată înaintează numeroase plângeri și solicită efectuarea unei expertize suplimentare, din care motiv este necesară o sumă suplimentară de bani destinată ofițerului de urmărire penală, conducătorului organului de urmărire penală, experților din cadrul CNEJ, precum și procurorului, în scopul soluționării favorabile a cauzei penale.

Continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul extorcării și primirii unor mijloace bănești necuvenite, prevalându-se față de Istrate Irina de cunoștința sa cu Cebotaru Svetlana, precum și de presupusa sa influență față de ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, determinată de faptul că ultima personal a recomandat-o în calitate de avocat lui Istrate Irina, asigurând-o că influența deținută are un caracter real, iar până în prezent sumele pretinse și primite de către ea au fost transmise persoanei publice, iar contra acestor sume Istrate Irina nu a fost citată suplimentar pentru acțiuni de urmărire penală și nu a fost deranjată de către organul de urmărire penală, în mod repetat a extorcat transmiterea mijloacelor bănești și anume a sumei de 9100 euro, susținând că o parte din bani în sumă de 5000 euro urmează a fi transmiși ofițerului de urmărire penală Cebotaru Svetlana, conducătorului organului de urmărire penală, experților din cadrul CNEJ care vor efectua expertiza suplimentară, în scopul adoptării unui raport de expertiză în favoarea lui Istrate Irina, precum și procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza în speță, iar restul sumei de 4100 euro sunt destinați acesteia personal pentru serviciile sale de intermediar, pretinzând transmiterea sumei extorcate în termen de urgență.

Tot ea, la 23 decembrie 2014 în cadrul unei discuții întreținute cu Istrate Irina în biroul acesteia de serviciu situat în mun.*****, str.*****, *****, a pretins în mod repetat de la Istrate Irina suma totală de 9100 euro, invocând faptul că 4100 euro îi sunt destinați acesteia personal pentru serviciile sale de intermediar, iar 5000 euro dânsa le va transmite „vecinilor”, camuflând prin această expresie ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, conducătorul organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru și experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, deciziile cărora vor determina adoptarea unor hotărâri favorabile și în cadrul litigiilor civile examinate în instanța de judecată, accentuându-i că suma extorcată trebuie să fie transmisă cât mai urgent posibil, iar în caz contrar Istrate Irina va avea probleme.

În perioada lunii decembrie 2014-ianuarie 2015, avocatul Sochirca Stela, în mod regulat și sistematic o contacta telefonic și îi transmitea mesaje textuale prin intermediul menajeriei mobile și sistemului de comunicare internet „Viber” cu conținut voalat, prin prisma solicitării achitării lucrului efectuat extorcând în acest mod transmiterea cât mai urgentă a sumei pretinse, și amenințând-o că în caz contrar, situația cet. Istrate Irina atât în cauza penală cât și în cauzele civile se va agrava considerabil.

Continuându-și acțiunile sale criminale, la 05 ianuarie 2015 Sochirca Stela, prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor textuale expediate prin sistemul de comunicare „Viber” a extorcat transmiterea cât mai urgentă a banilor, fixând termenul limită până la data de 06 ianuarie 2014 ora 11:00.

La 06 ianuarie 2015, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Cebotaru Svetlana a citat-o pe bănuita, Istrate Irina, la organul de urmărire penală pentru efectuarea confruntării. Totodată, în aceeași zi Istrate Irina a fost contactată telefonic de către avocatul Sochirca Stela, care i-a comunicat că dacă a pregătit mijloacele bănești pretinse nu este necesar să meargă la confruntare și să se prezinte în mod de urgență la biroul acesteia situat în mun.*****, str.*****.

Astfel, la 06 ianuarie 2014 în intervalul de timp 12:01-12:37, în biroul de serviciu situat pe adresa mun.*****, str.*****, *****, avocatul Sochirca Stela, a primit de la Istrate Irina o parte din mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 5000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 93 800 lei, asigurând-o că întreaga sumă va fi transmisă persoanelor publice responsabile și invocând că contra acestei sume va fi obținută o decizie favorabilă pe cauza penală pornită în privința acesteia pe faptul falsificării probelor.

Totodată, conștientizând că acțiunile sale poartă un caracter infracțional, în scopul voalării intențiilor sale criminale și creării unor eventuale probe de dezvinovățire, avocatul Sochirca Stela a impus-o în mod forțat pe Istrate Irina să întocmească o recipisă în conformitate cu care aceasta confirmă că a transmis o anumită sumă de bani conform bonurilor de încasare, fără a indica suma încasată, fapt ce denotă caracterul fictiv al recipisei și motivele frauduloase urmărite de Sochirca Stela la perfectarea acesteia.

Astfel, avocatul Sochirca Stela, prin acțiunile sale intenționate, a pretins personal bani în sumă totală de 11 000 euro și a primit personal bani în sumă totală de 6900 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 129 261 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, susținând că are influență asupra unor persoane publice, și anume ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Cebotaru Svetlana, conducătorului organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, și procurorului care conduce urmărirea penală, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să asigure soluționarea favorabilă a cauzei penale pornite în baza art.310 Cod penal și încetarea urmăririi penale în privința declarantei Istrate Irina.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpata Stela Sochirca, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art. 351, art. 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

a. Poziția inculpatei

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, **Inculpata Stela Sochirca**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că a făcut cunoștință cu

*****/Istrate Irina în primele zile ale lunii iunie, anul 2014, în legătură cu faptul că la domiciliul acesteia și anume șos. Balcani 6, ap. 58 a venit executorul judecătoresc împreună cu Isac Oleg și poliția, în vederea trecerii la executarea forțată, care pe atunci se afla în gestiunea executorului judecătoresc. Tatăl Irinei nu cunoștea despre acest fapt. Cunoștințele care le aveau în justiție le-au comunicat că procesul-verbal cu privire la aplicarea sechestrului este necesar de-al contesta timp de 10 zile. Li s-a comunicat că ei au nevoie de avocat în vederea apărării drepturilor acesteia și a prelua procedura în continuare. Din aceste considerente ***** Irina împreună cu tatăl său, au venit la ea în birou. Din materialele dosarului, cert se elucidează că sunetele între ei se încep în luna iunie. Primul sunet a fost la 06.06.2014 și de atunci au început discuțiile între ele. A solicitat toate actele care le deține pentru a începe a lucra. În legătură acțiunile executorului judecătoresc au fost înaintate câteva acțiuni, pe marginea cărora a eliberat mandat avocațial. Primul mandat a fost eliberat la 06.06.2014 privind contestarea actului executorului judecătoresc, cel de-al doilea mandat a fost eliberat la 25.06.2014 privind suspendarea acțiunilor executorului judecătoresc. În toată această perioadă, din discuțiile și consultările pe care le avea cu Istrate Irina ca avocat, a convins-o că procesul-verbal de aplicare a sechestrului pe imobil, semnătura ei precum și semnătura executorului sunt false și nu corespund realității aducându-i alte acte semnate de ea cât și de executor. De mai multe ori a întrebat-o dacă ea este ferm convinsă că aceste fapte corespund realității și ea a convins-o că așa și este. Din aceste considerente pe data de 27.06, a fost depusă cererea de Irina la poliție, fiind intentat proces penal nr. 2075 la IP Buiucani. Toate rugămințile lui Irina erau în legătură de a salva apartamentul părinților, fiindcă situația era atât de încordată încât măcar până în toamnă sau la începutul iernii să rețină evacuarea părinților din apartament și că îi va achitat atât cât este necesar. Pe parcursul activității au fost semnate mai multe contracte, primul contract este nr. 60 din data de 10.06.2014 în sumă de 7000 lei, contract nr. 61 din 10.06.2014 în sumă de 7000 lei, contractul nr. 62 din 10.06.2014 în sumă de 7000 lei.

***** Irina s-a arătat mulțumită de activitatea sa, și anume de suspendarea și contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și după cuvintele acesteia s-a format așa o liniște de care nici nu s-a așteptat. La fel Irina ia comunicat că locuiește cu soțul în alt apartament amplasat în mun. *****, str. ***** care aparține cu titlu de proprietate matusii sale. Situația în familia Istrate era tensionată, șa care Irina întreba dacă este posibil ca un apartamentul să îi rămână ei, în caz de divorț. Ia comunicat că este posibil, doar că pe rol se află litigii referitor la 2 apartamente. Unul a tatălui său și se vedea că se începe un dosar penal cât și unul civil, în cadrul căruia dacă se demonstrează prin expertiza grafologică că semnăturile pe procesul-verbal cu privire la aplicarea sechestrului sunt false, avea de gând să anuleze acest proces-verbal ș.a.m.d.. I-a spus că dacă ea salvează apartamentul și îi spune soluția ca apartamentul din mun. *****, str. ***** ea fiind în căsătorie și să revină la ea cu titlu de proprietate, să se înțeleagă că onorariul de succes. Irina a spus că îi achită atât cât ea spune. Ia comunicat că onorariile de succes în dosarele civile este în jur de 10% din costul apartamentului. Irina a acceptat, doar că ea îi va achita mai aproape de anul nou. Discuția dată a fost aproximativ pe data de 15-20 iunie și din aceste considerente pe 20.06, au semnat contractul nr. 64 de 2500 euro, pe data de 08.07 contractul nr. 65 pe 2500 euro, pe data de 08.08 contract nr. 66 în sumă de 2500 euro. În luna octombrie când se vedea că se clarifică, pe parcursul la toate aceste luni procedura de executare nu se făceau acțiuni de executare și rezultatul său de activitate ca avocat era

evident, a fost încheiat încă un contract în sumă de 4000 euro. Contractele date, în prezent sunt valabile și obligațiunile Irinei față de ea sunt în jur de 11 000 euro.

În afară de 2500 lei care i-a achitat tatăl ei, Irina personal a achitat încă 200 lei. A eliberat mandate pentru întocmirea cererilor de apel și cererilor de recurs și tot așa. Irina inventa diverse fabule și nu-i achita activitatea. Pe data de 23.08, a trimis pentru prima dată mesaj că îi restituie actele prin poștă pentru neachitare. Au fost discuții pe Viber și toate discuțiile sunt în dosarul penal. Tot pe data de 23.08 Irina îi răspundea că vrea să lucreze, pe data de 02.09 ia scris că încearcă să achite pe dosare și ședințe, pe data de 13.09 îi răspunde că se va strădui să împrumute. Pe data de 18.09 îi trimite mesaj că finisează tot lucrul. Înțelege că i se pot înainta întrebări că dacă vedea că nu-i achită de ce nu a oprit lucrul. Dorește să fie înțeleasă corect, că ședințele mergeau luna iunie și iulie, a avut un volum atât de mare de lucru. Irina venea câte odată și se plângea că soțul o bate și omenește a jelit-o. Pe data de 10.10, i-a trimis mesaj că lucrul este reziliat, ședința să o achite. Pe data de 27.10, din nou i-a scris mesaj „Vă trimit actele pe poștă”, pe data de 27.10, ea îi scrie „Eu caut, aștept leaflă”. Pe data de 01.12 i-a scris „Aștept până miercuri, mai departe nu mai lucrez, v-am mers în întâmpinare luni de zile”, pe data de 06.12 Irina îi scrie „Marți soacra îmi trimite”. Totodată ea îi trimite o citație pe numele tatălui său și pe data de 08.12 a scris mesaj „În avans nu mai lucrez, cât puteți achitați”, pe data de 20.12 ea îi scrie „Finisez lucru pe 7 dosare”, tot în această zi dumneaei îi răspunde „Dacă am zis că mă achit nu rețrași voi achita”. Fapt că avea în gestiune 7 dosare ale ei și a tatălui ei, Irina foarte bine cunoștea. A eliberat un mandat în 19.12.2014 semnat de către ***** Gheorghe referitor la ridicarea sechestrului pe cotă-parte a apartamentului.

Cu referire la dosarul penal de la IP Buiucani, mandat a eliberat pe data de 17.10 și până pe această dată nu a avut nici-o tangență cu acel dosar penal. Din vara era dosar penal la Buiucani. Din toate înregistrările se vede că toată atenția lor era în vederea salvării apartamentului.

Avea un volum de lucru enorm care se ducea în interesele clientei în cauză. Învinuirea în cauză este înaintată în lipsa avocatului, discuțiile telefonice care sunt prezente în învinuire din 23.12, în realitate fișierul este format la 01.04.2013, ora 2 conform procesului-verbal de examinare din 05.01.2015 /vol. 1 f.d. 17/, din ceea ce rezultă că la 23.12 ea cu Irina nu a discutat, iar pe data de 01.04.2013 ora 2, ea cu atât mai mult nu o cunoștea. Discuțiile din 29.12, fișierul intitulat DS4023 conform acestui proces-verbal /vol. 1 f.d. 17/ este format la 12.10.2014. Alt fișier care în dosar se pretinde de a fi pe data de 23.12 conform procesului-verbal de examinare este format pe 12.10.2014. Învinuirea înaintată a fost de un procuror în ajun recuzat, fără prezența avocatului.

*La întrebările apărătorului Ina Pucas, inculpata Sochircă Stela a declarat că, în total pentru toate 7 dosare a lui ***** Irina și ***** Gheorghe i-a fost achitat 2 500 lei, 300 lei. Pentru cerere de apel pe data de 06 iunie suma de 300 lei, pe data de 10 iunie pentru cererea de recurs, 300 lei pentru cererea de suspendare a executării, 2000 lei pentru studierea materialelor dosarului și 3 ședințe pe data de 23.06.2014 și în total 3 100 lei. Au fost încheiate 3 contracte câte 7000 lei, 3 contracte de 2 500 euro și 1 contract de 4000 euro. Aceasta urma să-i achite ca onorariu de succes pentru faptul că se scotea sechestrul de pe apartament și pentru faptul că apartamentul de pe str. *****.* Îi spunea soluția ca să o treacă cu titlu de proprietate, ea fiind în căsătorie. Fără onorariul de succes urma să-i achite 18 500, 2 500 și 2 500 nu au fost achitate pentru că ele sunt ridicate.

***** Irina la sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii decembrie a deschis un butik la Calea Basarabiei cu telefoane și avea nevoie de bani. Cu surse de bani soacra ei sau cineva din rude o

ajuta, i-au dat 5 000 euro ca să se achite cu avocatul. Dar ea după toate aceste evenimente s-a dus la Odessa, a cumpărat telefoane și la hotar toate telefoanele date au fost sechestrate și ea a avut dosar de contrabandă. Ca să evite achitarea cu ea pentru că acei bani i-a investit în marfă, ea a decis să se adrese la Procuratura Anticorupție pentru a evita onorarea obligațiilor de client. Personal nu dă promisiuni la nici un client că poate rezolva probleme pe dosare inclusiv și la persoana dată. Discută întrebări sau modalitatea de a formula întrebări pentru experți ca răspunsul să fie în favoarea lor, ei deja reieșind din răspuns văd cum formulează strategia de apărare. Atenția era la dosarul penal de la Buiucani, ea la Centru practic nici nu a avut nici o tangență.

La întrebările acuzatorului de stat Nadejda Busuioc, a relatat că ***** Irina a bătut la ușa de la biroul său și a intrat, așa a făcut cunoștință. Jos la intrare în hol era un panou mare cu fon galben scris cu roșu, avocat *****, dosare civile, penale, ceva de genul. Mulți se adresau datorită celui panou și că era pe str. București intersecție cu str. Bulgară, acolo lumea venea întotdeauna. Nu cunoaște momentele date ce țin de faptul dacă Cebotari Svetlana i-a făcut cunoștință cu ***** Irina, ea a bătut la ușă și a intrat. Pe Cebotari Svetlana o cunoaște, erau în relații de lucru. Dumneai era ofițer de urmărire penală la IP Centru, ea era avocat și a început ca avocat de stat și erau foarte multe dosare la Centru și erau chemări ca avocat de serviciu și venea și noaptea la chemări. O cunoașteam nu doar pe Cebotari Svetlana, dar și pe mulți ofițeri. Au fost înaintate câteva acțiuni, ducea mai multe dosare împotriva executorilor judecătorești și la ea s-a creat o practică personală, fiindcă contesta practic toate actele pentru a întinde timpul. A fost un contract pe contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, suspendarea acțiunilor executorului judecătoresc, mai departe acțiunile în instanța de apel. Acolo au fost mai multe dosare și mai multe contracte pe dosarele respective. Lucrul a fost pe dosarele de 7 000 lei, 2 500 euro, dacă până în toamnă-iarnă el nu este înstrăinat. Sarcina sa a fost până în luna octombrie-noiembrie să oprească executorul în procedura de executare și pentru aceasta Irina îi achita 5 000 euro. Ea a întrebat-o dacă este posibil măcar pe 2-3 luni să oprească executorul și a spus că și pe mai mult timp este posibil, dar termenul limită era octombrie-noiembrie. Mesajele de reziliere al asistenței juridice au început din luna august, deoarece nici acele 7 000 lei nu le-a achitat. Fiind avocați pe contract nu lucrează pentru 100 lei, fiind avocat din partea statului primești mai mare remunerație decât aici avocat pe contract care salvezi apartamentele costul pe piață a cărora este de 50 000-60 000 euro. Ea trebuia să salveze bunuri imobile în valoare totală de 110 000-120 000 euro. Sechestrul asupra apartamentului a fost aplicat în baza litigiilor pe care le avea ***** Irina cu Isac Oleg. Nu cunoaște pentru ce sumă. Procedura de executare a fost inițiată de către executorul judecătoresc cu mult înainte, întrucât nu s-a prezentat benevol la executor. Irina dacă era de așa bună credință trebuia să execute benevol.

Dacă ***** Irina avea să achite datoriile față de Isac Oleg nu poate să răspundă dacă avea să fie ridicat sechestrul. Ea știe că a avut cu ea o înțelegere și s-a implicat în lucru. Irina nu avea bani, dar ea trebuia să întindă situația să nu fie scoși părinții din apartament. Ea se ruga să salveze apartamentul părinților măcar până iarna și i-a spus că îl va salva, părinții nu vor fi scoși din apartament. Cunoaște că Isac i-a spus că o lasă pe ea și pe părinții săi în drum pentru că l-a mințit și l-a făcut de rușine la Curtea de Apel.

Tot ea a declarat că cuantumul onorariului rezultă din valoarea obiectului pe care ei îl apără, suma acestui contract a fost stipulată și contrasemnată în comun acord cu clienta sa. Din luna august inițiază acțiuni de reziliere a contractului, dna ***** a avut suficient timp să accepte. La ea tot dosarul

era deja pus în plic pentru ca să vină și să-i transmită actele. Dacă Irinei nu-i plăcea trebuia să vină să-i spun, dar nu să-i aducă în decembrie încă un mandat în interesul tatălui ei, să continuei lucru și ea să spună că o să-i achite și nu va rămâne obijduită și tot așa. Ea a avut și contracte de 7 000 euro în anul 2014 și alte contracte cu onorariu de succes de așa gen. În activitatea de avocat niciodată nu știi în ce zi și ce client și cu ce probleme vine, o lună sau un an poate fi în minus alt an poate fi. Ei au și cheltuieli, la ea doar arenda era 150 euro lunar, era și contribuția și venitul impozabil și venitul real și minus cheltuielile acestea sunt date foarte diferite. Pe lângă acest contract de 2500 euro, a avut și contract de 7000 euro pe care i-a încasat.

Pe data de 06.01.2015 când Irina s-a prezentat la birou, în intervalul orelor 12:00-12:37. Din această frază se presupune că 5 pe care le-a găsit Irina nu sunt pentru civil după cum se invocă, ele au fost atâtea civile că dumneaei foarte bine știa la care civile ea lucrează.

A rugat-o frumos pe Irina să scrie recipisă, dar conform dicționarului explicativ te rog frumos este adresare de politețe. Prin fraza „Eu acolo tot dau, eu trebuie să le dau, acolo situația serioasă” a avut în vedere că se termină anul fiscal și ea trebuie să încasez bonurile care din luna iunie sunt eliberate, ele nu sunt contabilizate. Bine înțeles că toate 5 000 trebuie să le dea la Fisc, ele trebuiau să fie contabilizate. Avea contabil care îi duce evidența bonurilor de plată. 5 000 de euro trebuia să le achite la Fisc ca să fie încasare oficială. Impozitul de venit din activitatea avocatului este 18%. Din acei 5 000 se scoate apoi după achitarea impozitului, asta deja este lucru contabilului și ea nu cunoaște. Urma să depună pe contul biroului suma în cauză.

La întrebarea că pe data de 06, foarte clar i-a spus lui Irina că dumneaei a fost favorizată în toată această perioadă, nu a fost deranjată niciodată de ofițerul de urmărire penală, toată vara și de mult urma să fie cu Sentință. Care a fost scopul la asemenea expuneri după ce a primit 5 000 euro. Răspunde că în dosarul penal ce se afla pe rol la IP Centru s-a implicat doar în octombrie. În discuție, de foarte multe ori i se plângea că acel avocat lucrează rău, din acest context ea și i-a spus. Ea a avut discuții care nu au fost înregistrate, i-a spus că fiecare avocat are strategia sa și a repetat de multe ori. Nu are nici o legătură de cauzalitate 5 000 euro cu dosarul penal. A dat explicații dnei Irina, explicații referitor la dosarul penal fiindcă ea în ajun de anul nou, a venit la ea cu plângeri referitor la avocatul acela și ea îi explica situația în cauză. Aceste 5 000 euro sunt încasate pentru dosarul civil și nu au nici o tangență cu IP Centru cu dosarul ei penal. Ea a depus mandat în octombrie.

Pe data de 06.01.2015, trebuia să meargă cu Istrati Irina la confruntare la ofițerul de urmărire penală, Cebotari Svetlana. A sunat ofițerul de urmărire penală și i-a comunicat că nu se poate prezenta la confruntare și a amânat-o din motiv că trebuia atunci să se ducă la Botanica pe un dosar. La fel Irina era însărcinată și se simțea rău și ea i-a spus că sunt dialoguri neînregistrate și ea mereu tremura pentru acțiunile acestea și ea pur și simplu văzând că timpul este rău și ea se grăbea la Botanica pe alt dosar, a considerat oportun de a amâna. Pe lângă acei 5 000 euro dați pe 06.01, pentru civile, dna Istrate pentru civile urma să-i achite încă tot atât pentru al doilea apartament pe care ei s-au înțeles că după anul nou, se duc și ea îi spune procedura.

La fel trebuia să se clarifice cu automobilul care era scris pe Solda Victor, sau că se pregătea pentru divorț sau nu cunoaște ce, dar iaca acea de a doua parte de bani trebuia să o transmită pentru faptul că ea urma să o însoțească, să o consulte pentru acest al doilea apartament. Pentru al doilea apartament au stipulat în alte contracte ca venitul să fie legalizat. Cea dea doua sumă de 5 000 euro a

intrat în cuantumul contractelor pre stipulate. Ea trebuia pe cel de-al doilea apartament să o consulte, dar cuantumul de 5 000 euro avea să vie în contractele pe care le-a inclus.

La întrebarea dacă pe celelalte acțiuni juridice în calitate de avocat pentru care solicita bani, a răspuns că cuantumul de 5 000 euro era inclus în contractul 65, 66, 67 respectiv sunt semnate de Istrati Irina. Acele contracte sunt la ea și prezentate la urmărirea penală. În acele contracte este indicată asistența juridică obiectul contractului pe care l-a stipulat între ele două.

Tot ea a declarat că, cu privire la faptul că la data de 06.01.2015, când a primit suma de 5000 euro de la Istrati Irina în cadrul efectuării perchezițiilor, suma de 400 euro a fost depistată într-o cutie de bomboane într-un dulap de tip noptieră, iar suma de 4600 euro au fost depistate într-un ascunziș amenajat sub pervazul ferestrei a părții exterioare a biroului de serviciu, a declarat că potrivit Codului Civil când intri în dispoziția și posesia unui bun nu este reglementat strict acțiunile pe care urmează să le efectueze persoana în a cărei dispoziție aceste bunuri se află. Locurile unde a pus nu era un ascunziș. Bătăile erau atât de furtunoase și ea știind că ***** Irina era urmărită și persecutată de soț, de multe ori când dumneaei venea la ea era cu echimoze pe față și știa că era urmărită bonurile de plată fiind anterior eliberate, fiind în 2 exemplare și contractul de predare-primire a lucrărilor, totul era verificat de soțul acesteia. Cunoștea că soacra sau persoana care o ajută cu această sumă de bani o face ca fără ca soțul să cunoască și ea era încrezută că a venit soțul ei cu intenția de a lua banii în cauză.

Nu a predat banii benevol din motiv că cunoștea că acești bani ***** Irina îi datora din luna iunie și acestea au fost acțiunile sale, cu atât mai mult că ei erau încasați prin eliberarea bonului de plată. Bonurile de plată au fost semnate încă în luna iunie.

În toate contractele de asistență juridică care erau 7 la număr era stipulat că contractul se achită la ziua semnării acestuia, acești bani urmau a fi încasați în ziua întocmirii și semnării contractului. În discuția cu Istrati Irina a comunicat că banii urmează a fi transmiși la vecini, dar vecin era și Inspectoratul Fiscal și uniunea. Prin vecini mult avea, adică sensul la vecinătate era amplu, dar reieșind din timpul trecut ea nu poate spune cu siguranță contextul la care se face referire.

La întrebarea pentru suma de 5000 pentru care invocă că reprezintă onorariu de succes, ce acțiuni a realizat în calitate de avocat pentru a merita acești bani și pentru a-i solicita cu atâta insistență, a răspuns că viziunea procurorului este un pic greșită.

Procedura de executare era la faza executării silite, sarcina sa era de a formula o strategie de apărare compusă din mai multe dosare cu scopul de a tergiversa examinarea procedurii de executare și a tergiversa examinarea pe dosarele civile prin întinderea acestora. Plus îi favoriza faptul că la IP Buiucani a înaintat cerere de intentarea dosarului penal privind pretensele semnături false a executorului judecătoresc, Nelea Sărătură, cu scop de a câștigat în timp. Or acțiunile de contestare și suspendare a acțiunile executorului judecătoresc se examinează timp de 1 sau maxim 2 ședințe de către instanță. Asta era sarcina sa, nu trebuie de evaluat acțiunile, onorariul pe dosare, de aceasta în acțiunile de facto făcută, dar în strategia și valoarea bunului pe care ea urma să salvez. Mai mult ea a rugat-o că îi trebuia 3-4 luni, îi trebuia oleacă de răgaz ca să acumuleze suma de bani.

A comunicat că ea poate să ofere un răgaz mai mare pentru că dacă se adevărea după cum a spus că ei au scris în baza art. 299 și 299/1 pe care a câștigat aici, ei pregăteau platforma pentru expertiza grafologică a semnăturilor de pe procesul-verbal pe sechestrul, de apartament. În afară de aceasta, intenta să înainteze cerere suplimentară pe marginea depășirii atribuțiilor de serviciu a

executorului judecătoresc, deoarece aceasta nu a aplicat sechestru pe cota parte a Irinei, dar pe tot apartamentul și s-a intentat un dosar civil suplimentar pentru partajarea cotei părți al tatălui său. Era un volum destul de amplu în 7 dosare. De asemenea, în contract se stipulează că cuantumul contractului se stipulează prin acordul comun al părților, în afară de aceasta începând din iunie până în decembrie au fost 9 somații din partea sa de reziliere a asistenței juridice văzând că ea nu se isprăvește. Ea îi spunea clar că nu are bani, dar se stăruie să-i strângă. Pe data de 28.11 ea i-a scris că caută, așteaptă leafa, dar pe data de 20.12 ea îi spune că „Dacă am zis că achit, achit nu retrăiți voi achita, eu dacă întârzii mă achit” pe data de 27.12 ea recunoaște obligațiunile sale debitoriale pe contract. În afară de asta în octombrie când a semnat încă 3 contracte suplimentare i-a spus „Irina eu nu că nu vreau să lucrez, eu nu pot să lucrez pe așa un volum de dosare gratis”. Unde încă odată a convins-o că s-a făcut așa o liniște și nu-i vine a crede că putea fi așa o liniște de care ei nici nu au visat și a implorat-o așa cum ea în ședință râdea așa, în birou așa plângea și o implora ca să-i continue lucrul. Aceea ce se adevărește prin mesajele acesteia că pe ea pe 27.12 scrie că ea dacă întârzie, se achită.

Suplimentar, după cum a spus, au fost încheiate 7 contracte, la pct. 5 la fiecare contract este stipulat că se achită la momentul semnării. La pct. 9, contractul poate fi modificat și completat prin acordul comun al părților. Dorește să comunice că cuantumul onorariului la contracte era stipulat cu clienta Irina. Contractele erau eliberate în 2 exemplare, un exemplar era mereu la Irina și ea întreba „Irina, tu nu le vei pierde” și ea îi spunea „Eu nu le pierd, eu trebuie să le arăt când caut bani să am cu ce să mă achit”. În afară de asta la contract nr. 62 din 10.06.2014, nr. 61 din 10.06.2014, sunt însoțite cu acte de predare, primire a lucrărilor, cu eliberarea bonurilor de plată care de asemenea erau eliberate în 2 exemplare. La contractul nr. 60 din 10.06.2014 care la fel este însoțit de act de predare-primire, unde clar se explică volumul de lucru făcut și dumneaei nu are pretenții și tot asta este contra semnăturii lui Irina.

b) Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, în susținerea învinuirii formulate față de inculpata Stela Sochirca, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) din Codul penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

Declarațiile părții vătămate și a martorilor

*Partea vătămată, Istrate Irina (*****) și martorii, în prezenta cauză penală au fost anterior audiați de cel puțin două ori în alte complete de judecată. Cauza penală fiind redistribuită de opt ori din diverse motive și se află pe rolul instanței de judecată de aproximativ 10 ani.*

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a pus în discuție punerea la baza sentinței a declarațiilor anterioare ale părții vătămate, înregistrate în timpul audierii desfășurate de judecătorul Aureliu Postică, cu acordarea dreptului părților e a formula întrebări suplimentare părții vătămate și martorilor. Or, audierea acesteia a avut loc în prezența avocatului ales și în fața unei instanțe de judecată legal constituite.

Acuzatorul de stat Nadejda Busuioc, avocatul Ina Pucas și inculpata Sochircă Stela nu au obiectat, au susținut modalitatea respectivă de audiere.

Partea vătămată, Istrate (*****) Irina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 13.09.2023, a declarat că nu este în relații de rudenie cu inculpata. Poate în anul 2012, a luat un împrumut după care a întors înapoi banii. Peste un timp, Isac Oleg a scris o plângere la poliție că nu i s-a restituit banii. La acel moment a avut drept avocat pe Marcel Gîscă. Cînd a fost chemată la IP Centru, la doamna Svetlana Cebotari l-a sunat pe avocatul Marcel Gîscă, el nu a răspuns. Ultima dată cînd a venit la Svetlana Cebotari i-a spus că avocatul său nu îi răspunde la telefon. Cebotari Svetlana i-a spus că situația este foarte gravă, este dosar penal, că are nevoie de avocat urgent. După ce a spus doamnei Svetlana că nu cunoaște un avocat, că are nevoie de timp și ea, i-a propus-o pe doamna Sochircă Stela, i-a recomandat-o ca pe un avocat competent. Ea a dat acordul ca să îi facă cunoștință. A plecat cu Svetlana Cebotari la Sochircă Stela să îi arate unde stă Sochircă Stela. A înțeles că ele sunt cunoscute, prietene. S-a condus chiar alături în *****, clădirea de alături. A făcut cunoștință cu Sochircă, după, Cebotari Svetlana a plecat și i-a lăsat să discute cu Sochircă. A discutat cu Sochircă, era deja la curent cu toată chestia. După care Sochircă i-a comunicat cât costă contractul ei pe civil, pe penal fiecare ieșire la ședință cîte 500 de lei. Ea a dat acordul, după ceva timp s-a apropiat la Sochircă, era cu tatăl împreună și a achitat lui Sochircă suma de 2500 de lei pentru un contract. După, Sochircă i-a spus că mai este un proces care trebuie să achite 2500 lei, pe care tot l-a achitat. A semnat 2 contracte a cîte 2500 lei fiecare. Sochircă o suna și îi spunea că este ședință poate să nu se prezinte, ea o să se clarifice și cerea de la ea pentru fiecare ședință cîte 500 lei. Un timp nu am fost deranjată, apoi s-au început sunete pe Viber că situația la ea este foarte rea, că apartamentul părinților săi care este în gaj, poate să rămâne fără el, că trebuie să achite 2000 de euro ca să se schimbe situația. După care a început a da bani. A achitat 400 euro. Peste un timp a dat 200 de euro, apoi 300 de euro. Sochircă de fiecare dată spunea că nu bani ci foi sau documente și nu spunea că sunt pentru ea personal dar pentru vecina cu „epoleți”. După din nou a fost sunată și a cerut 1100 de euro la ce a transmis 900 de euro. De două ori a transmis banii, odată la poliție și odată aici în Judecătoria, sediul Buiucani. Apoi, iar a fost liniște. După care a fost sunată de Svetlana Cebotari și a spus că o să îi facă confruntare cu Isac Oleg. A sunat-o pe Sochircă și a spus ca să se prezinte la ea în birou. Ea i-a spus că atunci, Isac Oleg dă la o expertiză la recipisă și că mai trebuie 5000 de euro să amelioreze situația să se închidă dosarul penal. Isac Oleg a dat mai departe la altă expertiză și situația este foarte rea și că o parte din bani trebuie să ajungă la procuror, o parte la șeful poliției și la Svetlana Cebotari. Plus lucrul doamnei Sochircă 4000 de euro. Total ea trebuia să aducă 9000 de euro. De momentul cu 5000 de euro, ea i-a spus lui tatăl ei și el i-a zis că e absurd. Acasă avea un dictofon și a hotărît să o înregistreze și a înregistrat convorbirile cu 5000 de euro cu 4000 de euro, care bani și unde pleacă. Mai multe discuții a înregistrat. Era iarna și ea a îndrăznit să meargă la procuratură, a înscris pe un CD convorbirile și a depus plîngere la Procuratura Anticorupție. După care a urmat sunete și zi, și noapte. Până a depune plîngere și după plîngere tot o suna. După ce Procuratura i-a acceptat cererea, a fost echipată cu camere, microfoane. După care a luat banii, 5000 euro și i-a dus în birou la Sochircă. La intrare a întrebat-o dacă nu am chestii ca să o asculte, ea a zis că nu are. A intrat s-a așezat în fața ei și a început să discute. Sochircă din nou o speria că va rămînea fără apartamentul părinților, că e dosar penal. Ea a întrebat-o pentru cine sunt banii și dacă ea va mai fi deranjată sau nu. Sochircă din nou i-a spus că banii sunt pentru procuror, pentru șeful poliției și

pentru Svetlana Cebotari. Și i-a spus că mai mult nu va fi deranjată și că dosarul penal va dispărea. Ea a zis că bine și a arătat banii în portmoneu. Sochircă se uita la bani de parcă mai repede vroia să îi însușească. În spatele său era un dulap, pe acel dulap era o cutie de bomboane, Sochircă a spus să pun bani sub cutia de bomboane. Ea a pus bani acolo, după care s-a întors cu fața la ea, ea i-a întins 2 bonuri goale și a spus să le semneze. Ea a mai întrebat-o adată, dacă o să mai fie deranjată, i-a zis că nu, ea a semnat. Niște bonuri micuțe, goale, textul era de la calculator și jos ea a semnat. De ea nu era scris nimic. Ea a întrebat pentru ce aceste bonuri ea a spus că pentru darea de seamă a ei. Când a ieșit din biroul ei, ea i-a spus că data viitoare convorbiri vor face la saună că acolo nu prinde nici telefonul, nici dictofonul. După ea au intrat colaboratorii CNA. Ea nu a participat la cercetarea la fața locului.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că când s-a adresat la Sochircă, ea avea un dosar penal la Svetlana Cebotari, că recipisa era falsă. Nu era scrisă nici de ea, nici de Isac. Cauza civilă pentru executor judecătoresc. Ea a avut judecată cu Isac Oleg, ea a pierdut și a apărut executorul judecătoresc, Nelea Sărătură, care a apus sechestrul pe apartamentul părinților săi. Sochircă a solicitat onorariul în sumă de 5000 de lei. Pentru ședință a câte 500 de lei, erau plăți separat. A plătit prima dată 2500 lei la Sochircă în birou, era cu tatăl său. După câteva zile a mai adus 2500 de lei. În momentul când a transmis banii, nu a semnat nimic, peste câteva zile i-a oferit contractul de asistență juridică. Suma onorariului în contractele pe care le-a semnat era de 5000 de lei. Și încă a semnat toate foile contractului. Nu a semnat contracte pentru suma de 2500 de euro. Nu a semnat bonuri pentru suma de 2500 de euro. La 06 ianuarie, Sochircă a sunat-o prin Viber și a invitat-o la ea în birou. Ea i-a spus să aducă suma de 5000 de euro că pe ea o presează vecinii. Ea pe viber a scăpat odată cuvântul bani, ea a strigat la ea, nu spune bani, doar foi sau documente. Și amenințări că o vor închide, că va sta în închisoare. Nu își amintește dacă a fost citată la Svetlana Cebotari. Ține minte că Cebotari de câteva ori a sunat-o și i-a spus că trebuie să se prezinte la poliție pentru acțiuni de urmărire penală. Odată trebuia să îi facă confruntare cu Oleg Isac. Confruntare nu s-a efectuat deoarece a sunat-o pe Sochircă și ea a invitat-o la ea în birou, iar i-a spus despre bani, apoi a sunat-o Sochircă pe Cebotari Svetlana și a spus că nu va avea loc până nu aduce banii. Ea nu ține minte scopul, dar acei 2000 de euro că i s-a cerut 1000 euro remunerare lui Sochircă, iar, 1000 euro pleacă la vecini. După care a fost liniște. Apoi l-a sunat și i-a spus că Isac a dat la expertiză și că trebuie să aducă 5000 de euro. După ce a transmis 5000 de euro, a discutat de suma de 4000 euro remunerare pentru Sochircă că ea îi rezolvă chestiile sale personale. Suma de 5000 euro Stela i-a spus că sunt pentru Svetlana Cebotari, șeful poliției și procuror, într-o discuție Stela i-a spus hai mai repede că el nu are alți cunoscuți decât Svetlana Cebotari care poate să rezolve cu expertiza. Că Stela din acești 500 de euro nu are nimic. După data de 06 ianuarie a semnat acele 2 bonuri. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Da, își amintește de recipisă, a scris o recipisă, dar suma nu era indicată. A scris recipisa, dar nu ține minte conținutul recipisei. Recipisa era fără sumă. Sochircă a impus-o să scrie recipisă pentru darea de seamă a ei. Ea plîngea atunci, că Stela o amenința că o să fie închisă că apartamentul va fi luat de la părinți. Sochircă vorbea cu ea cu o tonalitate ridicată.

La întrebările apărătorului Ina Pucas, a declarat că Isac Oleg a depus plângere pe ea, motivul fiind că nu i-a întors banii. În anul 2014 Isac Oleg a depus plângere pe ea la poliție, în timpul verii. Da, pe datorie anterior a avut dosar civil. La care ea nu a fost prezentă, nu a fost chemată. Executorii judecătorești au pus sechestrul pe apartamentul părinților săi, de aceea a apelat la avocatul Marcel

Gîscă. A apelat la el ca să conteste hotărîrea de punere în executare Ea am fost chemată odată la IP Centru din cauza că Isac Oleg a scris o plîngere și a depus o recipisă precum că ea a falsificat recipisa. În asemenea circumstanțe a făcut cunoștință cu Cebotari Svetlana. Nu ține minte prima dată la care ofițer a fost, dar nu la Svetlana Cebotari. Cebotari Svetlana a contactat-o în vara anului 2014. Cebotari Svetlana l-a chemat să facă cunoștință cu plîngerea lui Isac că urmează să pornească dosar penal. Ea singură s-a prezentat la Cebotari Svetlana. Cu Sochircă Stela a făcut cunoștință în vara anului 2014. Marcel Gîscă nu se prezenta și nu îi răspundea la telefon de aceea a avut nevoie de serviciile unui avocat. A avut nevoie de avocat pentru a merge la anumite acțiuni de urmărire penală la Svetlana Cebotari și pentru civil. Un dosar civil a avut cu executorul judecătoresc. Nu ține minte de alte dosare civile. S-a prezentat la biroul lui Stela Sochircă așa cum de la tatăl său a împrumutat bani. Tatăl său cu Stela Sochircă nu au încheiat contracte de asistență juridică, doar ea. Da, după ce a discutat a fost de acord cu condițiile contractului încheiat cu Stela Sochiră. Dar, ulterior au apărut alte condiții. Nu ține minte peste cât timp a încheiat primele contracte cu Stela Sochircă. A semnat mandat. În momentul când a fost la Stela nu a semnat nimic, doar un mandat. Sochircă i-a spus că contractele nu sunt gata. Apoi peste cîteva zile, i-a spus să vină să semnez contractele. Nu, cu părinții ea nu a avut probleme din cauza la cauza penală. Peste scurt timp, după ce ea am fost în birou la Stela Sochircă, ea i-a cerut 2000 euro pentru a clarifica problema. După ce Sochircă i-a cerut 2000 euro eu nu a încercat să meargă la Isac pentru a încheia o tranzacție. Nu a mers la Isac deoarece eu i-a întors banii. Da, a fost de acord să achite lui Sochircă 2000 euro deoarece ea s-a speriat de ceea ce o așteaptă. Banii erau din bugetul familiei. Ea cu soțul aveau buticele lor. Nu a fost la anumite acțiuni de urmărire penală la IP Centru cu Stela Sochircă. Se amîna, o suna că trebuie să se prezinte, apoi, nu mai trebuia să se prezinte. Acești 2000 de euro care i-a cerut erau pentru expertiza simplă. Ea îi spunea ca să nu fie deranjată. Să se rezolve cu expertiza și să se închidă dosarul penal. Această expertiză trebuia să fie efectuată pe dosarul Isac Oleg. Stela Sochircă spunea că trebuie să depună o plîngere la IP Buiucani pe acțiunile executorului judecătoresc. Ea nu a văzut nimic din ceea ce s-a făcut, Sochircă o suna și îi spunea doar că ea se duce acolo. El achita treptat. El lucra, strîngea banii și achita lui Sochircă. Sochircă o suna prin aplicația Viber. Nu mai ține minte de mesaje cu contextul dacă nu achită ea va rezilia contactele cu ea. Dar, știe că ea a sunat-o și i-a spus asemenea cuvinte. Sochircă i-a spus că dacă nu îi aduce 2000 de euro și 5000 de euro, ea va rezilia contractele cu ea. Asemenea mesaj a apărut când Sochircă i-a cerut 5000 de euro. Poate și a trimis mesaj lui Stela Sochircă să lucreze cu ea mai departe că ea ulterior îi va achita. Crede că tot în anul 2014 a fost acest mesaj prin octombrie. Din toamna 2014, s-au început cerințele cu 5000 de euro de la Sochircă. Nu, nu a rugat-o pe Stela să lucreze cu ea mai departe că ea ulterior îi va achita. Ea datorii pe contracte cu Sochircă nu a avut. Nu a mers la alt avocat deoarece a achita lui Stela pentru asistența juridică. Dictofonul de tip Olympus este al său personal. A decis să înregistreze discuțiile cu Sochircă atunci cînd i-a cerut suma de 5000 de euro. Ei i s-a părut suspect cînd Stela i-a cerut suma de 5000 de euro și de aceea a apărut ideea să înregistrez discuțiile. Sochircă i-a spus că Isac Oleg a dat la altă expertiză la CNEJ și trebuie bani ca să rezolve întrebarea. Acești bani trebuiau pentru procuror, șeful IP Centru, experți și Svetlana Cebotari. Și 4100 de euro separat este onorariu ei a lui Sochircă pentru că ea o să rezolve aceste întrebări. Ea a hotărît să înregistreze discuțiile ca să aibă dovezi. Plîngerea a depus la CNA. La alte organe nu am fost în legătură cu această plîngere. Da, cunoaște unde se află sediul SPIA. Nu a fost la SPIA referitor la acest caz. Da, ea a fost în audiență. Plîngerea i-a primit-o

Nadejda Busuioc. La plîngere a anexat CD cu înregistrarea audio discuțiile cu Sochircă Stela. Nu ține minte unde se află dictofonul. A fost prezentă la examinarea CD-ului cu înregistrări. Nu, nu ține minte dacă a semnat ceva acte. Pe Ștefan cel Mare, la sediul CNA s-a făcut examinarea. La 6 ianuarie 2015, cînd a mers la Sochircă avea cu ea 5000 de euro. Nu, suma de 5000 de euro nu îi aparținea ei. Banii i-a primit de la Anticorupție. Da, a fost echipată cu camere video, dictafon. Nu, în momentul transmiterii, Stela nu a numărat banii, doar a întrebat ce sumă e acolo. Precis e suma de 5000 de euro. Da, s scris o recipisă dar nu a fost de acord. Ea o presa. Stela i-a spus că dacă vrea să rezolve problema trebuie să scrie recipisa. Această condiție i s-a pus la momentul transmiterii banilor în birou la ea. Nu i-a făcut nimeni promisiuni că dacă depun plîngere pe Stela Sochircă se va rezolva întrebarea sa. A ieșit din biroul lui Stela Sochircă și a plecat afară. Ea lui Isac Oleg i-a întors datoria. După toate chestiile, ea nu s-a întâlnit cu Isac Oleg, deoarece ea i-a întors lui banii. Tatăl său se numește Gheorghe *****, dar nu ține minte dacă el a fost audiat la Anticorupție. Da, a depus cerere să fie recunoscută ca parte vătămată și parte civilă. Ea așa a hotărît. Pretențiile sale de ordin material au constat: două contracte a câte 5000 lei pentru ieșiri 1500 lei și 1900 de euro. Ea a achitat 2 contracte a câte 5000 de lei. Apoi pentru ieșiri 1500 de lei. Și 1900 de euro.

La întrebările inculpatei, a declarat că nu țin minte dacă Sochircă a gestionat dosar civil în interesul tatălui său. Nu ține minte dacă a transmis poze cu încheieri de la Judecătoria Buicani în privința lui ***** Gheorghe.

La întrebarea acuzatorului de stat a concretizat că suma de 2000 de euro solicitată de Sochircă era 1500 de euro pentru rezolvarea întrebării și 500 de euro pentru Sochircă, așa cum spunea ea, pentru timpul ei pierdut.

*În ședința de judecată din 06 decembrie 2024, partea vătămată Istrate (*****) Irina*, la întrebările acuzatorului de stat a declarat că contractele de asistență din 23 iulie 2014 și 08 iulie 2014 nu le-a semnat, în sumă de 250 euro, ea a semnat doar un contract pe 2500 lei pentru asistență juridică penală și unul pe asistență juridică civilă. Contractele pentru asistență juridică le-a semnat pe fiecare filă a contractului. La 06 ianuarie 2015, în biroul lui d-na Sochircă Stela a fost întocmită o recipisă. A întocmit acea recipisă pentru că d-na Sochircă a spus că este pentru siguranța ei și pentru serviciile ei, dar nu era indicată suma și i s-a dat să semneze niște bonuri goale fără a fi indicată suma și data.

La întrebările apărătorului Ina Pucas, a declarat că alte acte în afară de contract și bonuri nu a semnat. A semnat un mandat la Sochirca Stela din câte ține minte, doar că nu a fost în ziua în care au fost semnate contractele. S-a reprezentat în 2 dosare, unul civil și altul penal. Dosarul civil era cu executorii care au pus sechestre, era parte și Oleg Isac. Tatăl său a fost cu el la Sochirca Stela când a dat banii în sumă de 2500 lei, pe care i-a împrumutat de la tatăl său. Tatăl său, atunci nu a semnat anumite acte sau mandat. Tatăl său nu a fost parte pe dosar. Sochirca Stela nu l-a reprezentat pe tata său în vreun dosar. Pentru asistența juridică care i-a acordat Sochirca Stela pe ambele dosare trebuia să achite câte 5000 lei și încă pe fiecare ședință la care ea nici nu a fost cerea câte 500 lei. Suma de 2500 euro nu a fost indicată în nici un contract. Onorariul de 5000 lei și 500 lei pe fiecare ieșire a achitat. A achitat parțial apoi 2500 cu tatăl său, apoi ea mai aducea, apoi a cerut bani - 2000 euro. De la început a dat 400 euro, apoi 200 euro, apoi 300 euro, și ultima sumă a fost 1000 euro. Erau bani care îi aparțineau ei. A avut pretenții față de lucrul prestat din motiv că lucrul nu a fost făcut. Ea nu a învățat dreptul și s-a bazat pe dna Sochircă și a aflat apoi că nu a făcut nimic și tot mai smulgea bani.

După ce a dat 1900 euro am înțeles ca d-na Sochircă o smulge de bani și a început să o înregistreze și să vadă ce zace în om. Sochirca Stela a anunțat-o că dorește să rezilieze contractul cu ea ca rezultat că nu aduceam 5000 euro care trebuia să-i dea pentru clasarea dosarului penal la Svetlana Cebotari. Nu are ideie ce este cu acel dosar, nu a fost în judecată. A fost sunată de CNEJ referitor la recipisă.

La întrebările instanței a declarat că s-a adresat benevol la CNA. De la început a fost la procuratura Anticorupție și a scris plângere. De către organul de urmărire penală i-a fost eliberat sub control suma de 5000 euro care a fost solicitată, de la început a cerut 9000 euro. 5000 euro pentru organul de urmărire penală dar 4000 euro pentru munca ei și 100 euro care era datoare. A transmis suma ceea de 500 euro. Astăzi la Sochirca Stela nu are pretenții.

-Declarațiile martorului Gheorghe *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, din data de 13.02.2024, a declarat că partea vătămată este fiica sa. Pe celelate părți din proces nu le cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că nu cunoaște avocatul Stela Sochirca. A trecut mult timp și nu mai ține minte. Fiica i-a cerut de la el bani și a mers cu ea. Nu ține minte la ce dată au fost aceste evenimente. Fiica i-a bani pentru avocat ca să semneze contract. El a mers cu fiica. Fiica a cerut 2500 de lei pentru avocat ca să o apere. Fiica avea probleme cu Isac și avea nevoie de avocat ca să o apere pe acest dosar. Strada nu ține minte, a intrat la etajul trei și i-a dat fiicei banii de 2500 de lei. Fiica i-a transmis banii avocatului, numele nu ține minte, era o doamnă. Fiica cu avocatul au discutat despre contractul de asistență juridică. El nu a semnat nici un contract. Nu ține minte dacă fiica a semnat contractul. Fiica a avut probleme cu Isac și el a avut neplăceri din cauza lui. Da, pe apartamentul său a fost aplicat sechestrul. Nu a semnat contract cu Sochircă Stela și nici nu a vorbit cu ea, ca să îi presteze servicii de asistență juridică. Nu cunoaște suma totală care fiica a achitat lui Sochirca Stela. Fiica a mai împrumutat bani de la ei și de la alte persoane. Nu ține minte ce sume.

*În ședința de judecată din 09 decembrie 2024, Martorul Gheorghe ******, a declarat că susține declarațiile depuse în fața instanței anterior. Istrate Irina este fiica sa.

La întrebările apărătorului Ina Pucas, a declarat că avocatul Stela Sochirca, cu fiica a venit la ea, a intrat, a vorbit și a achitat și a plecat. Nu ține minte cât a achitat fiica, deoarece au trecut mulți ani. Nu ține minte cum arată la față. Persoana dată era avocatul la care s-a adresat după ajutor. Nu poate spune ce sumă a fost achitată, el a lăsat fata și ea a achitat. Cunoaște că fiica a mai achitat niște bani avocatului, nu cunoaște ce sumă. Fiica i-a spus că a plecat și a achitat. Nu i-au fost reprezentate interesele sale de către avocatul dat. Fiica sa a avut o cauză în instanță, un băiat a dat-o în judecată și cu el se judeca.

La întrebările inculpatei a declarat că executorul judecătoresc a venit în apartamentul său și au început a lua bunurile fără acte. Apartamentul său pe șos. Balcani, la acel moment, nu ține minte să fie sub arest la executorul judecătoresc, el ține minte că ei au venit să înregistreze bunurile din apartament fără acte și el nu dorea să le permită în casă, atunci probabil ei și au aplicat arestul. Apoi pentru asta i-au aplicat și amenda, instanța a stabilit 10.000 pentru faptul că nu le-au permis să intre. El cu fiica la avocat, nu ține minte dacă a mers la avocat până a venit executorul judecătoresc sau nu, el a împins executorul judecătoresc și până acum achită pentru acele 2 telefoane care au fost stricate și el până acum achită pentru acea amendă.

La întrebările acuzatorului de stat Nadejda Busuioc, a declarat că nu cunoaște în ce valută fiica sa achitat cu avocatul, pentru că el nu a fost în momentul achitării. Fiica a împrumutat bani de la

el pentru a achitat avocatul, odată a luat 2500 lei, apoi avea banii săi și a împrumutat ce nu i-a ajuns. Fiica i-a comunicat că îi trebuiau acești 2500 lei pentru avocat. Fiicei pentru avocat mai mult nu a dat, restul banilor ea i-a luat de la mama ei, posibil soția a împrumutat bani de la vecini. Nu a avut așa mulți bani ca să dea în împrumut.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatei Sochirca Stela, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) din Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de examinare din 05 ianuarie 2015, prin care a fost examinat purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme”, anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Istrate Irina, pe care au fost înregistrate discuțiile întreținute de către declarantă cu avocatul Sochirca Stela din 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014, în anexă cu stenograma discuțiilor, precum și Procesul-verbal de examinare suplimentară a aceluiași purtător material de informație din 17 martie 2015, în anexă cu stenograma discuțiilor. (Vol.I, f.d. 17-38)

- Procesul verbal de examinare din 06 ianuarie 2015, în conformitate cu care a fost examinat telefonul mobil ce aparține cet.Istrate Irina de model Samsung Galaxy S4 model GT-I9505 și anume a corespondenței efectuate cu avocatul Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”, cu anexarea la proces-verbal a fotografiilor cu mesajele și apelurile efectuate prin intermediul acestuia și purtătorul material de informații pe care au fost înregistrate aceste fotografii de model „Acme DVD-Recordable 16x4,7GB, 120 m”. (Vol.I, f.d. 39-59)

*- Procesul verbal de percheziție din 06.01.2015, efectuată în biroul de serviciu al avocatului Sochirca Stela situat în mun.*****, str.*****, *****, în conformitate cu care au fost descoperite și ridicate mijloacele bănești transmise sub control de către Istrate Irina, în sumă totală de 5000 euro, și anume 400 euro au fost depistate și ridicate în dulaputul de tip noptieră situat în biroul acesteia sub cutiile de bomboane, iar suma de 4600 euro a fost depistată după pervazul exterior al ferestrei biroului acesteia, într-un acunziș situat sub pervaz. (Vol.I, f.d.81-83)*

*Raportul ofițerului de investigații din 06.01.2015, referitor la măsurile speciale de investigație efectuate și modalitatea depistării în exteriorul biroului 307 ce aparține avocatului Sochirca Stela situat în mun.***** str.*****, a mijloacelor bănești în sumă de 4600 euro, la observarea biroului din exteriorul clădirii fiind constatată prezența unor obiecte străine sub pervazul din tablă al oficiului nr.307. (Vol.I, f.d. 84)*

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație întocmit la 26.01.2015 și raportul ofițerului de investigații din 26.01.2015 cu privire la consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor care au avut loc între Istrate Irina și Sochirca Stela la 06.01.2015 în intervalul de timp 12:01-12:37, în conformitate cu care s-a constatat faptul transmiterea mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 5000 euro avocatului Sochirca Stela, faptul confirmării de către avocat că anterior a mai primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Istrate Irina precum și faptul susținerii de către aceasta că banii nu sunt destinați pentru ea personal ci urmează a fi transmiși în întregime persoanelor publice, în anexă cu stenograma discuțiilor și purtătorul material de informații de model „Extreme” pe care sunt înregistrate comunicările și imaginile. (Vol.I, f.d. 89-103)

- Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 26.01.2015 și încheierea judecătorului de instrucție nr.11-281/15 din 27.01.2015 privind constatarea respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din data de 06.01.2015, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 26.01.2015 și purtătorul material de informație anexat la procesul verbal în cauză. (Vol.I, f.d.107,111)

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație întocmit la 06.01.2015
cu privire la consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor
în conformitate cu care s-a stabilit că în cadrul întâlnirii care a avut loc între Istrate Irina și Sochirca Stela la 06.01.2015 în intervalul de timp 12:01-12:37, Istrate Irina a transmis suma de 5000 euro
pretinsă anterior avocatului Sochirca Stela. (Vol.I, f.d. 128)

[illegible]

- Procesul-verbal de examinare întocmit la 12.01.2015, în conformitate cu care au fost examinate materialele cauzei penale nr.2014010513 și raportul de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.***** Cebotaru Svetlana, în anexă cu copiile autentificate a actelor procesuale pertinente pentru prezenta cauză penală. În cadrul examinării s-a constatat că la momentul ridicării acesteia, cauza penală se afla în procedura ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.***** Cebotaru Svetlana, în perioada efectuării urmăririi penale propuneri oficiale către procuror cu privire la înaintarea învinuirii și întocmirea rechizitoriului pe această cauză nu au fost efectuate. (Vol.I, f.d. 155-170)

- Proces-verbal de examinare din 23.01.2015 a informației ce se conține în memoria telefonului mobil de model „Fly” de culoare albă combinat cu negru, cu 2 cartele SIM cu numerele ***** și ***** , și telefonului mobil de model „Samsung” de culoare roz cu cartela SIM ***** , ridicate de la ofițerul de urmărire penală al IP Centru Cebotaru Svetlana în baza procesul-verbal de ridicare din 06.01.2015. (Vol.I, f.d.176-181)

- Proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela, informație ridicată de la operatorul de telefonice mobilă ÎM„Moldcell” SA pe un suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, fiind constatate multiple apeluri telefonice cu abonatul 060044360 utilizat de către Istrate Irina. (Vol.I, f.d.201-205)

- Procesele-verbale de examinare întocmite la 16.02.2015, 09.03.2015, 11.03.2015 în temeiul ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție nr.11-114/15 din 16.01.2015 în conformitate cu care a fost examinată informația ce se conține în memoria telefonului mobil de model „Samsung S3” de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** , ridicat de la Sochirca Stela în cadrul reținerii acesteia. În cadrul examinării listei apelurilor se constată numeroase apeluri telefonice efectuate de către Sochirca Stela către Istrate Irina, totodată în cadrul examinării mesajelor expediate atât prin intermediul telefonului mobil cât și prin intermediul sistemului „Viber” se constată numeroase mesaje expediate de către Sochirca Stela către Istrate Irina, în conținutul cărora avocatul în mod insistent exercită presiuni asupra acesteia în vederea achitării anumitor sume bănești sau prezentării cât mai urgente la ea la birou, însoțite cu amenințări de diferit gen. (Vol.I, f.d.209-227)

- În temeiul scrisorii nr.13/976 din 18.03.2015 în adresa Procuraturii anticorupție a parvenit informația solicitată cu privire la declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului Avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 în total pe 64 file. (Vol.II, f.d.158-221)

- Procesul-verbal de examinare întocmit la 23.03.2015, în conformitate cu care au fost cercetate cauzele civile nr.25-425/14, nr.25-262/14, nr.25-289/14 conexe într-o singură procedură, cauzele civile nr.2-351/15 și nr.25-62/15 în cadrul cărora avocatul Sochirca Stela a prestat asistență juridică declarantei Istrate Irina în instanța de judecată a Judecătoriei Buiucani. (V.III, f.d.1-67)

- Ordonanță de recunoaștere ca mijloc material de probă și atașare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă, întocmită la 23.03.2015, a următoarelor obiecte: 2 purtători materiali de informație DVD-R, 4,7 GB de model „Extreme” cu inscripția „06.01.2015 Percheziție 1” și „06.01.2015 Percheziție 2”, ce conțin înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală de percheziție din 06.01.2015; Purtătorul material de informație de tip CD-R de model „Esperanza” pe care este înregistrată informația referitor descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela; Telefonul mobil de model Nokia 6300 de culoare cenușie combinat cu negru și telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** , utilizate de către Sochirca Stela; Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file; Copiile materialelor cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală Cebotaru Svetlana pe 15 file; Copiile autentificate a materialelor cauzelor

[illegible]

Mijloacce materiale de probă

- Purtătorul material de informație de tip CD-R de model "Esperanza" pe care este înregistrată informația referitor descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela

- Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file;

- Copiile autentificate a materialelor cauzelor civile nr.25-425/14 pe 15 file, nr.25-262/14 pe 25 file, nr.25-289/14 pe 86 file, conexate într-o singură procedură; nr.2-351/15 pe 59 file și nr.25-62/15 pe 52 file.

Corpurile delictae

- Ordonanța de începere a urmăririi penale (f.d.1-2, Vol.I);
- Ordonanța din 05.01.2015 (f.d.4-5, Vol.I);
- Scrisoare de informare nr.4/I-1/15 din 05.01.2015 (f.d.8, Vol.I);
- Plângerea din 05.01.2015 (f.d.9, Vol.1);
- Procesul-verbal de percheziție din 06.01.2015 (f.d.81-83, Vol.I);
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 06.01.2015 (f.d.3-4, Vol.II);
- Proces-verbal de corectare a erorii materiale din 06.01.2015 (f.d.5, Vol.II);
- Ordonanța de punere sub învinuire din 09.01.2015 (f.d.9-11, Vol.II);
- Proces-verbal de corectare a erorii materiale (f.d.12, Vol.II);
- Contractul de asistență juridică nr. 273 din 23.06.2014 (f.d.15-16, Vol.II);

- Contractul de asistență juridică nr.282 din 08.07.2014 (f.d.17-18, Vol.II);
 - Bon de plată nr.704734 din 06.01.2015 (f.d.19, Vol. II);
 - Bon de plată nr.704735 din 06.01.2015 (f.d.20, Vol. II);
 - Somație (f.d.21, Vol.II);
 - Recipisă (f.d.22, Vol.II);
 - Caracteristică (f.d.63, Vol.II);
 - Plângere (f.d.88-90, Vol.II);
 - Ordonanță de respingere a cererii din 23.01.2015 (f.d. 91-92, Vol.II);
 - Demers din 16.01.2015 (f.d.94-95, Vol. II);
 - Ordonanță de respingere a cererii din 31.01.2015 (f.d.96-97, Vol.II);
 - Plângere din 16.01.2015 (f.d.98-101, Vol.II);
 - Ordonanță de respingere a cererii din 31.01.2015 (f.d.102, Vol. II);
 - Ordonanță din 24.03.2015 (f.d.125-130 Vol. II);
 - Demers din 16.03.2015 (f.d.136, Vol.II);
 - Mandatul nr.0508399 din 25.06.2014 (f.d.137, Vol.II);
 - Mandatul nr.0508415 din 27.06.2014 (f.d.138, Vol.II);
 - Mandatul nr.0508394 din 06.06.2024 (f.d.139, Vol.II);
 - Raportul lucrului efectuat (f.d.140-141, Vol.II);
 - Bonurile de plată (f.d.142-143, Vol. II);
 - Ordonanță de punere sub învinuire din 24.03.2015 (f.d.223-228, Vol.II);
- Dosar Isac vs Malaciclî privind stabilirea cotelor părți din imobil;
- Mandatul nr.0508465 din 15.10.2014 (f.d.32, Vol. III);
 - Cerere privind suspendarea procesului civil din 12.11.2014 (f.d.33, Vol. III);
 - Recurs din 16.10.2014 (f.d.35, Vol. III);
 - Demers din 22.10.2014 (f.d.36-38, Vol. III);
 - Cerere de recuzare (f.d.41-42, Vol.III);
 - Procesul-verbal al ședinței din 17.11.2014 (f.d.43-44, Vol. III);
 - Procesul-verbal al ședinței din 15.10.2014 (f.d.49-52, Vol. III);
 - Cerere de strămutare din 17.11.2014 (f.d.53-55, Vol. III);
- Dosar privind contestarea actelor executorului judecătoresc
- Mandatul nr.0508399 din 25.06.2024 (f.d.85, Vol. III);
 - Cererea privind contestarea încheierii de asigurare depusă la 07.07.2024 (f.d.93-96, Vol.III);
 - Mandatul din 26.06.2014 (f.d.120, Vol.III);
 - Cerere privind cunoștință cu procedura de executare (f.d. 123-122, Vol.III);
 - Procesul- verbal al ședinței (f.d.144-145, Vol.III);

- Procesul- verbal al ședinței (f.d.158-161, Vol.III);
- Recurs din 16.10.2014 (f.d.167-168, Vol. III);
- Recurs din 20.11.2014 (f.d.183-186, Vol.III);
- Procesul intentat la 17.11.2014 în interesele lui Malacici Gheorghe (f.d.1-52, Vol.IV);
- Acțiunea depusă la 17.11.2014 (f.d.1-4, Vol.IV);
- Mandatul din 11.12.2014 (f.d.19, Vol.IV);
- Procesul-verbal al ședinței (f.d.32, Vol.IV);
- Plângerea din 25.03.2025 (f.d.8-10, Vol.V);
- Scrisoarea de informare nr.09/1361 din 10.04.2015 (f.d.22, Vol.V);
- Cererea privind declararea nulității probelor din 01.12.2015 (f.112-115, Vol.V);
- Plângerea depusă la 11.02.2015 cu anexele;
- Plângerea depusă la 17.02.2015 cu anexele;
- Plângerea depusă la 17.02.2015 cu anexele;
- Originalele bonurilor de plată;
- Originalele mandatelor;
- Originalele Contractelor de asistență juridică;
- Recipisa în original.

4. *Aprecierea instanței de judecată*

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101, alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței *CtEDO*, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpatei Stela Sochirca, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția Stelei Sochircă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) din Codul penal și anume, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă

asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

În pofida faptul că inculpata nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de acesta și-au găsit confirmarea, iar, în acest context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința Stelei Sochircă, următoarele probe.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile părții vătămate Istrate (*****) Irina, care a declarat că Stela Sochirca a pretins și primit sume semnificative de bani, invocând influența sa asupra persoanelor publice și necesitatea achitării unor cheltuieli pentru soluționarea favorabilă a cauzelor în care partea vătămată era implicată. Așadar, partea vătămată a redat cum în aprilie 2014, aceasta, i-a achitat inculpatei suma de 2500 lei pentru un contract de asistență juridică în litigii civile, în prezența tatălui său, ***** Gheorghe. Ulterior, a mai achitat încă 2500 lei, reprezentând onorariul pentru un al doilea contract de asistență juridică. Sumele au fost transmise fără întocmirea bonurilor de plată sau a contractelor inițiale, acestea fiind perfectate ulterior, iar suplimentar pentru fiecare ședință câte 500 lei. De asemenea a redat că *...un timp nu a fost deranjată, apoi s-au început sunete pe Viber că situația la ea este foarte rea, că apartamentul părinților săi care este în gaj, poate să rămâne fără el, că trebuie să achite 2000 de euro ca să se schimbe situația. După care a început a da bani. A achitat 400 euro. Peste un timp a dat 200 de euro, apoi 300 de euro. După din nou a fost sunată și a cerut 1100 de euro la ce a transmis 900 de euro. De două ori a transmis banii, odată la poliție și odată aici în Judecătoria, sediul Buiucani... mai trebuie 5000 de euro să amelioreze situația să se închidă dosarul penal. Isac Oleg a dat mai departe la altă expertiză și situația este foarte rea și că o parte din bani trebuie să ajungă la procuror, o parte la șeful poliției și la Svetlana Cebotari. Plus lucrul doamnei Sochircă 4000 de euro. Total ea trebuia să aducă 9000 de euro...După ce Procuratura i-a acceptat cererea, a fost echipată cu camere, microfoane. După care a luat banii, 5000 euro și i-a dus în birou la Sochircă...Ea a întrebat-o pentru cine sunt banii și dacă ea va mai fi deranjată sau nu. Sochircă din nou i-a spus că banii sunt pentru procuror, pentru șeful poliției și pentru Svetlana Cebotari. Și i-a spus că mai mult nu va fi deranjată și că dosarul penal va dispărea... Sochircă i-a spus să pună bani sub cutia de bomboane...”, „...La 06 ianuarie, Sochircă a sunat-o prin Viber și a invitat-o la ea în birou. Ea i-a spus să aducă suma de 5000 de euro că pe ea o presează vecinii. Ea pe viber a scăpat odată cuvântul bani, ea a strigat la ea, nu spune bani, doar foi sau documente. Și amenințări că o vor închide, că va sta în închisoare. Nu își amintește dacă a fost citată la Svetlana Cebotari. Ține minte că Cebotari de câteva ori a sunat-o și i-a spus că trebuie să se prezinte la poliție pentru acțiuni de urmărire penală. Odată trebuia să îi facă confruntare cu Oleg Isac. Confruntare nu s-a efectuat deoarece a sunat-o pe Sochircă și ea a invitat-o la ea în birou, iar i-a spus despre bani, apoi a sunat-o Sochircă pe Cebotari Svetlana și a spus că nu va avea loc până nu aduce banii. Ea nu ține minte scopul, dar acei 2000 de euro că i s-a cerut 1000 euro remunerare lui Sochircă, iar, 1000 euro pleacă la vecini. După care a fost liniște. Apoi l-a sunat și i-a spus că Isac a dat la expertiză și că trebuie să aducă 5000 de euro. După ce a transmis 5000 de euro, a discutat de suma de 4000 euro remunerare pentru Sochircă că ea îi rezolvă chestiile sale personale. Suma de 5000 euro Stela i-a spus că sunt pentru Svetlana Cebotari, șeful poliției și procuror, într-o discuție Stela i-a spus hai mai repede că el nu are alți cunoscuți decât Svetlana Cebotari care poate să rezolve cu expertiza. Că Stela din acești 500 de euro nu are nimic. După data de 06 ianuarie a semnat acele 2 bonuri...”*

Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorului ***** Gheorghe, care a declarat că „... Fiica avea probleme cu Isac și avea nevoie de avocat ca să o apere pe acest dosar. A intrat la etajul trei și i-a dat fiicei banii de 2500 de lei. Fiica i-a transmis banii avocatului, numele nu țin minte, era o doamnă. Fiica cu avocatul au discutat despre contractul de asistență juridică...”

În aceeași ordine de idei, declarațiile părții vătămate și ale martorului coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatei Stela Sochirca.

Așadar, prin procesul-verbal de examinare din 05 ianuarie 2015, prin care a fost examinat purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme”, anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Istrate Irina, pe care au fost înregistrate discuțiile întreținute de către declarantă cu avocatul Sochirca Stela din 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014, în anexă cu stenograma discuțiilor, precum și procesul-verbal de examinare suplimentară a aceluiași purtător material de informație din 17 martie 2015, în anexă cu stenograma discuțiilor. (Vol.I, f.d. 17-38)

Proba dată surprinde cerințele financiare ale inculpatei și justificările oferite, prin care aceasta pretinde bani pentru a-și exercita pretinsa influență asupra unor persoane publice. În cadrul discuțiilor, Sochirca Stela menționează sume precise și destinația acestora (ofițeri de poliție, experți judiciari, procurori), ceea ce demonstrează clar scopul nelegal al banilor solicitați. De asemenea, conversațiile reflectă tacticile inculpatei, inclusiv crearea unei stări de urgență și presiunea psihologică exercitată asupra părții vătămate pentru a obține sumele solicitate.

Versiunea înaintată de inculpată referitor la faptul că suma de 5000 euro primită de la Istrate Irina la 06.01.2015 reprezintă onorariul său de succes potrivit a două contracte de asistență juridică pe 2 cauze civile nu corespunde adevărului.

Or, partea vătămată Istrate Irina a declarat foarte explicit pe parcursul audierilor sale că nu a încheiat contracte de asistență juridică pentru sumele de 2500 euro fiecare, ci a încheiat contracte de asistență juridică pentru sumele de 2500 lei fiecare, incluzând și plăți suplimentare pentru participarea avocatului la sedințele de judecată. Respectiv, partea vătămată Istrate Irina a semnat contractele respective pe fiecare filă ci, nu doar pe ultima filă, precum cele prezentate de Sochirca Stela.

Din conținutul declarațiilor părții vătămate Istrate Irina și a măsurii speciale de investigație desfășurate la 06.01.2015 se deduce circumstanțe în care a fost întocmită recipisa și bonurile de încasare pentru sumele a câte 2500 euro, și anume prin presiune psihologică aplicată intensiv de Sochirca Stela față de Istrate Irina, și anume:

Vocea 1- dumneavoastră aveți undeva de dus? Eu treg o fugă...

Vocea 2- vseo irca teai oprit, (deviere sonoră) scrie blin?

Vocea 1- da ce să scriu?

Vocea 2- nam înțeleș, tu neai achitat nie contractul , cu ce ocazie ai venit tu amuia la mine? (deviere sonoră) scrie tuț dumneacantu?scrie blin? Scrie țam spus, asta nie îmi trebu ca avocat, că tu mie îmi achiț contractul conform (deviere sonoră)

Vocea 1- dapu pe încredere lucrăm ori cum?

Vocea 2- tu scrie, eu nam înțeleș?

.....

Vocea 2- ce să easă? Șăz măi, tu țam spus, aceea ce ai tu cumine, dacă nu îmi achi civilele acelea , eu nu lucrez, tu scrie ce te rog eu pe tine frumos, recepisă prin prezent, scrie măi cu bonurile estea de plată nu? că am achitat conform bonurilor de plată,scrie!

Vocea 1- doamna stela eu nu pot să înțeleg pentru ce?

Vocea 2- asta mie îmi trebu ca avocat, eu încasez în baza bonurilor de plată, da? eu încasez în baza bonurilor de plată?

Vocea 1- nu da

Vocea 2- scrie, suma achitată corespunde cererii de plată,

Vocea 1- care sumă?

Vocea 2- indicată aici,

Vocea 1-doamna stela?

Vocea 2-tu scrii sau nu?

Vocea 1- ori lucrăm cu încredere ori nu lucrăm îndeobște, serios

Vocea 2- dacă nu lucrăm îndeobști apu npoi acuma nu neam înțeles, eu te rog foarte frumos mie îmi trebu asta,

Vocea 1- cât e ora doamna stela!

Vocea 2- eu te rog foarte frumos,

Vocea 1- eu mă întorc înapoi

Vocea 2- nu? tu scrie aici ceea ceți spun

Vocea 1- eu nu pot să înțeleg pentru ce toate estea

Vocea 2- pentru că nia așa îmi trebuie,fiindcă nie ca avocat asta îmi trebuie, ai luat și ai scris sau ai luat și teai dus? Și mai mult la mine nu vii! Scrie că s-o achitat conform bonurilor de plată,

Vocea 1- da, dar asta nui garanție, eu vreu garanție, eu să am garanție, că dumneavoastră vă lămuriti acolo?

Vocea 2- tu ești trăsniță complet, dute la confruntare vseo blin, tu cu mine te joci sau ce? (deviere sonoră) neai stricat tu nie nervii, scrie te rog frumos că suma corespunde notelor de plată

.....

Vocea 2- nu fată dragă tu pe mine nai să mă șantajez!

Vocea 1- da eu nu nvă șantajez,

Vocea 2- înseamnă că așa, ori tu scrii așa cum eu ție îți spun, fiindcă eu pîmă acuma țam intrat în voie dafiga, tu scrii receăpisă că tu ai achitat lucrul în baza bonurilor de plată, tu lucrul lai achitat în baza bonurilor de plată, mie variante de estea numi trebuiesc, ira sau se face așa cum (deviere sonoră) sau noi nu neam înțeles, s-o achitat lucrul în baza conrtactului de asistență juridică și confirmare prin bonurile de plată,

Vocea 1-șapu pe urmă cum a să umbalți peste un timp eraă...

Vocea 2- nu, pentru civilele mele, îmi terbuie, tu trebu...pentru civilele mele,

Vocea 1-cum două luni când eu am dat, eu nam scris nică,

Vocea 2- da eu am încheet contract,

Vocea 1- cum faceți!

Vocea 2- în baza bonurilor de plată,

Vocea 1-dar eu contractele de la început le-am iscălit?

Vocea 2-corect,

Vocea 1- și eu când am să aduc pentru alte contracte , eu tot am să iscălesc,
 Vocea 2- irina, foaia asta știi când a să dispară? Față de tine(vorbește în șoaptă),
 Vocea 1- haideți să facem altfel!
 Vocea 2- nu! nu mă condiționa tu pe mine, nu mă condiționa,
 Vocea 1- dați să facem altfel, dumneavoastră vorbiți cu persoanele care....
 Vocea 2- nu mai vorbesc cu nimeni
 Vocea 1- doamna stela ascultați-mă, dumneavoastră vorbiți! Eu când mă conving că
 dumneavoastră ați vorbit, îmi spuneți că da tot e normal, eu vin și vă scriu suma care vreți
 Vocea 2- nu fată dragă(vorbește în șoaptă),
 Vocea 1- hai așa, bun
 Vocea 2- scriți mai întâi!
 Vocea 1-eu mă duc,
 Vocea 2-tu de aicea nu ești pînă azi na să scrii aici tu de aicea nu ești, ai luat și ai scris ira,
 Vocea 1- doamna stela asta nui garanție? Întălețimă și pe mine
 Vocea 2- asta e garanția mea,
 Vocea 1- garanția dumneavoastră eu tot înțeleg, noi atîta timp am lucrat împreună, atîta timp
 am lucrat și pînă la urmă trebu să facem așa?
 Vocea 2- da eu ce fac?
 Vocea 1- eu vă lăs dumneavoastră... eu înțeleg că eu achit...

Respectiv, din aceste înregistrări audio-video se constată atitudinea cu care inculpata a impus-o în mod forțat pe Istrate Irina să întocmească recipisa și bonurile de plată, precum și faptul că în cadrul convorbirii Istrate Irina declară că anterior deja a încheiat și a semnat anumite contracte, iar sumele achitate în ziua respective au o altă destinație, adică urmează să fie transmise altor persoane.

Se reține că, Sochirca Stela confirmă acest fapt precum și accentuează că aceasta este garanția ei, iar în caz contrar dînsa nu va mai lucra, iar Istrate Irina va fi nevoită să meargă în acea zi la confruntare pe care a amânat-o pe motiv că i-a fost achitată remunerația ilicită în sumă de 5000 euro. Mai mult ca atât, faptul că banii în sumă de 5000 euro erau preținși prin prevalarea de influențare a persoanelor publice este confirmat prin următoarele secvențe din rezultatele măsurilor speciale de investigații:

Vocea 1- doamna Stela da eu am găsit cinci
 Vocea 2- da restu mai departe
 Vocea 1- putem noi rezolva,
 Vocea 2- da ameli cînd, Irî eu nu mă mai duc la nișun civil
 Vocea 1- daț cumva sî li împărțîm darî,
 Vocea 2- eu acolo tăt dau, eu trebu sî li dau, acolo situația serioasă,
 Vocea 1- dapu eu nu înțăleg, acolo cui sî duc,
 Vocea 2- pintru și întrebarea asta cî eu nu știu,
 Vocea 1- dapu pi mine barbatu șădi și iaca așă mă întreabă,mă întreabă, mă întreabă,
 Vocea 2- îi spui știi și că întrebarea este soluționată cî niș avocatul nu știe nicî,

 Vocea 2- expertizele sunt în favoarea voastră și oamenii au probleme,
 Vocea 1-da apu da amu trebu sî dau aeste

Vocea 2- trebuie sî vorbeşti cu Isac ca el sî nu margî înainte sî scrie plîngere ca sî nu faci aeste,

Vocea 1- da sî poate cumva sî vinî

Vocea 2- şine,

Vocea 1- doamna Svetlana

Vocea 2- tu vapşe blin, tu îţ dai sama şi vobeşti,

Vocea 1- nu sî mă conving cîî,

Vocea 2- sî ti convinji, convinji cu cuvîntul meu,ori ai încredere ori ti duşi şi noi nu ni mai vedem, nu ni mai întîlnim, cuvînt contra ta nu crezi,vara, vara tu nu ai fost deranjată carei problema toată perioada asta cîte luni aţ fost chemată undeva te-o deranjată,

Vocea 1- nu cît am îmblat la am scris declaraţii estea,

Vocea 2- da în rest tu demult trebuie sî fii cu sentinţă, tu demult trebuie sî fii cu sentinţă, iaca eu îţ arăt dosaru di la care eu vin acuma ia, cînd o fost ... cînd o fost ordonanţa de bănuir, iaca atunşi so înşeput tăt şi cînd îi....di pi opt octombrie dosarul pornit, tu ai fost cu mine în şedinţă,

Vocea 1- bun dacî dau aşelea, expertizîli şelea ele rămîn

Vocea 2- în şoptă ...nedescifrabil..

Vocea 1- eu înţăleg, aa, el cum

Vocea 2-..nedescifrabil...

Vocea 1- tăt

Vocea 2- da, da tu cum ai să spui şi ai să ..nedescifrabil..

Vocea 1- ...nedescifrabil...

Vocea 2- ...nedescifrabil...

Vocea 1- cum adica nas trebuiascî niş aşelea care o fost da niş, concret pi tat,

Vocea 2- nu pune întrebări cî nime nuţ mai spune,

.....

Vocea 2- tac Irî tu în primul rînd amu dai prea multe întrebări,tu vapşe pui multe întrebări,

Vocea 1- eu dau pentru mine,

Vocea 2- expertiza în folosul tău apu cum nu so îndeplinit da faptul cî aşela are picioare şi scrie şi scrie,... nedescifrabil..tu dacî vraiaşa..... mai departe cu civilele mele, eu pi civile nu fac nicî, ni aduşi două şapu două şapu nuştiu cum, cî eu nu am di gînd ...

Vocea 1- da aeste care li...

Vocea 2- ...nedescifrabil...

Vocea 1- aeşte care vî le dau precis se duc tăte?

Vocea 2- nu, ele vin la mine

Vocea 1- eu vă garantez doamna Stela, înţălegeţimă şi pe mine, eu damu am datorii şi acolo şă acolo, damu aşu un cap am,eu deamu....

Vocea 2- eu pe tine te înţeleg, da tu vara ai fost deranjată?

Vocea 1-eaca aşu cum stau cîteodată şi mă gîndesc, putem damu de la început dacă ştiem de tăte aeste, îi dădem lui încă odată şi mă dizbăjem cu tătu,da aşu a colo a colo,a colo

Vocea 2-care a colo a colo?

Vocea 1- pe mine mă interesează prietena, că trebu tot să-i dau şi de unde, nimeni, nimeni nu are,tăţ îs saraci, tăţ îs...

Vocea 2- ira? Pe mine mă interesează civilele mele, tu când le dai? Tu acolo ce ai?

Vocea 1 - ultima întrebare să şiu eu liniştită ... Dumneavoastră îi duceţi la vecini... da ei vo garantat precis că tăt..?

Vocea 2 – asta sub răspunderea ei să mă scuz..

Or, din aceste întregirări rezultă că după primirea sumei de 5000 euro, Sochirca Stela îi solicită suplimentar Irinei Istrate să-i achite „civilele sale”, invocând că ea nu va lucra dacă aceasta nu le va achita, precum şi îi explică avantajele pe care dânsa le-a avut până la acel moment datorită pretensei influenţe pe care a avut-o Sochirca Stela, şi anume faptul că nu a fost deranjată şi că trebuia deja să fie cu sentinţă, după care telefonează şi amână acţiunea de urmărire penală stabilită la ofiţerul de urmărire penală Cebotaru Svetlana.

De asemenea, *procesul-verbal de percheziţie din 06.01.2015, efectuată în biroul de serviciu al avocatului Sochirca Stela situat în mun.*****, str.***** ,******, în conformitate cu care au fost descoperite şi ridicate mijloacele băneşti transmise sub control de către Istrate Irina, în sumă totală de 5000 euro, şi anume 400 euro au fost depistate şi ridicate în dulapul de tip noptieră situat în biroul acesteia sub cutiile de bomboane, iar suma de 4600 euro a fost depistată după pervazul exterior al ferestrei biroului acesteia, într-un acunziş situat sub pervaz, se confirmă că inculpata Stela Sochircă a primit de la partea vătămată suma de 5000 de euro, sumele găsite sunt cele transmise de partea vătămată sub control. Mai mult ca atât, ascunderea banilor în locuri neobişnuite confirmă intenţia inculpatei de a evita asocierea cu aceştia, ceea ce denotă conştientizarea caracterului ilegal al faptei. Totodată, discuţiile surprinse anterior despre transmiterea banilor sunt confirmate de găsirea efectivă a acestora în biroul inculpatei. (Vol.I, f.d.81-83)

Prin *procesul-verbal din 26.01.2015 şi raportul ofiţerului de investigaţii s-a documentat interceptarea şi înregistrarea întâlnirii din 06.01.2015* dintre Istrate Irina şi Sochirca Stela, în care inculpata primeşte suma de 5000 de euro transmisă sub control. În cadrul discuţiilor, Sochirca recunoaşte că banii nu îi sunt destinaţi personal, ci urmează să fie folosiţi pentru influenţarea unor personae publice, susţinând astfel acuzaţia de trafic de influenţă. Totodată, inculpata susţine că a mai primit anterior sume similare de la partea vătămată. Proba este susţinută de înregistrările audio-video şi stenograma conversaţiilor, oferind o dovadă directă şi obiectivă a săvârşirii infracţiunii. Aceasta se coroborează cu alte probe din dosar, precum găsirea banilor în biroul inculpatei. (Vol.I, f.d. 89-103)

Proces-verbal de examinare din 06.01.2015, a mijloacelor băneşti în sumă de 5000 euro, care au fost transmişi cet.Istrate Irina pentru realizarea măsurii speciale de investigaţie controlul transiterii banilor, confirmă că fiecare bancnotă este identificată cu precizie, iar provenienţa sumelor este documentată, eliminând posibilitatea ca banii să fi provenit din alte surse, suma transmisă a fost monitorizată, respectând normele legale pentru astfel de proceduri, (Vol.I, f.d. 128) iar *raportul de expertiză nr.36 întocmit la 23.02.2015*, confirmă că cele 28 bancnote de 50 de euro, 21 bancnote de 100 de euro şi 3 bancnote de 500 de euro marcate anterior au fost examinate şi s-a constatat că corespund după calitatea şi metoda executării elementelor de bază bancnotelor autentice. Fiecare bancnotă a fost identificată prin serie şi număr unic, stabilindu-se autenticitatea lor. Expertiza probează că banii utilizaţi în măsura specială de investigaţie erau autentici şi nu poate fi contestată veridicitatea lor. (Vol.I, f.d. 135-150)

Procesul-verbal de examinare întocmit la 12.01.2015, în conformitate cu care au fost examinate materialele cauzei penale nr.2014010513 și raportul de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău Cebotaru Svetlana, în anexă cu copiile autentificate a actelor procesuale pertinente pentru prezenta cauză penală, confirmă faptul că la ofițerul de urmărire penală menționat se afla plângerea lui Oleg Isac în privința Irinei Istrate (*****), ultima fiind recunoscută în calitate de bănuită, conform elementelor infracțiunii privind falsificarea probelor în instanța de judecată, iar avocatul acesteia conform mandatului seria MA, nr. 0508468, era Stela Sochirca. (Vol.I, f.d. 155-170)

În același context, *procese-verbale de examinare întocmite la 16.02.2015, 09.03.2015, 11.03.2015 în temeiul ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție nr.11-114/15 din 16.01.2015* în conformitate cu care a fost examinată informația ce se conține în memoria telefonului mobil de model „Samsung S3” de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, ridicat de la Sochirca Stela în cadrul reținerii acesteia. În cadrul examinării listei apelurilor se constată numeroase apeluri telefonice efectuate de către Sochirca Stela către Istrate Irina, totodată în cadrul examinării mesajelor expediate atât prin intermediul telefonului mobil cât și prin intermediul sistemului „Viber” se constată numeroase mesaje expediate de către Sochirca Stela către Istrate Irina, în conținutul cărora avocatul în mod insistent exercită presiuni asupra acesteia în vederea achitării anumitor sume bănești sau prezentării cât mai urgente la ea la birou, însoțite cu amenințări de diferit gen. (Vol.I, f.d.209-227)

Ceea ce ține de argumentul apărării că suma de 5000 de euro a fost primită în baza contractelor de asistență juridică, instanța reține că *conform declarațiilor cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului Avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014*, în total pe 64 file, constată că Cabinetului Avocatului Sochirca Stela pentru anul 2013 a declarat un venit impozabil în mărime de 122 330 lei, pentru anul 2012 un venit impozabil în mărime de 67 603 lei, pentru anul 2011 un venit în mărime de 60290 lei, pentru anul 2010 un venit în mărime de 18 280 lei, iar în anul 2009 fiind declarate pierderi. Aceste mijloace materiale de probă în conformitate cu care se constată că venitul anual maxim al Cabinetului Avocatului Sochirca Stela a constituit 122 330 lei, confirmă caracterul fictiv și fraudulos al copiilor contractelor și bonurilor de încasare pentru suma de 2500 euro fiecare, prezentate de către învinuita Sochirca Stela și anexate la procesul-verbal de audiere al învinuitei din 09.01.2015, fiind combătută versiunea acesteia referitor la faptul că suma de 5000 euro, care constituie echivalentul sumei de 93 800 lei, adică reprezintă aproximativ 85 % din venitul obținut de către avocatul Sochirca Stela pentru un an întreg de muncă, ar fi fost transmisă învinuitei de către Istrate Irina în scopul achitării contractelor și lucrului efectuat. (Vol.II, f.d.158-221)

Mai mult ca atât, *prin procesul-verbal de examinare întocmit la 23.03.2015*, în conformitate cu care au fost cercetate cauzele civile nr.25-425/14, nr.25-262/14, nr.25-289/14 conexe într-o singură procedură, cauzele civile nr.2-351/15 și nr.25-62/15 în cadrul cărora avocatul Sochirca Stela a prestat asistență juridică declarantei Istrate Irina în instanța de judecată a Judecătoriei Buiucani. (V.III, f.d.1-3) Ca urmare a examinării se constată că în cadrul cauzei civile cu nr.2-351/15 care anterior a avut numărul 2-3697/14 fiind rectificat, număr ce este indicat în pretinsul contract de asistență juridică nr.273 din 23.06.2014 pentru suma de 2500 euro încheiat cu Istrate Irina, copia căruia a fost prezentată de către învinuită, avocatul Sochirca Stela ar fi înaintat doar o singură cerere de solicitare

a termenului suplimentar și a participat la 3 ședințe de judecată, care potrivit copiei contractului prezentat se achită suplimentar a câte 500-1000 lei pentru fiecare ședință. (V.III, f.d.4-67) Totodată se constată că în cadrul dosarului civil cu nr.25-289/14 privind contestarea procesului-verbal de sechestrul nr.067-451/14, indicat în pretinsul contract de asistență juridică nr.282 din 08.08.2014 pentru suma de 2500 euro, copia căruia a fost prezentată de către învinuita Sochirca Stela, avocatul Sochirca Stela a înaintat doar o singură cerere la 11.06.2014 privind solicitarea prezentării unor acte emise de executorul judecătoresc, și a participat la 4 ședințe de judecată, care potrivit copiei contractului prezentat se achită suplimentar a câte 500-1000 lei pentru fiecare ședință. (V.III, f.d.110-196)

În contextul celor analizate *supra*, instanța apreciază critic poziția susținută de inculpata Stela Sochirca și invocată de apărătorul acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind neregnoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii imputate. Instanța constată că versiunea apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblul probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire, inculpata Stela Sochirca, s-a limitat doar la exprimarea unui dezacord cu învinuirea adusă motivând că prin așa modalitate a primit banii conform contractului de asistență juridică.

În context, analizând poziția inculpatei Stela Sochirca, sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că acestea au tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate, în special mijloacele materiale de probă cercetate mai sus.

Instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei Stela Sochirca.

Suplimentar, instanța atestă că partea apărării în susținerea poziției sale, prin argumentele invocate în cadrul examinării cauzei, nu răstoarnă în mod categoric și echivoc învinuirea adusă Stelei Sochirca, privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatei, cu privire la achitarea Stelei Sochirca pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit.a) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile părții vătămate, precum și altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatei Stela Sochirca, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate anumite probe pertinente și concludente, sau argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

Încadrarea juridică a faptei incriminate

În continuare, *sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate*, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Infracțiunea imputată Stelei Sochirca, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 Cod penal comise de către Stela Sochirca îl constituie remunerația ilicită pretinsă personal, bani în sumă totală de 11 000 euro și primirea personală a banilor în sumă totală de 6900 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 129 261 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, susținând că are influență asupra unor persoane publice, și anume ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, conducătorului organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, și procurorului care conduce urmărirea penală, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să asigure soluționarea favorabilă a cauzei penale pornite în baza art.310 Cod penal și încetarea urmăririi penale în privința declarantei Istrate Irina.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță inculpatei i-au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) și **primirea** (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Infrațiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în pretinderea de către Stela Sochirca a sumei de 11 000 euro și primirea a 6900 euro de la Istrate (*****) Irina. Bani în cauză nu i se cuveneau inculpatei.

Instanța de judecată reține că semnele laturii obiective sunt probate nemijlocit prin declarațiile părții vătămate Istrate Irina care a detaliat modul în care inculpata Stela Sochirca a pretins și primit sume semnificative de bani sub pretextul influențării unor persoane publice pentru soluționarea favorabilă a cauzelor sale. Sumele totale pretinse (11.000 euro) și primite (6.900 euro) au fost cerute în tranșe, cu justificări precise legate de rezolvarea unor situații juridice, inclusiv plata către procurori, ofițeri de urmărire penală, experți judiciari.

De menționat că, discuțiile purtate de Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2015 în conformitate cu care se confirmă pretinderea banilor ca latură obiectivă a traficului de influență, și anume:

Vocea 1- Eu vreau să întreb doamna stela! Dacă dau banii eștea la vecini?

Vocea 2-aha,

Vocea 1- în cât timp se hotărăște?

Vocea 2-în cât timp n-am întrebat de dînsa, că se hotărăște ! cât ai să dai?

Vocea 1- nu, eu dau tăt odată pentru că soțul io dat lui nanașu prin recepisă marfa și tăte aeste,ca el mie să-mi dee,

Vocea 2-aha,

Vocea 1- ca el sămi dee, că mie îmi trebu pînă la, cel tîrziu la începutul lui februarie să mă!

Vocea 2-eu cred că da,eu trebu să întreb de vecini,

Vocea 1- da cu aeste care 2000 de euro care e-am dat cum rămîne?

Vocea 2- una, una jumate,

Vocea 2- acum el o dat mai departe la cnej și so început tăt,s-o scris plîngere, (abreviere sonoră)sesizare la comisar în legătură cu faptul că nu au fost făcute explicații suficiente, că rezultatul expertizei este în dosar,că scrisul e al lui și el acum o contestat expertiza, o zis că ce vam spus dumneavoastră, și acuma a să fie făcută încă o expertiză!

Vocea 1- și aștea 5000 de euro eu trebu săi dau pentru expertiză la acela?

Vocea 2-nu nu nu, nu numai expertiza !

Vocea 1- așa m-am încurcat că eu nu mai pot înțelege nică,

Vocea 2- uitațivă! (abreviere sonoră)

Vocea 1- aha

Vocea 2-s-o făcut expertiza dumneavoastră

Vocea 1- aha

Vocea 2- conform expertizei aceea căi scrisul lui,

Vocea 1- aha

Vocea 2-sto prațento, nu posibil dar sto prațento e a lui,

Vocea 1- aha

Vocea 2- acum el o venit, el tot o făcut cunoștință cu expertiza și o început să facă valuri , el o cerut expertiză la cnej în comisie , dar la aeasta expert, care o dat așa rezultat, asupra ei so pornit anchetă internă

Vocea 1- aha!

Vocea 2-și so porint mai dosar penal, acuma ca să easă e din rahat,că asupra ei o fost pornit o anchetă, e, o scris sesizare la comisar , că în legătură cu faptul (abreviere sonoră)în care e o căzut

Vocea 1- aha

Vocea 2- că expertiza aceea este în dosar,da asta nu înseamnă că no scris și se face acuma expertiza în comisie, acuma,

Vocea 1- acuma trebu de plătit și acolo?

Vocea 2-pentru ce? Ca să facă o expertiză în așa fel cu așa răspuns, că nici pe aeștea de la cnej să nu le dee în cap

Vocea 1- aha

Vocea 2- șă pe dumneavoastră, sub toate expertizele estea !

Vocea 1- aha!

Vocea 2-să vă scoatem curată,

Vocea 1- aha

Vocea 2- eaca aicea se duce o parte curată, ascultați, o parte se duce la expert, o parte se duc aici la șefi ca să întindă dosarul, să facă!

Vocea 1- șefii care la vecini?

Vocea 2-da,(abreviere sonoră)nie ni s-o spus, numai că (abreviere sonoră)să nu știe nimeni,

Vocea 1- ei!

Vocea 2- eu vă rog de stul de serios!

Vocea 1- mie îmi trebu mai repede să

Vocea 2-și ascultați(abreviere sonoră) că nu poate să fie două la dînșii pozitive, da pe a treia trebu s-o scoatem pentru dumneavoastră

Vocea 1- aha

Vocea 2- și (abreviere sonoră)da aceea cu Isac și expertiza nu pot să spuie că acolo altfel, căs două fix în favoarea lui și una să fie una care este și a patra expertiză o să fie care , în baza care eu pe dumneavoastră am să vă scot,

Vocea 1-mie îmi trebu doamna Stela, mie îmi trebu mai repede pentru că

Vocea 2-da și mie

Vocea 1- din cauza mea soțul nu poate săși facă buletinul ista

Vocea 2- irina ascultați,

Vocea 1- pașaport român,

Vocea 2-ascultați, dați să facem în felul următor.fabula asta și tătă istoria asta nu am făcut-o nici și nici asta, dumneavoastră nu uitați pretenzi pe acel care vo pus fleac în cap și vo dus pe

drumul care nu trebuie să fii în general prima, doi la mână, în situația în care văd că dumneavoastră sunteți, practic eșirea îi în 5000(abreviere sonoră)ei trimit, e nici nu se leagă cu așa rahat, cu atât mai mult, că eu vă spun așea o dat (abreviere sonoră)s-o dat pentru rezultatul care el este,el este în dosar, dar asta nu înseamnă că acela nu o avut dreptul , doar n u pot săi leg mâinele și picioarele ca el să nu să se ducă să ceară altă expertiză în comisie, mă înțelegi cum!

Vocea 1- acolo so primit că eu am dat o 1900 și încă o 100 trebuie să dau,

Vocea 2- dapu asta e pentru aceea, da dumneavoastră

Vocea 1- da

Vocea 2-dumneavoastră na-ți fost audiat , dumneavoastră vara ați fost lăsată în pace, și încă ceva ira.....dumneavoastră pe mine să mă înțelegi, știți cum dacă sunt pretenzii sau sunt ceva nemulțumiri mai bine nu,

Vocea 1- nu,eu purșisimplu șădem și mă gîndem, dacă noi permanent așa în fugă nu putem să înțeleg...

Declarațiile sunt susținute de relatările despre transmiterea controlată a sumei de 5.000 euro, moment documentat audio-video, prin măsuri speciale de investigații. Înregistrările discuțiilor dintre Sochirca și Istrate Irina surprind inculpata solicitând și justificând necesitatea unor sume mari de bani, precizând destinația lor către persoane publice (procurori, polițiști).

Înregistrările documentează momentul în care inculpata primește suma de 5.000 euro și oferă indicații despre cum să fie poziționați banii.

Iar, potrivit procesului-verbal de percheziție din 06.01.2015, în biroul inculpatei au fost găsite 5.000 euro, ascunși sub cutii de bomboane și pervazul ferestrei. Sumele corespund exact bancnotelor marcate și transmise sub control de către partea vătămată, ascunderea banilor indică conștientizarea caracterului ilegal al faptelor. Bancnotele marcate utilizate în măsura specială de investigație sunt autentice, iar seria și numărul lor coincid cu banii găsiți în biroul inculpatei, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești și raportul de expertiză nr. 36.

Totodată, mesajele și apelurile efectuate prin telefonul mobil al inculpatei (inclusiv prin aplicația Viber) demonstrează presiunile exercitate asupra părții vătămate, precum și insistența în solicitarea banilor. Mesajele conțin amenințări și justificări pentru plata urgentă a sumelor pretinse. Iar, procesul-verbal din 12.01.2015 (examinarea materialelor cauzei penale nr. 2014010513), confirmă existența unei cauze penale împotriva lui Istrate Irina, gestionată de ofițerul de urmărire penală Svetlana Cebotaru, și că Sochirca Stela era avocatul acesteia. Și, analiza veniturilor declarate de inculpată demonstrează că sumele pretinse și primite (echivalentul a 93.800 lei) sunt disproporționate în raport cu veniturile legale declarate pentru un an întreg de muncă, acest aspect confirmă caracterul fictiv al justificărilor referitoare la plata pentru asistență juridică și documentele procesuale din dosarele civile gestionate de inculpată arată că aceasta a prestat un volum redus de activitate juridică (cereri sumare, prezență la câteva ședințe), nejustificând sumele mari solicitate pentru contractele de asistență juridică.

Ansamblul probelor administrate, coroborate între ele, dovedește existența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, constând în pretinderea și primirea unor sume mari de bani, sub pretextul exercitării influenței asupra unor persoane publice. Probele cercetate demonstrează vinovăția inculpatei.

În aceeași ordine de idei, instanța va respinge versiunea inculpatei cu privire la negarea faptei de pretindere și primire a banilor, din moment ce acest semn calificativ al infracțiunii a fost probat prin probele indicate *supra*.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența faptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

Or, în speță, inculpata Stela Sochirca a susținut că are influență asupra factorilor de decizie, ca urmare a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Stela Sochirca asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a faptuitorului). Aceasta înseamnă că faptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, *chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența asupra factorului de decizie* (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpata a negat intenția influențării factorului de decizie, însă pe parcursul cercetării judecătorești s-a probat contrariul, inculpata susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală, conducătorului organului de urmărire penală, experților din cadrul CNEJ, precum și procurorului, în scopul soluționării favorabile a cauzei penale în care era vizată Irina Istrate (*****).

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal, condiție întrunită la caz.

Conform art. 126 alin. (1) Cod penal, este prevăzut că se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La momentul săvârșirii faptei, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014, salariul mediu pe economie prognozat era de 4500 de lei, iar raportând la normă proporțiile mari urmează a fi calificate sumele de depășesc valoarea de 90 000 de lei.

Prin prisma faptei comise de Sochirca Stela și anume de pretindere și primire a sumei de de 129 261 lei.

Prin urmare suma de 129 261 lei, prin prisma a 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reprezintă proporții mari, și având în vedere principiul retroactivității legii mai blânde, acțiunile inculpatei urmează a fi recalificate conform art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Prin urmare, pe baza probelor administrate în cadrul ședințelor de judecată, se constată că vinovăția inculpatei a fost dovedită pentru capătul de acuzare incriminat.

Cu privire la argumentele părții apărării referitoare la legalitatea pornirii urmăririi penale în baza art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal, instanța reține că potrivit art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii poate fi efectuată în orice moment al procedurii penale, atât de persoanele care efectuează urmărirea penală, cât și de judecători. Astfel, nu există o obligație de a se respecta o anumită ordine strictă în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, iar modificarea acesteia pe parcursul procesului nu atrage automat nulitatea actelor procesuale.

În cazul de față, urmărirea penală a fost inițiată în baza art. 324 alin. (2), lit. c) și d) din Codul penal, care reglementează infracțiuni din aceeași categorie – infracțiuni de corupție. Ulterior, s-a ajuns la concluzia că faptele se încadrează în prevederile art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal, iar acest lucru reprezintă o adaptare a încadrării juridice, fără a fi necesară o nouă pornire a urmăririi penale. Mai mult ca atât ambele infracțiuni fac parte din același capitol al Codului penal și vizează aceleași relații sociale, astfel reîncadrarea faptei într-o altă dispoziție din cadrul aceleiași categorii de infracțiuni nu afectează legalitatea urmăririi penale inițiate, deoarece ambele infracțiuni fac parte din capitolul referitor la infracțiunile de corupție. Prin urmare, instanța consideră că argumentele apărării nu sunt întemeiate, iar modificarea încadrării juridice a infracțiunii nu afectează legalitatea urmăririi penale.

Cu referire la faptul invocat de partea apărării, și anume că potrivit prevederilor alin. (1)-(4), art. 282 din Codul de procedură penală (în redacția din 24.03.2015), înaintarea acuzării învinutului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinutul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit și urma a fi audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute de art. 104, menționând că procedura de înaintare a învinuirii a fost viciată, fapt ce duce la nulitatea absolută a acestui act procedural luând în considerare că deși inculpata s-a prezentat la sediul CNA, însă nu a fost audiată din motiv că avocatul acesteia a refuzat să participe, iar aceeași consideră că urma a fi asigurată cu un avocat garantat de stat, instanța reține următoarele.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire (f.d.223-228, Vol. II) se constată că procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc a consemnat că învinuita Stela Sochirca și apărătorul acesteia au refuzat să semneze ordonanța respectivă după ce au făcut cunoștință cu ea timp de 5 min, în intervalul de timp 09:10-09:15.

Comportamentul inculpatei și avocatului denotă că au acționat cu rea-credință, or aceștia după ce au luat cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire au refuzat să semneze. Respectiv, refuzul inculpatei și al apărătorului acesteia de a semna ordonanța de punere sub învinuire nu poate fi considerat un motiv de nulitate absolută.

Conform informațiilor din dosar, procurorul Nadejda Busuioc a consemnat că învinuita și apărătorul acesteia au fost informați cu ordonanța, iar refuzul lor de a semna nu constituie o încălcare a normelor fundamentale ale procesului penal, întrucât procedura de punere sub învinuire a fost efectuată corect și în termenul legal.

În ceea ce privește faptul că partea vătămată Irina Istrate nu a putut indica sursa exactă din care provin înregistrările audio prezentate organului de urmărire penală în cadrul denunțului său, instanța reține următoarele clarificări.

În procesul-verbal de audiere întocmit la etapa depunerii denunțului, Irina Istrate a precizat în mod detaliat circumstanțele în care au fost efectuate aceste înregistrări audio, specificând, de asemenea, mijloacele tehnice utilizate pentru realizarea lor. Astfel, este evident că sursa acestor înregistrări este descrisă în mod suficient de clar în documentele procesuale, iar, prin urmare, nu poate fi invocată imposibilitatea verificării acestei surse ca un motiv pentru a exclude înregistrările din cadrul procedurii.

În conformitate cu art. 94 din Codul de procedură penală, nu se poate susține că înregistrările nu ar putea fi utilizate ca probă din cauza imposibilității verificării sursei de proveniență, având în vedere că Irina Istrate a declarat atât în cadrul audierii din fața organelor de urmărire penală, cât și în instanță, modul în care au fost prelevate aceste probe, precum și circumstanțele în care au fost realizate înregistrările respective.

De asemenea, trebuie subliniat că, potrivit prevederilor art. 262 și 263 din Codul de procedură penală, denunțatorul sau persoana care depune plângere are dreptul de a anexa la plângerea sa și mijloace materiale de probă, inclusiv înregistrări audio, care pot fi prezentate în cadrul procedurii penale. Or, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a stabilit că, în cadrul procesului penal, sunt admisibile înregistrările efectuate fără autorizarea prealabilă a judecătorului de instrucție, cu condiția ca persoana care a realizat înregistrarea să poată clarifica în fața instanței modul în care aceasta a fost efectuată și în ce circumstanțe. Aceste principii sunt aplicabile și în cazul înregistrărilor realizate de partea vătămată Irina Istrate.

Instanța de judecată atestă că, partea apărării a formulat plângeri conform art 313 Cod procedură penală, care au parvenit conform competenței de a fi soluționate cu fondul cauzei.

Pe parcursul cercetării judecătorești, partea apărării nu a indicat asupra acestor plângeri, în pofida acestui fapt instanța va analiza dacă acestea sunt întemeiate în contextul în care dacă a fost încălcat careva drepturi a inculpatei la etapa urmăririi penale.

Cu referire la plângerea depusă la 17 februarie 2015, asupra procesului-verbal de percheziție din 06 ianuarie 2015, efectuat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc și ordonanța procurorului adjunct din 23 ianuarie 2015, asupra căreia judecătorul de instrucție și-a declinat competența în favoarea instanței care judecă cauza penală, instanța reține că nu au fost depistate motive de a declara nulitatea acestor acte procedurale. Or, cu privire la argumentul că în procesul-verbal de percheziție nu au fost indicate toate circumstanțele și acțiunile care de fapt au

avut loc, iar unele circumstanțe descrise în procesul verbal de percheziție sunt denaturate și inventate de către OUP, procesul verbal a fost întocmit nu de către procurorul indicat în procesul-verbal, banii erau pe masă dar nu în noptieră cât și a celorlalte argumente din plângere, se reține că partea apărării pentru a demonstra că procesul-verbal este incomplet sau denaturat, urma să prezinte dovezi concrete care să contrazică informațiile din procesul-verbal, în lipsa unor probe contrare, se prezumă că actele procedurale întocmite de organele de urmărire penală sunt legale și conforme cu prevederile legale.

Simpla invocare a argumentelor prezentate de partea apărării nu sunt suficiente pentru a demonstra nulitatea procesului-verbal de percheziție și a ordonanței, or cele invocate trebuiau a fi probate pe deplin, or instanța examinând procesul-verbal cu privire la percheziție nu a depistat motive de nulitate.

Cu referire la plângerea depusă la 17 februarie 2015, asupra **ordonanței din 31.01.2015 cu privire la respingerea plângerii cu privire la anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit**, asupra căreia judecătorul de instrucție și-a declinat competența în favoarea instanței care judecă cauza penală, și **asupra ordonanței de respingere a plângerii privind scoaterea de sub urmărire penală** cu încetarea procesului penal, asupra căreia de asemenea judecătorul de instrucție și-a declinat competența în favoarea instanței care judecă cauza penală, instanța reține că la baza acestora stă ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 324 din Codul penal, și se reține că acțiunile inculpatei nu se încadrează în elementele acestei infracțiuni, fapta a fost calificată incorect, respectiv se notează că ulterior Stela Sochirca a fost pusă sub învinuire, la 24 martie 2015 în baza ordonanței conform art. 326, alin. (3) lit. a), asupra legalității căreia instanța s-a expus mai sus, respectiv luând în considerare că faptele au fost recalificate, argumentele invocate de apărare cad în desuetudine.

Astfel, luând în considerare că argumentele părții apărării s-au adeverit a fi neîntemeiate, respectiv prin acțiunile Stelei Sochirca, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, ca declarațiile părții vătămate cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția Stelei Sochirca, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit.c) Cod penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003*).

Așadar, instanța de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Stela Sochirca a comis *traficul de influență*, adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari*, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

5.Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

În ședința de judecată, *acuzatorul de stat Nadejda Busuioc*, a solicitat a o recunoaste vinovată pe Sochirca Stela în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c (echivalentul a 200 000 lei), cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

A admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă ***** (Istrate) Irina și a încasa de la Sochirca Stela în beneficiul acesteia, banii în sumă de 35 461 lei ce reprezintă prejudiciul material cauzat urmare a comiterii acțiunilor de trafic de influență prin extorcare.

[illegible]

Corpurile delictive: Purtătorul material de informații DVD-R de model „Acme” ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014; purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB „Extreme” ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015; purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme” care conține înregistrările foto ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”, Telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, utilizat de Sochirca Stela, de păstrat la cauza penală.

Apărătorul Ina Pucas a solicitat ca inculpata Stela Sochirca să fie achitată pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar telefoanele mobile ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delictive să-i fie restituite inculpatei.

Inculpata Stela Sochirca, în ultimul cuvânt a menționat că nu este vinovată de comiterea infracțiunii care i se impută și a solicitat să fie achitată.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală,

norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea Stelei Sochirca, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Subsidiar, instanța notează că la stabilirea pedepsei inculpatei Stela Sochirca urmează să se țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpata nu a fost anterior condamnată, nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, este angajată în câmpul muncii, relațiile sociale la care a atentat inculpata prin acțiunile sale ilegale, suma mijloacelor bănești pretinse în mărime de 11 000 de euro și primită în mărime deosebit de mari și anume de 6900 de euro precum și rolul inculpatei de autor în comiterea infracțiunii incriminate.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal pentru Sochirca Stela, lipsesc.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal pentru Sochirca Stela – lit. n) săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Or, circumstanța indicată la lit. n) alin. (1) art. 77 Cod penal, presupune acel fapt că vinovatul se folosește cu rea-credință de relațiile de încredere acordate în interesul săvârșirii infracțiunii, astfel discreditând organele puterii de stat, organizațiile obștești și cele comerciale în numele cărora acționează el. Pot să folosească încrederea acordată atât persoanele cu funcții de răspundere, cât și colaboratorii ce au anumite împuterniciri determinate. Încrederea persoanei poate fi acordată în puterea funcției deținute sau în baza raporturilor contractuale.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatei Stela Sochirca de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Constatând vinovăția inculpatei Stela Sochirca în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acesteia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpata Stela Sochirca la data comiterii reprezintă o *infracțiune gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal și art. 16 alin. (4) din Cod penal.

Legea penală prevăzută de art.326 alin.(2) lit. c) din Cod penal, stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, pentru persoanele fizice.

Ca urmare, instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatei Stela Sochirca, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpată, de datele referitoare la persoana acesteia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că aceasta este încadrată în câmpul muncii,

în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatei Stela Sochirca, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultima nu a recunoscut vinovăția, a acționat în scop de profit personal, fără remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceea ce o caracterizează negativ.

Totodată, inculpata Stela Sochirca, prin atitudinea și acțiunile sale ilegale a denigrat în totalitate imaginea profesiei de avocat și a sistemului justiției, în general. Acțiunile sale ilicite și încrederea exagerată în propria impunitate, precum și prejudiciul pe care l-a cauzat, denotă pericolul sporit pe care persoana inculpatei o prezintă pentru societate. Acest comportament al Stelei Sochirca necesită a fi corectat prin aplicarea în privința sa a unei pedepse proporționale faptelor săvârșite inclusiv în corespundere cu personalitatea inculpatei.

Aceste acțiuni ilegale ale inculpatei Stela Sochirca, sunt cu atât mai grave cu cât au periclitat nu doar reputația acestuia, dar au afectat imaginea sistemului justiției în ochii persoanelor implicate în speță, și a întregii societăți.

Constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatei pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatei Stela Sochirca pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, în mărime de 4000 unități convenționale.

La calcularea cuantumului unității convenționale, instanța prin prisma art 10 Cod penal, va aplica valoarea unității convenționale a amenzii în mărime de 20 lei, care era în vigoare la data comiterii infracțiunii.

În argumentarea aplicării pedepsei cu amendă, instanța mai precizează suplimentar și faptul că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare care stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, *alternativele la pedeapsa cu închisoarea* ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

De asemenea, instanța precizează că procurorul a solicitat aplicarea unei sancțiuni complementare, sub formă de privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

Instanța cu referire la pedeapsa complementară solicitată, reține că în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul penal, aceasta constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Subsecvent, reieșind din prevederile alin. (2) și (3) din aceeași normă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani, fiind aplicabilă și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, instanța relevă că infracțiunea a fost comisă de inculpata Stela Sochirca, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Din aceste considerente, instanța consideră întemeiată aplicarea unei pedepse complementare și va statua pentru aplicarea inclusiv a unei sancțiuni în privința inculpatei Stela Sochirca, prin privarea ultimei de dreptul de exercita profesia de avocat, pe un termen de 5 ani.

Cu referire la acțiunea civilă

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens instanța reține că, de către partea vătămată Irina Istrate, care a fost recunoscută la etapa urmăririi penale în calitate de parte civilă prin ordonanță din 23 martie 2015 (f.d.73, Vol. I) a declarat despre un prejudiciu în mărime de 1900 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie suma de 35 461 lei.

La 23 martie 2015, Istrate Irina a formulat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatei, suma de 35 461 lei cu titlul de prejudiciu material.

În contextul acțiunii depuse, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată analizând circumstanțele faptei constatate ca fiind comise de Sochircă Stela în raport cu calificarea acesteia și anume în baza art 326 Cod penal, atestă că partea vătămată Irina Istrate a formulat o acțiune civilă fără a avea temei legal.

Potrivit circumstanțelor cazului, Stela Sochirca a fost găsită vinovată de comiterea infracțiunii de trafic de influență, conform art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal, adică a pretins personal bani în sumă totală de 11 000 euro și a primit personal bani în sumă totală de 6900 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 129 261 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, susținând că are influență asupra unor persoane publice, și anume ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Cebotaru Svetlana, conducătorului organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, și procurorului care conduce urmărirea penală, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să asigure soluționarea favorabilă a cauzei penale pornite în baza art.310 Cod penal și încetarea urmăririi penale în privința declarantei Istrate Irina.

În cursul examinării cauzei a fost demonstrat faptul că inculpata a primit de la Istrate Irina suma de 6900 de euro, dintre care 5000 de euro au fost transmiși la 6 ianuarie 2015 și ulterior ridicați în cadrul percheziției și recunoscuți în calitate de corpuri delictive, iar 1900 de euro au fost primiți anterior în mai multe tranșe.

În instanța de judecată reține că, potrivit pct. 23 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție **Instanțele vor reține că în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), nu există victimă, exceptînd ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci cînd pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare)*.*

Prin urmare, acțiunea civilă urmează a fi admisă cu încasarea de la Stela Sochircă în folosul părții vătămate Irina Istrate a sumei de 35 461 lei, obținuți ca rezultat al acțiunilor de estorcare.

Cu referire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă

Cu privire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la

corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în / venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 20 martie 2015, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive:

- purtătorul material de informații DVD-R de model „Acme” ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014;
- purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB „Extreme” ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015;
- purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme” care conține înregistrările foto ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”;
- telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** utilizat de Sochirca Stela. (f.d.230-231, Vol. I)

Corpul delict, telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** utilizat de Sochirca Stela, de restituit posesorului legal, la intrarea în vigoare a sentinței.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar

Prin ordonanța din 23 martie 2015, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și păstrarea la cauza penală, a următoarelor:

- Purtătorul material de informație de tip CD-R de model „Esperanza” pe care este înregistrată informația referitor descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela;

- Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file;

- Copiile autentificate a materialelor cauzelor civile nr.25-425/14 pe 15 file, nr.25-262/14 pe 25 file, nr.25-289/14 pe 86 file, conexeate într-o singură procedură; nr.2-351/15 pe 59 file și nr.25-62/15 pe 52 file. (f.d.53-54, Vol. IV)

În partea telefonului mobil de model „Nokia 6300” de culoare cenușie combinat cu negru și telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, utilizate de către Sochirca Stela- va dispune restituirea către posesorul legal.

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată **Sochirca Stela *******, născut la 04 mai 1971 de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Se recunoaște vinovată **Sochirca Stela *******, născut la 04 mai 1971 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

În temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, Sochirca Stela ***** se privează de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe un termen de 5 /cinci/ ani.

- 2 purtători materiali de informație DVD-R 4,7 GB de model „Extreme” cu inscripția „06.01.2015 Percheziție 1” și „06.01.2015 Percheziție 2”, ce conțin înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală de percheziție din 06.01.2015;
- purtătorul material de informație de tip CD-R de model „Esperanza” pe care este înregistrată informația referitor la descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela;
- declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file;
- copiile materialelor cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu; copiile autentificate a materialelor cauzelor civile nr.25-425/14 pe 15 file, nr.25-262/14 pe 25 file, nr.25-289/14 pe 86 file, conexe într-o singură procedură; nr.2-351/15 pe 59 file și nr.25-62/15 pe 52 file, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acestuia.

[illegible]

le confisca ca bunuri rezultate din infracțiune și de a le trece în proprietatea statului după intrarea în vigoare a sentinței.

- purtătorul de informații DVD-R de model „Acme” ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014, purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB „Extreme” ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015, purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme” care conține înregistrările foto ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acestuia;

- telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****; -telefonul mobil de model „Nokia 6300” de culoare cenușie combinat cu negru; - telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****- de restituit posesorului legal, la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU
