REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

19 martie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 2642/2024 *(nr. electronic – 2 – 23059565 – 51 – 2 - 26112024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată, care privește pe

Nicolae DANILIUC (reclamant)

împotriva

Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel CENTRU și Judecătoria CHIȘINĂU (pârât)

- *privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că (a) pârâții Președintele Republicii Moldova și Judecătoria CHIȘINĂU au introdus referințe, prin care au cerut respingere acțiunii, fiind înaintată împotriva unui pârât necorespunzător; (b) pârâții Procuratura Republicii Moldova și Curtea de Apel CENTRU nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 11 martie 2025, *și a continuat* examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal:
  - pârâții Președintele Republicii Moldova și Judecătoria CHIȘINĂU au cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
  - Reclamantul Nicolae DANILIUC și pârâții Procuratura Republicii Moldova și Curtea de Apel CENTRU au fost informați contra semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu au comunicat motivul neprezentării și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a analizat* explicațiile scrise de reclamant și pârâți; *a luat cunoştinţă* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 16 alin. (1), art. 19, art. 2006 și art. 2007 din Codul civil, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 1545/1998 și art. 2 alin. (7) din Legea nr. 87/2011 raportat la art. 13 și 41 din CEDO;
  - art. 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 19 martie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Respinge* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Nicolae DANILIUC** (*****) împotriva ***pârâților*** **Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel CENTRU și Judecătoria CHIȘINĂU**, prin care a formulat următoarele pretenții *privind*:
   - repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării;
   - *încasarea cheltuielilor de judecată*, deoarece reclamantul nu a avut câștig de cauză, așa cum cere art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
2. *Ia act* că pârâții nu au cerut restituirea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului.
3. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____