Dosarul nr.2-26390/22 (2-22167656-12-2-16112022)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 19 iunie 2023 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 04 august 2023
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantului Rotaru Ilie, cu participarea reprezentantului pîrîtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Listru Eugenia, cu participarea reprezentantului intervenientului accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, Lealin Iuri,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotaru Ilie către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16.11.2022 Rotaru Ilie s-a adresat cu cererea de chemare în judecată (cererea depusă la Curtea de Apel Chișinău) către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.
2. În motivarea cererii Rotaru Ilie a indicat că, cauza penală nr.***** a fost fabricată la comanda lui Vl.Plahotniuc de fostul Procuror Șef al Procuraturii Anticorupție Boris Poiată, presupus în anul 2009-2010, în scopul de a continua ”mai efectiv” persecuțiile penale începute la 20.07.2005 în altă cauză penală, care este clasată sub presiunea CEDO. Acea cauză a fost intentată la indicațiile lui Vl.Voronin pentru a-l înlătura de la SA ”Gemenii” și prin care nici acesta, nici Vl.Plahotniuc nu puteau obține careva rezultate favorabile lor. După 3 (trei) ani, în iulie 2012, numita cauză, conținînd doar depozițiile a două persoane, a fost expediată de procurorii Procuraturii Buiucani la Judecătoria Buiucani pentru examinare în fond. În cauză nu există nici un document, care ar indica, cum a ajuns cauza de la poliția Buiucani, unde a expediat-o B.Poiată, la Procuratura Buiucani, conținînd în ea și materialele din 2010 de la procuratura Ciocana. La Judecătoria Buiucani, cauza a fost repartizată judecătorului Dorin Dulghieru prin dispoziția șefului acesteia., care a ținut cauza în procedura sa 5 ani de zile, a interogat în acest timp doar doi martori ai acuzării, a respins toate cerințele apărării, și cînd a primit comanda lui Vl.Plahotniuc, a emis o sentință de condamnare ilegală, condamnînd oameni nevinovați. În vara anului 2017 cauza penală a ajuns la Curtea de Apel Chișinău. Colegiul penal a examinat cauza în ordine de apel mai mult de 2 (doi) ani de zile, și în final, a menținut sentința primei instanțe, în noiembrie 2019. După un an și ai bine de examinare, Curtea Supremă de Justiție la 08.02.2021 au întors cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, enunțînd pe 10 pagini ilegalitățile admise de

instanțele inferioare, indicînd că instanțele inferioare nici nu au pătruns în esența învinuirilor înaintate de procurori. Astfel, în vara anului 2021 cauza penală a ajuns repetat în Curtea de Apel Chișinău. Aici, judecătorii au luat abținere de la judecată, în final, cauza a ajuns în procedura judecătorului Jugănari (raportor). Mai mult de un an de zile colegiul regulat amînă începerea examinării cauzei la cererile ilegale ale procurorului sub pretext, că la ședințe nu se prezintă partea vătămată. Totalizînd, reclamantul a menționat că, cauza penală nr.***** se examinează în instanțe (procuratură, judecătorii) deja 14 ani și nu se vede sfîrșitul; se urmărește tergiversarea examinării cauzei pentru a scăpa de răspundere cei, care au fabricat cauza; tergiversarea examinării cauzei i-au cauzat personal reclamantului nenumărate chinuri și lipsuri materiale și morale, el, ca invalid de *****, a fost reținut ilegal de mai multe ori, amenințat de procurori cu diferite pedepse în anii 2009-2012 și mai recent, inclusiv cu lichidarea fizică. Datorită acestor amenințări, starea sănătății sale după 2009 brusc s-a înrăutățit. În anul 2010 a fost depistat în Germania cu ***** și a fost supus la intervenții chirurgicale drastice și tratamente chinuitoare și costisitoare. În anul 2015 au început probleme cu *****, care durează pînă la moment.

3. Prin cererea din 16.11.2022 reclamantul Rotaru Ilie a solicitat: constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil în cauza nr.***** (1a-709/21); repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei menționate, și anume:-prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei; prejudiciul material în mărime de 100 000 lei, calculul și dovezile respective și-a asumat să le prezinte la prima ședință de judecată.
4. Prin Încheierea din 21.11.2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a lui Rotaru Ilie a fost transmisă spre examinare conform competenței-judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța specializată în materie civilă (f.d.22-23).
5. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.11.2022, nu s-a dat curs cererii.
6. Prin cererea din 09.01.2023, reclamantul Rotaru Ilie a declarat ***retragerea*** din cauza civilă nr.2-26390/22 ***a pretenției de încasare a prejudiciului material***, și a insistat ca celelalte două pretenții, de constatare a încălcării dreptului fundamental și de încasare a pagubei morale, să fie examinate cît mai urgent și satisfăcute (f.d.36).
7. În temeiul Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.01.2023 a fost acceptată în procedura de examinare cererea de chemare în judecată, exceptînd pretenția despre repararea daunei materiale, așa cum a solicitat reclamantul, a fost obligat pîrîtul ca cel tîrziu la data de 17 februarie 2023, să înregistreze referința și probele, inclusiv Raportul. Nici la data de 17.02.2023, dar nici în prima ședință de pregătire a cauzei, referință și raport pîrîtul nu a prezentat. Raportul asupra cauzei a fost prezentat doar în ședința din 30.03.2023. Iar referința a fost prezentată la ședința din 15 mai 2023.
8. În ședința de judecată reclamantul Rotaru Ilie a susținut integral cererea de chemare în judecată, și a solicitat admiterea acesteia.
9. Reprezentantul pîrîtului Ministerul Justiției al RM, Listru Eugenia în ședința de judecată nu a recunoscut pretențiile, a solicitat respingerea cererii ca nefondate. A susținut argumentele expuse în referință.
10. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Iuri Lealin, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

11. Ascultînd explicațiile reclamantului, ale reprezentantului pîrîtului și intervenientului accesoriu, studiind probele dosarului, analizînd și considerentele pîrîtului, expuse în referință, instanța de judecată conchide necesară admiterea parţială a cererii de chemare în judecată, din următoarele raționamente.

12. Articolul 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale prevede că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

13. Termenul rezonabil trebuie raportat la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretenţiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităţilor competente şi al părţilor, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanţei precum şi exercitarea căilor de atac.

14. Instanța de judecată reține că, reclamantul solicită constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale nr.*****, care se examinează o durată de al 14 (paisprezecelea) an, inclusiv etapa urmăririi penale.

15. Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, *orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă*.

16. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, *sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.*

17. Conform art. 4 alin. (2) și (3) din aceiași Lege, *(2) Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. (3) Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conţine: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorităţii implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acţiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.*

18. În temeiul cadrului legal evidențiat instanța notează că, rezonabilitatea termenului examinării unei cauze urmează să fie apreciat prin prisma unor multiple criterii, precum: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, comportamentul autorităților competente și miza litigiului pentru partea interesată.

19. Conform art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la un proces echitabil) se operează cu noțiunea de *termen rezonabil* și nu cu termen calendaristic. Termenul rezonabil urmează a fi apreciat în coroborare și cu termenii prevăzuți de legislația procesuală, fiind stabiliți în vederea asigurării desfășurării procesului cu respectarea unor principii fundamentale, cum ar fi: principiul disponibilității, principiul contradictorialității și egalității în drepturi a participanților la proces, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părții la un proces echitabil. Examinarea cauzei în termen rezonabil este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil și nu poate prevala asupra acestuia din urmă.

20. Potrivit art. 20 alin.(1) CPP, *urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.* Trebuie de reținut, că în speță cazul nu face parte din cele, care impune necesitatea examinării cauzei într-un termen mai restrîns/urgență, ca de obicei, prin urmare, în fața instanței este de a stabili dacă s-a încălcat sau nu termenul rezonabil de examinare.

21. Reclamantul Rotaru Ilie solicită constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale atît la faza de urmărire penală, cît și la faza de judecare a cauzei, pînă în prezent.

22. Conform jurisprudenței CtEDO privind aplicarea art.6 în partea respectării garanției procesuale de examinare a cauzei penale în termen rezonabil, perioada care trebuie luată în considerare începe din ziua în care persoana este pusă sub acuzare (cauza Neumeister împotriva Austriei, pct.18). Iar acuzarea în sensul art.6 par.1 se poate defini ca ”notificare oficială, din partea autorității competente, a suspiciunii de a fi săvîrșit o infracțiune” (Deweer împotriva Belgiei, pct.46)

23. La caz, urmărirea penală a fost pornită în fapt la 11.09.2009, însă, Rotaru Ilie a fost recunoscut ca bănuit la data de 28.01.2010. Cauza penală se examinează în Curtea de Apel Chișinău pînă în prezent.

24. *Cu referire la pretenția despre constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale.* (etapa urmăririi penale și etapa judiciară).

25. Instanța de judecată a constatat reieșind din materialele cauzei, că la data de 11.09.2009 în temeiul Ordonanței de începere a urmăririi penale, aprobată de Procurorul Anticorupție Boris Poiată, s-a dispus începerea urmăririi penale în privința cet. Rotaru Ilie și Ursu Victor, care în complicitate cu cet.Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Butuc Vitalie, Marin Angela și Cristea Valentina au săvîrșit delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari, acțiune prevăzute de art.42 și alin.(5) art.191 Cod penal. (f.d. 119). Temei pentru pornirea urmăririi penale au servit materialele acumulate în baza denunțului lui Deverwerre Nicolas care a comunicat că un grup de cetățeni ilegal și prin falsificarea documentelor au însușit de la el proprietatea societății comerciale, pricinuind o pagubă materială la suma de 780 000 euro.

26. Iar prin Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12.01.2010 a Procuraturii Ciocana mun.Chișinău s-a dispus începerea urmării penale în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal (f.d125).

27. Potrivit Raportului prezentat Ministerului Justiției de către Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani la 12.04.2023, se va reține, că la 09 septembrie 2011 la prima cauză penală a fost conexată cauza penală nr.2010488001 pornită la 12.01.2010 de Procuratura Ciocana mun.Chișinău.

28. Cauza penală a fost expediată în instanța de judecată la 06 iulie 2012, deci acțiunile de urmărire penală au durat doi ani și zece luni.

29. La materialele cauzei nu este anexată copia rechizitoriului în partea învinuirii concret a lui Rotaru Ilie, dar din alte înscrisuri din dosar, se constată, că în baza rechizitoriului, Rotaru

Ilie a fost învinuit în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) și d) și art.190 alin.(5) Cod penal (a se vedea Raportul Curții de Apel Chișinău, f.d.61).

30. Instanța de judecată a cercetat în cadrul ședinței, doar copii de pe unele înscrisuri din cauza penală, în măsura în care reprezentantul pîrîtului, conform explicațiilor oferite în ședință, a avut acces limitat la dosarul penal, iar Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani a prezentat un raport pe o pagină și jumătate, care este foarte succint și fără expunerea în mod cronologic a acțiunilor procesuale, rezumîndu-se la careva date generale (f.d.90-91).

31. Instanța reține, că reprezentantul pîrîtului a explicat, că a mers personal la Curtea de Apel Chișinău, a solicitat dosarul penal și a făcut cunoștință cu acesta, și a prezentat instanței prezente unele informații și date din dosarul penal nr.*****, de la ***etapa urmăririi penale,*** sub formă de explicații suplimentare, după cum urmează (f.d. 136-142). Cauza penală a fost pornită în privința a 7 persoane, printre care reclamantul, în baza plîngerii părții vătămate Deverwerre Nicolas-cetățean străin, existînd un martor- Cristina Plotean. Precum s-a reținut mai sus, în cauza penală a fost începută urmărirea penală la 11. 09.2009, după care au urmat mai multe acțiuni de urmărire penală. La data de 18.12.2009 a fost emisă de către ofițerul SUP al CPS Buiucani, mun.Chișinău E.Chiba, a ordonanței privind dispunerea efectuării percheziției la domiciliul cet. Rotaru Ilie (și suplimentar încă a două persoane), fiind autorizată prin Încheierea judecătorului de instrucție. La 12.01.2010 prin Ordonanța procurorului Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău Pascari Vasile, s-a format un grup de lucru pe cauza penală dată, pentru efectuarea urmăririi penale. La data de 19.01.2010 la domiciliul cet. Rotaru Ilie a fost efectuată percheziție, au fost ridicate obiecte. Prin Ordonanța din 20.01.2010 a Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror Canțer Sergiu, s-a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.02.2010. La 22.01.210 a fost recunoscută ca bănuit Marin Angela, a fost audiată Guțu Viorica ca bănuit. La 25.01.2010 Rotaru Ilie a depus plîngere împotriva acțiunilor ofițerului de urmărire penală, solicitînd recuzarea acestuia și strămutarea dosarului, care a fost respins prin Ordonanța din 08.02.2010 a Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror Canțer Sergiu. La 26.01.2010 Guțu Viorica a fost recunoscută în calitate de bănuit, a fost audiată în această calitate. La data de 28.01.2010 Rotaru Ilie a fost recunoscut în calitate de bănuit, a fost audiat în această calitate. La 29.01.2010 a fost audiat suplimentar martorul Plotean Cristina, de la aceasta au fost ridicate documente. La data de 05.02.2010 Rotaru Ilie a depus plîngere împotriva acțiunilor organelor de urmărire penală în baza art.313 CPP, de contestare a legalității ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit. La data de 08.02.2010, judecătorul de instrucție a expediat plîngerea pentru examinare după competență în adresa procurorului sect. Buiucani, mun.Chișinău. La data de 20.02.2010 Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror Canțer Sergiu a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.03.2020, între timp au fost audiat martor, reprezentantul părții vătămate, fapt consemnat în Ordonanța din 20.03.2010. La data de 22.02.2010 Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror Canțer Sergiu a emis Ordonanța de respingere a demersului lui Rotaru Ilie privind anularea ordonanței de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuit. La data de 26.02.2010 cet. Ursu Victor a fost recunoscut în calitate de bănuit. A fost audiată cet.Guțu Viorica în calitate de bănuit. La data de 20.03.2010 Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror Canțer Sergiu a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.05.2010. La 19.05.2010, Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror V.Cernolev a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.07.2010. La 20.07.2010 Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror V.Cernolev a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.09.2010. La 20.09.2010 Procuratura

sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror V.Cernolev a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.10.2010. La 20.10.2010 Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror V.Cernolev a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.11.2010. La data de 22.10.2010 cet. Marin Angela a fost recunoscută în calitate de bănuit. La 20.11.2010 Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror V.Cernolev a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 20.12.2010. Ulterior , la fiecare lună, Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, procuror V.Cernolev emitea ordonanțe de prelungire a termenului urmăririi penale, ultimul indiciu este prelungirea pînă la 20.06.2011 a urmăririi penale, conform *explicațiilor suplimentare.* În intervalul dintre *20.11.2010 -20.06.2011 nu este reflectate efectuarea a careva acțiuni de urmărire penală în explicațiile suplimentare,* dar nici nu este reflectate următoarele acțiuni de urmărire penală pînă la trimiterea cauzei în instanța de judecată, la data de 06 iulie 2012 (f.d. 136-142) Cu toate acestea, sunt anexate cîteva înscrisuri din dosarul penal, care relevă efectuarea unor acțiuni de urmărire penală (ordonanță de aducere silită din 28.09.2011, Ordonanță privind respingerea plîngerii lui Rotaru Ilie din 03.10.2011) (f.d. 123, 124).

32. Astfel, reieșind din informațiile succinte, prezentate instanței de judecată, instanța constată, că în perioada 20.11.2010 -28.09.2011 a avut loc tergiversarea desfășurării acțiunilor de urmărire penală, întrucît lipsesc informații despre efectuarea careva acțiuni de urmărire penală în această perioadă. Ulterior în mod firesc au mai avut loc acțiuni de urmărire penală, care însă nu sunt reflectate în materialele prezentei cauze civile, dar care inevitabil urma să fie înfăptuite, așa ca punerea persoanelor sub învinuire, audieri, întocmirea rechizitoriului.

33. În partea etapei de ***examinare în instanțele judecătorești,*** potrivit Raportul motivat, întocmit de Curtea de Apel Chișinău, în baza art. 4 alin. (2) al Legii nr. 87 din 21.04.2011, instanța constată următoarele circumstanțe.

34. Prin Încheierea Președintelui Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.07.2012, cauza a fost repartizată pentru examinare judecătorului D.Dulghieru.

35. Prin Încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 17.06.2012 a fost numită ședința preliminară pentru data de 07.08.2012, în cauza penală de învinuire a 4 persoane: Rotaru Ilie, Victor Ursu, Agrici Vladimir învinuiți în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) și d) , și art.190 alin.(5) Cod penal, iar Cristea Valentina-de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal. Au urmat în total ***72 de ședințe***, la examinarea cauzei penale în prima instanță, cînd la data de 26 iunie 2017 a fost adoptată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care: Agrici Vladimir și Cristea Valentina au fost achitați, iar Rotaru Ilie și Victor Ursu au fost recunoscuți vinovați de comiterea ambelor infracțiuni, pentru care a fost pus sub învinuire.

36. Cercetînd Raportul motivat, instanța de judecată conchide următoarele. Conform art. 20 alin.(2) CPC, *criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt: complexitatea cazului, comportamentul participanților la proces, conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată, importanța procesului pentru cel interesat.*

37. Cu referire la "*complexitatea cazului",* în temeiul Nomenclatorului gradelor de complexitate (Regulamentul, aprobat prin Hotărîrea CSM nr.165/6 din 18.02.2014, cu modificările ulterioare), componentele de infracțiuni investigate sunt evaluate la 7 pct. din 10 pentru infracțiunea, prevăzută de art. 190 Cod penal, și la 4 pct.din 10 pentru infracțiunea, prevăzută de art.361 Cod penal. Deci, cauza supusă controlului este complexă. De asemenea, cauza supusă controlului este complexă și sub aspectul că au fost acuzate mai multe

persoane, or, la început au fost acuzate 7 persoane, iar la faza judecării cauzei au avut calitatea de inculpați 4 persoane. Un alt criteriu al complexității rezidă în gravitatea componențelor de infracțiune, astfel, că art. 190 alin.(5) Cod penal, prevede închisoare de la 7 la 10 ani, care, prin prisma art.16 Cod penal, se califică infracțiune gravă, iar art.361 alin.(2) Cod penal, prevede închisoare pînă la 5 ani- care se califică mai puțin gravă. Nu în ultimul rînd, la acest criteriu este relevant a reține, că partea vătămată Deverwerre Nicolas- este cetățean străin, și acesta în cele mai multe ședințe de judecată a lipsit, de multe ori din acest motiv s-au amînat ședințele, mai cu seamă cînd absenta și reprezentantul său avocat.

38. Cu referire la "*comportamentul participanților la proces",* se va aprecia comportamentul tuturor părților implicate în proces, inclusiv existența unor întîrzieri neexplicabile, amînări neîntemeiate, consecutivitatea ședințelor, planificarea unei ordini a ședințelor cu pauze îndelungate etc.

39. Potrivit art. 2 alin.(2) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, *repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).*

40. La etapa judiciară a examinării cauzei în *instanța de fond,* reclamantul Rotaru Ilie a avut un comportament activ în mare parte, a fost prezent la majoritatea ședințelor de judecată, dar a admis și absențe, unele motivate, altele-nu. Acesta nu a fost prezent la ședința din 01.11.2013 din motiv de boală, motiv din care ședința s-a amînat pentru data de 03.12.2013. Nu a fost prezent la ședința din 08.12.14 (boală), cea din 29.01.2015, din 16.03.2016, din 28.03.2016, cea din 08.07.2016 Rotaru a solicitat amînare, cea din 17.10.2016, din 12.12.2016, din 12.12.2016, din 27.12.2016, 13.03.2017, 12.04.2017, 26.04.2017, 12.05.2017. S-a dispus examinarea în continuare a cauzei în lipsa inculpatului Rotaru, care a absentat și în ședința din 15.05.2017, 25.05.2017.

41. Unele ședințe s-au amînat și la cererea avocatului lui Rotaru Ilie: din 10.01.2013, 25.07.2013, 05.02.2014, 05.07.2016.

42. Cu referire la comportamentul *instanței de judecată,* instanța de judecată a constatat, că unele ședințe au fost amînate pe motiv de aflare a judecătorului în concediu medical sau la medic (12.07.2013, 07.11.2014, 17.06.2015, 20.06.2016,), sau la înmormîntare (26.09.2014,), sau a fost implicat în examinarea altor cauze penale, civile ((10.12.2015, 21.07.2016). Reieșind din practica judiciară națională, amînarea ședinței pe motiv de aflarea judecătorului în concediu medical, (sau în concediu anual) reprezintă un motiv obiectiv și nu reprezintă tergiversare a examinării, cu atît mai mult, în opinia prezentei instanțe, și participarea acestuia la o înmormîntare a unei persoane apropiate. În concluzie, instanța *nu a constatat* admiterea tergiversării examinării cauzei de către judecătorul instanței de fond. Mai mult, ședințele au fost stabilite la intervale optime de timp, fiind fixate pe alocuri cîte 3 ședințe de judecată pe lună, ceea ce este un indiciu pozitiv.

43. În partea comportamentului *procurorului,* instanța a constatat, că procurorul a absentat în ședințele din 07.08.2012, 15.03.2013 (nemotivat), 19.03.2013 (nemotivat), în ședința din 19.02.2014 s-a prezentat alt procuror fără împuterniciri, cea din 02.04.2014, din 08.12.14, 11.03.2015, cea din 03.09.2015 (nemotivat), din 16.03.2016 (nemotivat), din 28.03.2016. Deci, se constată că în cîteva ședințe procurorul nu s-a prezentat, nemotivat, alte ori s-a prezentat fără împuterniciri. Instanța constată tergiversare a examinării în primul an de examinare, prin absența procurorului în ședințele din 07.08.2012, 15.03.2013 (nemotivat),

19.03.2013 (nemotivat), și lipsa măsurilor întreprinse de instanță în privința acestuia. Ulterior, instanța constată o tergiversare în perioada de la ședința din 19.02.2014, pînă la 19.03.2014 (o lună), or procurorul Cernalev a înlocuit pe procurorul Bordian, dar n-a prezentat împuternicirile. De asemenea, în opinia instanței, reprezintă tergiversare și absența procurorului în ședința din 31.03.2015, ceea ce a determinat amînarea pentru data de 17.06.2015 (2,5 luni), or, dacă procurorul ar fi fost prezent, ședința putea fi desfășurată (în lipsa părții vătămate, dar cu prezența avocatului acesteia, și în lipsa inculpatului Ursu V, care era anunțat în căutare.)

44. În partea comportamentului *celorlalți inculpați*, în afară de Rotaru Ilie, instanța de judecată a constatat, că mai multe ședințe au fost amînate din cauza absenței acestora, astfel: în ședința din 07.08.2012, 08.10.2012, 30.11.2012, 14.12.2012, 19.03.2013, a absentat inculpatul Cristea. Aceasta în ședința din 26.06.2013 a depus cerere de examinare în lipsa sa; în ședințele din 08.10.2012, 30.11.2012, 14.12.2012, 10.01.2013, 18.01.2013 nu s-a prezentat inculpatul Ursu Victor. În ședința din 18.01.2013 inculpatul Ursu Victor a fost dispusă măsura preventivă arestarea preventivă în contumacie, iar ședințele următoare, pînă la data de 26.06.2013 nu au putut fi petrecute efectiv din lipsa dosarului de căutare pentru inculpatul Ursu Victor și doar prin încheierea din 26.06.2013 instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Ursu Victor, (a fost pornit dosar de căutare); inculpatul Agrici a lipsit în ședința din 04.06.2014 (examen de stat), la cea din 16.16.11.2015. În concluzie, examinarea fondului cauzei nu a putut începe în primul an de examinare, pînă la momentul cînd inculpatul Ursu Victor a fost anunțat în căutare (dosar de căutare, adică pînă la 26.06.2013 . Coroborînd această circumstanță cu faptul, că în primul an de examinare mai multe ședințe au fost amînate pe motivul absenței nemotivate a procurorului, care, dacă ar fi fost prezent în primele ședințe judiciare, ar fi putut întreprinde mai devreme decît 26.06.2013 demersurile de anunțare în căutare și arestare a inculpatului Ursu Victor (care s-a prezentat doar la prima ședință din 07.08.2022, apoi nu s-a mai prezentat), instanța constată o oarecare admitere de tergiversare a examinării în primul an de examinare, prin absența procurorului în ședințele din 07.08.2012, 15.03.2013 (nemotivat), 19.03.2013 (nemotivat), și lipsa măsurilor întreprinse de instanță în privința acestuia.

45. În partea comportamentului *avocatului Lupașcu Anatolie,* care apăra interesele inculpaților Ursu Victor și Agrici V., și Cristea V., acesta a absentat de foarte multe ori, deseori nemotivat, iar instanța de judecată nu a întreprins toate măsurile ce se impuneau pentru a curma acest comportament deviant. Astfel, avocatul Lupașcu Anatolie a absentat la următoarele ședințe: 03.12.2013 (bolnav), 20.01.2014 (nemotivat), 02.04.2014 (nemotivat), 15.04.2014 (nemotivat), 29.01.2015 (nemotivat), 26.02.2015 (a părăsit sala), 20.10.2015, 29.12.2015, 16.03.2016, 28.03.2016, 07.09.2016, 17.10.2016, 02.02.2017.

46. Cît ține de partea vătămată Deverwerre Nicolas-cetățean străin, și avocatul acestuia, Ioniță Diana, ultimii au absentat în ședință de multe ori, uneori împreună, alteori separat, dar, pentru anumite perioade partea vătămată a depus cerere de examinare în lipsa, și în aceste ședințe, cu participarea avocatului său, și dacă erau prezenți ceilalți participanți, ședințele puteau să aibă loc efectiv, de exemplu ședința din 04.10.2013 a fost lucrativă chiar și în absența părții vătămate (s-a audiat un martor), ședința din 19.03.2014 a fost lucrativă, chiar și în absența părții vătămate; ședința din 17.06.2014 a fost lucrativă, cu participarea părții vătămate; ședința din 01.02.2016 a fost lucrativă chiar și în absența părții vătămate (s-a audiat inculpatul Rotaru), ședința din 19.04.2016, 10.05.2016 și 31.05.2016 , 03.10.2016,

17.11.2017, 25.11.2016, 18.01.2017, 25.01.2017 au fost lucrative, chiar și în absența părții vătămate, cu participarea avocatului acesteia.

47. În concluzie, deși au fost fixate 72 de ședințe de judecată în instanța de fond, și examinarea a durat din iunie 2012-pînă în iunie 2017, dintre care 8 ședințe lucrative, totuși, doar *aproximativ 5 luni de zile se constată admiterea de tergiversare* din partea exponenților statului, și anume a procurorului, care a absentat nemotivat, și anume absența acestuia a determinat imposibilitatea examinării cauzei. Celelalte ședințe de amînare, fie sunt prezente motive întemeiate (boală, concediu, înmormîntare, implicare în alte ședințe), și care cu certitudine nu se califică ”tergiversare”, în sensul Legii nr. 87 din 21.04.2011, fie tergiversarea este pusă pe seama celorlalți participanți la proces, alții decît instanța de judecată, inclusiv și absențele inculpatului, și pentru care nu este responsabil statul.

48. Aprecierea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei de către instanța de apel, *Curtea de Apel Chișinău.* Cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău la 11.08.2017. Din cele 25 de ședințe fixate, 12 au fost amînate din diferite motive: neprezența participanților la proces, inclusiv a inculpatului Rotaru Ilie: 26.10.2017, 23.11.2017, 16.01.2018, 27.02.2018,10.04.2018, 08.05.2018, 19.06.2018, 24.09.2018, 02.11.2018, 07.12.2018, 18.01.2019, 21.02.2019, 11.04.2019, 21.05.2019, 11.06.2019. În ședința de judecată reclamantul Rotaru Ilie a explicat, că a absentat în ședințele Curții de Apel, pînă cînd, în iunie 2019, din țară a plecat Vl. Plahotniuc, deoarece simțea un pericol real că va fi încătușat. Astfel, în opinia instanței, perioada de examinare, cuprinsă între octombrie 2017-iunie 2019, nicidecum nu constituie tergiversare a examinării. După luna iunie 2019, *la 11.07.2019,* Rotaru Ilie prima dată se prezintă la examinare în Curtea de Apel Chișinău (după ce s-a ajuns la susțineri verbale), și a solicitat amînarea ședinței, iar în ședința următoare a fost audiat Rotaru Ilie, și prin ce s-a reluat practic, examinarea. Următoarele ședințe au decurs în mod firesc. Iar la 11.11.2019 a fost pronunțat dispozitivul deciziei. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2019 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

49. În concluzie, prezenta instanță de judecată *nu a constatat admiterea tergiversării* examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în perioada 11.08.2017-11.11.2019.

50. Aprecierea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei de către instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție. Instanța a constatat, că la data de 18.12.2019 cauza a fost repartizată judecătorului Toma Nadejda. La nivelul Curții Supreme de Justiție au fost stabilite 13 ședințe de judecată. 11 ședințe au fost amînate din următoarele motive: depunerea și examinarea declarației de abținere a judecătorului Timofti V, care a fost admisă (06.05.2020, 07.06.2020); aflarea judecătorului în concediu medical ((03.06.2020, 01.07.2020), în concediu anual de odihnă (09.09.2020); examinarea cererii de recuzare a judecătorilor N.Toma, L.Catan, V.Boico, depusă de condamnatul/reclamantul Rotaru Ilie, care a fost respinsă ca neîntemeiată ((28.07.2020, 29.07.2020), declararea zilei preconizate pentru ședință ca zi nelucrătoare (15.10.2020), schimbarea membrilor completului de judecată pentru judecarea recursurilor ordinare (22.01.2021), studierea suplimentară a dosarului (11.11.2020, 26.01.2021). Au fost lucrative ședințele din 02.12.2020 și 08.02.2021. La data de 08.02.2021 s-au examinat recursurile, cu pronunțarea deciziei.

51. Prin Decizia Curții Supremă de Justiție din 08.02.2021 a fost admise recursurile, casată total decizia CA Chișinău din 11.11.2019 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

52. În concluzie, prezenta instanță de judecată *nu a constatat admiterea tergiversării* examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție, în perioada 18.12.2019-08.02.2021.

53. Însă, instanța de judecată reține, că potrivit practicii judiciare, data expirării termenului în materie penală se termină odată cu o hotărîre definitivă prin care s-a soluționat fondul acuzației. Va include orice proceduri, inclusiv cele extraordinare, căi de atac utilizate, inclusiv acele în anulare sau revizuiri. La caz, dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, prin sine însuși, duce la tergiversarea examinării cauzei, motivele fiind imputabile statului, or, Curtea Supremă de Justiție a constatat mai multe încălcări, admise de organul de urmărire penală sau de instanțele inferioare la examinarea cauzei, și a remis cauza la rejudecare, *iar această stare de fapt duce la tergiversare, ce se pune în sarcina statului.*

54. În consecință, începînd cu 02.04.2021, dosarul penal se află în *Curtea de Apel Chișinău, la rejudecare,* unde se examinează pînă la moment.

55. Aprecierea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei de către instanța de apel, relevă următoarele circumstanțe. *În perioada 02.04.2021- 27.09.2021 se admite o tergiversare în examinare (6 luni)*, care nu este imputabilă reclamantului (sau altor participanți la proces). Aceasta deoarece, cauza a fost la 02.04.2021 repartizată aleatoriu judecătorului Gafton Alexandru. Prin Dispoziția din 22.07.2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, a fost modificată dispoziția nr.48 din 30.12.2020, fiind modificate completele de judecată, dosarul fiind redistribuit aleatoriu judecătorului raportor Negru M. Prin Dispoziția din 17.09.2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, a fost retrasă dispoziția de modificare a completelor, cu revenirea la dispoziția nr.48 din 30.12.2020, astfel, judecătorii ai căror specializare a fost modificată prin actul retras, revin la dispoziția veche, cu remiterea dosarelor în cancelarie pentru redistribuire. Conform PIGD, la 23.09.2021 dosarul penal a fost repartizat aleatoriu judecătorului raportor Jugănari M. La data de 28.09.2021 a fost respinsă cererea de accelerare a procedurii de examinare depusă de Rotari Ilie.

56. Ulterior, la ședința din 01.11.2021 s-a prezentat doar procurorul, ceilalți, inclusiv Rotaru Ilie, nu s-a prezentat. Aceeași situație este la ședința din 29.11.2021. Din Raportul întocmit, rezultă că la ședința din 28.01.2022 s-a prezentat doar procurorul și avocatul Lupașcu. Din Raport nu este clar dacă s-a prezentat sau nu Rotaru Ilie în ședința din 29.11.2021, 28.01.2022. Pentru ședința din 11.02.2022 a fost anunțat în căutare inculpatul Ursu Victor. În ședința din 24.03.2022 nu s-a prezentat inculpatul Ursu Victor (anunțat în căutare), Cristea V-na și partea vătămată. În ședința din 03.05.2022 s-a dispus aducerea silită a părții vătămate și a martorului acuzării. La ședința din 26.05.2022 a fost amînată pe motiv de boală a judecătorului Elena Cojocaru. La ședința din 22.06.2022 nu s-a prezentat avocatul Ctitor N., în interesele lui Rotaru Ilie, motiv din care a fost solicitat avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, deci, motivul amînării nu este imputabil instanței. Partea vătămată se află peste hotare. La ședința din 19.10.2022 nu s-au prezentat inculpata Cristea V, avocatul Lupașco A. (plecat peste hotare), avocatul Cazacu D-ru (în interesele inculpatului Rotaru Ilie) deci, motivul amînării nu este imputabil instanței. La ședința din 16.11.2022 nu s-a prezentat martorul acuzării și partea vătămată, fiind legal înștiințat de procuror. Fiind propusă ședința următoare la 14.12.2022, inculpatul Rotaru Ilie, a menționat că va pleca peste hotare și a solicitat stabilirea ședinței după Anul Nou. Astfel, următoarea ședință a fost amînată pentru 15.02.2023. Deci, motivul amînării nu este imputabil instanței.

57. Instanța reține, din explicațiile reprezentantului intervenientului accesoriu, Iuri Lealin că, Codul de procedură penală nu prevede mecanisme de aducere silită de peste hotarele țării a părții vătămate, pentru audieri, la caz, Deverwerre Nicolas, și aceasta este o circumstanță obiectivă, care duce la tergiversare, dar care nu poate fi imputată statului.

58. În concluzie, prezenta instanță de judecată *nu a constatat admiterea tergiversării* examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în perioada 01.11.2021-prezent.

59. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată a constatat, parțial, cîteva perioade de timp, în care s-a admis tergiversarea examinării cauzei, atît la etapa urmăririi penale, cît și la etapa de judecare a cauzei, dar reține și faptul, că la tergiversare a condus și remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel. Perioadele de tergiversare sunt reținute supra, acestea fiind perioade relativ scurte, în comparație cu perioada totală de aproximativ 14 ani, de la punerea reclamantului sub acuzare, și pînă la momentul de față. Deci, se constată faptul încălcării parțiale a dreptului reclamantului Rotaru Ilie la judecarea cauzei penale nr.***** de învinuire a lui Rotaru Ilie de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art.190 alin.(5); 361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova, în termen rezonabil.

60. *Cu referire la pretenția de reparare a prejudiciului moral.*

61. Conform art. 2 alin. (4) din aceiași Lege, *prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat.*

62. Instanţa de judecată reține, că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

63. Deci, în perioadele constatate în prezenta hotărîre, supra, instanța constată, că a avut loc tergiversarea procesului, motivele nefiind imputabile reclamantului.

64. În altă ordine de idei, instanța constată, că reclamantul a avut un interes legitim în cadrul procesului (miza), acela de a fi judecat în termen rezonabil, și de a spera la o sentință de achitare în privința sa. Instanța de judecată apreciază, ca fiind nerelevante prezentului caz, argumentele reclamantului, precum că cauza penală în privința sa este fabricată, or, eventual, în cazul adoptării în privința sa a unei sentințe de achitare, reclamantul își va putea exercita drepturile sale într-un alt proces. În temeiul Legii nr.1545. Astfel, alegații de genul că cauza i-a fost fabricată/falsificată rămîn în afara sferei de apreciere în prezentul proces. Instanța mai reține, că reclamantul în prezenta cauză nu a fost reținut, arestat, dar s-a aflat la libertate. Totuși, din momentul pronunțării deciziei definitive a Curții de Apel Chișinău la 11.11.2019, exista riscul real ca sentința de condamnare la închisoare, pronunțată de prima instanță, să fie pusă în executare, respectiv, miza reclamantului a crecut considerabil, avînd interesul în examinarea cauzei cît mai rapid.

65. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamantul a depus cîteva cereri de accelerare examinării cauzei, însă toate i-au fost respinse.

66. Conform art. 5 alin. (1) a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, *în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.*

67. Conform art. 2 alin. (6) și (7) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, *(6) Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant. (7) Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.*

68. La determinarea prejudiciului moral instanța de judecată ține cont de practica Curții Europene a drepturilor Omului și atunci cînd acordă o sumă de bani cu titlu de prejudiciu moral, se va lua în considerație mai mulți factori, precum suferințele cauzate reclamantului prin durata excesivă a procesului, complexitatea cauzei.

69. La caz, instanța de judecată reține, că pe parcursul examinării cauzei, reclamantul, fiind *****, i s-a agravat semnificativ starea de sănătate a acestuia. Astfel, acesta în copilărie a fost *****a fost supus intervenției chirurgicale (f.d. 14-19), este la evidența *****. În perioada 22.01.2015-29.01.2015 a fost internat la I*****(f.d.52). Suplimentar, acesta a relatat, că a suferit peste *****, în prezent poartă pe corp un *****, care îi asigură existența și posibilitatea de a se deplasa fără ajutor străin. Instanța de judecată reține explicațiile reclamantului, care a explicat, că ***** au apărut pe fonul stresului legat de examinarea cauzei penale, și, în ansamblu, instanța admite că starea de sănătate a reclamantului, și așa precară, a avut de suferit în mod și mai mult în legătura cu durata examinării totale a cauzei penale, care încă este pe rol.

70. În materia duratei nerezonabile a procedurilor judiciare, sumele acordate cu titlu de prejudiciu moral în cauzele împotriva Republicii Moldova variază între 1000 şi 2500 Euro pentru 5 sau 10 ani. Cea mai mică sumă s-a acordat în cauza „Deservire SRL vs. Moldova”- 600 euro pentru 6 ani şi cea mai mare în cauza „Cravcenco vs. Moldova”- 3000 euro pentru 10 ani de examinare a unui litigiu de muncă.

71. Ţinând cont de caracterul cauzei în care s-a constatat încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, complexitatea cauzei-o complexitate majoră, exprimată prin cercul participanților la proces, patru inculpați, dintre care unul anunțat în căutare (dar inițial șapte persoane bănuite), partea vătămată, care este cetățean străin și asigurarea prezenței căreia este foarte dificilă, şi miza acesteia pentru reclamant, suma solicitată de Rotaru Ilie, în cuantum de 100 000 lei în vederea recuperării prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei este exagerată, încalcă principiul general al echității şi ar constituie un venit nejustificat. Ţinând cont de circumstanţele menţionate, prejudiciul moral suportat de Rotaru Ilie pentru perioadele constatate de instanță de tergiversare se evaluează în mărime de 20 000 lei, care va constitui o satisfacție echitabilă, în opina instanței. În rest, cererea urmează a fi respinsă ca nefondată.

72. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Rotaru Ilie.

Se constată faptul încălcării parțiale a dreptului reclamantului Rotaru Ilie la judecarea cauzei penale nr.***** de învinuire a lui Rotaru Ilie de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art.190 alin.(5); 361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova, în termen rezonabil.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Rotaru Ilie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul