Dosarul nr.5r-326/2026
4-26066604-15-5r-27052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Ina Denița, Alexandrina Rusev
Cu participarea:
Agentului constatator Constantin Dănăilă
Apărătorului Ion Vaițevici
În lipsa:
Contestatarului Vlad Malai

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Ion Vanțevici în interesele contestatarului Vlad Malai, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI07 nr. 424325 din 09 aprilie 2026 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

C O N S T A T Ă :

La data de 09 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Constantin Dănăilă, a întocmit în privința lui Vlad Malai procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 424325, consemnând că, la aceeași dată, ora 11:50, în municipiul Cahul, pe strada 31 August 1989, Vlad Malai, conducând mijlocul de transport de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a staționat neregulamentar pe un drum public cu lățimea mai mică de 6 m, încălcând astfel prevederile pct. 70 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Vlad Malai au fost încadrate în baza prevederilor art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și a altor participanți la trafic.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2026, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional i-a fost aplicată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional sancțiunea contravențională su*****formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție contravenientul Vlad Malai prin intermediul avocatului Ion Vaițevici, la 11 mai 2026 a depus contestație, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 424325 din 09 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator Constantin Dănăilă.

Susține Vlad Malai că, la data de 09 aprilie 2026, ora 11:55, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Constantin Dănăilă, a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 424325. Potrivit celor consemnate în

procesul-verbal, la aceeași dată, ora 11:50, pe strada 31 August 1989, acesta ar fi parcat neregulamentar automobilul de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, încălcând prevederile pct. 70 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Precizează că, prin decizia agentului constatator, i-a fost aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional. Exprimă dezacordul cu procesul-verbal și cu decizia de sancționare, considerând că acestea urmează a fi anulate din cauza stabilirii eronate a circumstanțelor de fapt și a lipsei probelor care să confirme fapta imputată.

Invocă prevederile art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, referitoare la staționarea sau parcarea în locuri interzise, în coroborare cu pct. 70 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia staționarea este interzisă pe drumurile publice cu lățimea părții carosabile mai mică de 6 metri. În acest context, arată că, pentru reținerea încălcării imputate, era necesară stabilirea certă a faptului că partea carosabilă a drumului pe care se afla automobilul avea o lățime mai mică de 6 metri.

Contestă corectitudinea indicării locului pretinsei contravenții, afirmând că automobilul se afla pe Bulevardul Victoriei, situat mai la sud de strada 31 August 1989. Consideră că identificarea eronată a locului faptei nu reprezintă o simplă inexactitate formală, întrucât aceasta influențează stabilirea împrejurărilor relevante pentru încadrarea juridică a conduitei imputate.

Menționează că, inclusiv în ipoteza reținerii locului indicat de agentul constatator, lățimea părții carosabile a străzii 31 August 1989 ar fi de aproximativ 7 metri, depășind pragul prevăzut de norma invocată. Totodată, afirmă că partea carosabilă a Bulevardului Victoriei, unde susține că se afla efectiv automobilul, are o lățime de aproximativ 9 metri, circumstanță care, în opinia sa, exclude aplicabilitatea interdicției respective.

Argumentează că, în aceste condiții, nu este întrunită latura obiectivă a contravenției imputate, întrucât staționarea automobilului nu ar fi avut loc într-un spațiu în care aceasta era interzisă în temeiul pct. 70 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere. Raportează aceste susțineri la principiul legalității, consacrat de art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, subliniind că atragerea la răspundere presupune întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției, fără interpretarea extensivă defavorabilă sau aplicarea prin analogie a legii contravenționale.

Relevă că materialele cauzei nu ar conține probe obiective care să confirme staționarea automobilului pe un drum public cu lățimea părții carosabile mai mică de 6 metri. În particular, reproșează agentului constatator că nu a administrat mijloace de probă care să stabilească lățimea carosabilului și locul exact al staționării, limitându-se la consemnarea unor afirmații în procesul-verbal.

Apreciază că simpla descriere a faptei în procesul-verbal, în lipsa unor probe care să o susțină, nu constituie un temei suficient pentru atragerea sa la răspundere contravențională. Susține că agentului constatator îi revenea obligația de a stabili complet și obiectiv circumstanțele cauzei, pe baza unor probe pertinente și concludente, iar concluziile privind vinovăția nu puteau fi întemeiate pe presupuneri.

Invocă, de asemenea, prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și principiul „in dubio pro reo”, arătând că dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea persoanei învinuite. Consideră că incertitudinile privind locul staționării și lățimea părții carosabile nu pot justifica menținerea sancțiunii aplicate.

Conchide că identificarea eronată a locului pretinsei contravenții, lățimea carosabilului invocată în contestație și lipsa probelor care să confirme încălcarea reținută impun anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator. Solicită încetarea procesului contravențional

în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, susținând că nu există faptul contravenției.

Solicită, totodată, repunerea în termenul de contestare, în măsura în care instanța va constata că acesta a fost omis. În susținerea cererii, invocă prevederile art. 448 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, referitoare la termenul de contestare a deciziei agentului constatator și la posibilitatea repunerii în termen pentru motive întemeiate.

Explică faptul că procesul-verbal a fost întocmit pe o tabletă electronică, fără ca agentul constatator să îi imprime și să îi înmâneze o copie, permițându-i doar să fotografieze seria acestuia afișată pe ecran. Arată că, la data de 14 aprilie 2026, a fost expediată agentului constatator o cerere de eliberare a copiilor materialelor dosarului contravențional și a procesului-verbal din 09 aprilie 2026, identificat în cerere prin nr. 3342216032314972.

Precizează că, la data de 24 aprilie 2026, a fost recepționată prin poșta electronică copia procesului-verbal solicitat. Susține că abia la această dată a avut posibilitatea efectivă de a cunoaște integral conținutul actului contestat și de a-și formula apărările.

Argumentează că fotografierea seriei procesului-verbal de pe ecranul tabletei nu poate fi echivalată cu înmânarea copiei actului și a deciziei de sancționare. În opinia sa, necomunicarea acestor acte a împiedicat exercitarea efectivă a dreptului la apărare și justifică eventuala omitere a termenului de contestare.

Reiterează că, în cazul în care instanța va aprecia că termenul a fost depășit, împrejurările expuse constituie motive întemeiate pentru repunerea în termen. Solicită admiterea acestei cereri și examinarea contestației în fond.

În lumina celor expuse solicită contestatarul prin intermediul avocatului Ion Vaițevici, repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator; anularea procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr. 424325 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 09.04.2026, întocmit în privința lui Vlad Malai în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din cauza lipsei faptei contravenționale.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul din 27 mai 2026, judecătorul Cristina Daniliuc a constatat primirea în procedură a contestației depusă de avocatul Ion Vanțevici în interesele contestatarului Vlad Malai, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI07 nr. 424325 din 09 aprilie 2026 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Veaceslav Dănăilă, în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei adoptate în baza acestuia.

Apărătorul contestatarului Vlad Malai, avocat Ion Vaițevici, în ședința de judecată a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator; anularea procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr. 424325 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 09.04.2026, întocmit în privința lui Vlad Malai în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din cauza lipsei faptei contravenționale.

Contestatarul Vlad Malai, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat or interesele ultimului fiind reprezentate de către avocatul Ion Vaițevici. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților absenți. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul

că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunțând-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2) - (3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori

posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 424325 din 09 aprilie 2026, acesta a fost întocmit în prezența contestatarului Vlad Malai și semnat de către acesta, decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale fiind emisă la aceeași dată, în prezența sa. Totodată, contestatarului i-a fost oferită posibilitatea de a fotografia informațiile afișate pe ecranul tabletei, posibilitate de care acesta a făcut uz, împrejurare recunoscută inclusiv în cuprinsul contestației.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, iar pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei în condițiile legii. Astfel, momentul de la care începe să curgă termenul de contestare este determinat de prezența sau absența persoanei la examinarea cauzei și emiterea deciziei.

Raportând prevederile enunțate la circumstanțele speței, instanța reține că Vlad Malai a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și la emiterea deciziei de sancționare, semnând actul întocmit în privința sa. Prin urmare, în cazul acestuia, termenul de contestare se calculează de la data emiterii deciziei, respectiv 09 aprilie 2026, nefiind aplicabilă regula referitoare la comunicarea deciziei către persoana absentă de la examinarea cauzei.

În aceste condiții, termenul de 15 zile a început să curgă la 10 aprilie 2026 și s-a împlinit la 24 aprilie 2026, inclusiv. Or, contestația a fost depusă de către Vlad Malai la data de 11 mai 2026, ulterior expirării termenului legal, fapt ce impune examinarea cererii de repunere în termen înainte de analiza în fond a criticilor formulate împotriva deciziei agentului constatator.

Examinând motivele invocate pentru repunerea în termen, instanța reține că acestea se referă la neînmânarea copiei procesului-verbal la data întocmirii sale și la recepționarea acesteia prin poșta electronică la 24 aprilie 2026. Instanța nu echivalează semnarea procesului-verbal ori fotografierea informațiilor de pe ecranul tabletei cu înmânarea unei copii a actului. Totuși, lipsa copiei nu determină, prin ea însăși, modificarea momentului de început al termenului prevăzut de lege pentru persoana prezentă la emiterea deciziei.

Totodată, din chiar conținutul contestației rezultă că, la 14 aprilie 2026, a fost solicitată eliberarea copiilor materialelor cauzei și a procesului-verbal. Această împrejurare confirmă că, în interiorul termenului de contestare, contestatarul cunoștea existența actului emis în privința sa și

întreprinsese demersuri în legătură cu acesta. Solicitarea copiilor nu suspendă și nu întrerupe termenul legal de contestare, iar așteptarea răspunsului nu constituie, în mod automat, un motiv întemeiat pentru depășirea lui.

Instanța apreciază că, pentru repunerea în termen, era necesară justificarea unui impediment concret care să fi împiedicat exercitarea dreptului de contestare. În speță, contestatarul invocă necesitatea obținerii copiei pentru formularea apărărilor, fără a explica de ce, fiind prezent la emiterea deciziei și cunoscând sancțiunea aplicată, nu putea depune în termen o contestație prin care să își exprime dezacordul și să solicite verificarea actului, urmând să își detalieze argumentele după obținerea materialelor cauzei.

Prin urmare, apreciind cumulativ prezența contestatarului la emiterea deciziei, semnarea procesului-verbal și demersul formulat la 14 aprilie 2026, instanța constată că motivele invocate nu demonstrează existența unui impediment efectiv care să justifice omiterea termenului legal.

În aceste condiții, instanța constată că contestația a fost depusă tardiv, urmând a fi respinsă ca atare, ca fiind formulată cu depășirea termenului legal.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, nefiind respectat termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, staționarea sau parcarea în locuri interzise se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional este deplin dovedită, prin anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor acte:

- copia buletinului de identitate seria *****nr. *****, eliberat pe numele lui Vlad Malai, cetățean al Republicii Moldova, născut la 13 noiembrie 2001, emis de Agenția Servicii Publice la 30 decembrie 2019, cu termen de valabilitate până la 13 noiembrie 2026.(fila dosarului 10-10 verso);
- planșă fotografică.(fila dosarului 11-12);
- copia unei fotografii a ecranului tabletei, în care este afișat codul de bare și numărul de identificare 3342216032314972 al procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a fi vizibil conținutul integral al acestuia (fila dosarului 13);
- cererea din 14 aprilie 2026, formulată de avocatul Ion Vanțevici în interesele lui Vlad Malai și adresată șefului Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care s-a solicitat eliberarea copiilor materialelor dosarului contravențional și a procesului-verbal din 09 aprilie 2026, identificat prin nr. 3342216032314972, precum și expedierea acestora la adresa electronică a apărătorului. În cuprinsul cererii s-a invocat că procesul-verbal a fost întocmit în format electronic, fără eliberarea unei copii, lui Vlad Malai fiindu-i permis să fotografieze doar seria actului afișată pe ecranul tabletei (fila dosrului 14);
- copia mesajului electronic expediat la 24 aprilie 2026, ora 16:31, de Secretariatul Direcției patrulare „Sud” către avocatul Ion Vanțevici, prin care a fost transmis răspunsul la solicitarea înregistrată cu nr. 6275 din 14 aprilie 2026. Mesajul conține două fișiere anexate, denumite „278.pdf” și „Scan Proces.pdf” (fila dosarului 15);
- răspunsul Direcției patrulare „Sud” nr. 34/17/4-278 din 24 aprilie 2026, adresat avocatului Ion Vanțevici, prin care acesta a fost informat că cererea privind eliberarea copiei procesului-verbal seria MAI07 nr. 424325 din 09 aprilie 2026 a fost înregistrată în secretariatul direcției la 22 aprilie 2026. Prin același răspuns s-a comunicat remiterea, la adresa electronică a apărătorului, a procesului-verbal întocmit în privința lui Vlad Malai de către Constantin Dănăilă, angajat al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești

(fila dosarului 16);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 424325, cu numărul de identificare 3342216032314972, întocmit la 09 aprilie 2026, ora 11:55, de agentul constatator Constantin Dănăilă. În act s-a consemnat că, la aceeași dată, ora 11:50, în municipiul Cahul, pe strada 31 August 1989, Vlad Malai, conducând automobilul de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a parcat neregulamentar, încălcând prevederile pct. 70 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere. Fapta a fost încadrată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, iar prin decizia inclusă în procesul-verbal i-a fost aplicată o amendă de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, fiind consemnate și 3 puncte de penalizare. Actul cuprinde mențiunea întocmirii sale în prezența persoanei și semnătura acesteia, precum și rubrica referitoare la aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor și la primirea copiei procesului-verbal (fila dosarului 17).
- fotografia în care este surprins un automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, amplasat în apropierea unor arbori și a unor clădiri, fiind vizibilă partea din spate a acestuia (fila dosarului 21);
- care prezintă un sector de drum, trotuarul adiacent, mai multe automobile și un indicator rutier cu simbolul unei cruci roșii pe fond albastru. Fotografia nu conține mențiuni vizibile privind data realizării, denumirea străzii sau măsurarea lățimii părții carosabile (fila dosarului 22).

În speță, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 424325 din 09 aprilie 2026 a fost întocmit în prezența contestatarului Vlad Malai, fiind semnat de acesta, iar decizia de sancționare este cuprinsă în partea rezolutivă a aceluiași act. Procesul-verbal conține, de asemenea, informații privind termenul și modalitatea de contestare a deciziei agentului constatator (f.d. 17).

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, iar pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei în condițiile legii. Prin urmare, aplicarea regulii privind înmânarea copiei este condiționată de absența persoanei la examinarea cauzei, această distincție fiind reflectată și în Decizia Curții Constituționale nr. 28 din 22 martie 2022.

Raportând prevederile legale la circumstanțele stabilite, instanța constată că Vlad Malai a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și la emiterea deciziei de sancționare din 09 aprilie 2026. În consecință, termenul de contestare se calculează de la data emiterii deciziei, fără includerea acestei zile, începând să curgă la 10 aprilie 2026 și împlinindu-se la 24 aprilie 2026, inclusiv.

Or, contestația a fost depusă la data de 11 mai 2026, ulterior expirării termenului legal. În aceste circumstanțe, examinarea contestației în fond este condiționată de existența unor motive întemeiate pentru repunerea în termen, care urmează a fi apreciate în raport cu împrejurările concrete invocate și cu înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Examinând cererea de repunere în termen, instanța reține că Vlad Malai invocă neînmânarea copiei procesului-verbal la data întocmirii acestuia, susținând că i-a fost permis să fotografieze numai seria actului afișată pe ecranul tabletei. Fotografia anexată confirmă afișarea codului de bare și a numărului de identificare 3342216032314972, fără a reproduce conținutul integral al procesului-verbal. Prin urmare, instanța nu echivalează realizarea acestei fotografii cu înmânarea copiei actului contestat (f.d. 13).

Totodată, instanța reține că, la 14 aprilie 2026, avocatul Ion Vanțevici, acționând în interesele lui Vlad Malai, a solicitat eliberarea copiilor materialelor dosarului contravențional și a procesului-verbal din 09 aprilie 2026. Demersul respectiv confirmă că, în interiorul termenului legal de contestare, contestatarul beneficia de asistență juridică și întreprinsese, prin intermediul apărătorului, acțiuni în legătură cu actul emis în privința sa (f.d. 14).

Din răspunsul Direcției patrulare „Sud” nr. 34/17/4-278 din 24 aprilie 2026 și din copia mesajului electronic rezultă că procesul-verbal solicitat a fost transmis apărătorului la 24 aprilie 2026, ora 16:31. Aceste înscrisuri confirmă transmiterea ulterioară a copiei, însă nu infirmă prezența contestatarului la emiterea deciziei și nici nu determină, prin ele însele, începerea unui nou termen de contestare (f.d. 15–16).

Instanța subliniază că neînmânarea copiei procesului-verbal trebuie examinată distinct de stabilirea momentului de început al termenului, pentru a aprecia dacă aceasta a constituit un impediment efectiv în exercitarea dreptului la contestație. Repunerea în termen nu rezultă automat din comunicarea ulterioară a copiei, ci presupune justificarea legăturii dintre împrejurarea invocată și imposibilitatea de a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege.

În acest sens, instanța apreciază că susținerile contestatarului nu explică de ce prezența sa la emiterea deciziei, cunoașterea sancțiunii aplicate și asistența juridică de care beneficia în interiorul termenului nu îi permiteau să formuleze o contestație prin care să își exprime dezacordul cu decizia agentului constatator.

Obținerea copiilor era relevantă pentru dezvoltarea argumentelor și verificarea materialelor cauzei, însă solicitarea acestora nu suspenda termenul legal și nu excludea posibilitatea depunerii contestației, cu prezentarea ulterioară a unor argumente suplimentare.

Totodată, simpla semnare a procesului-verbal nu este apreciată de instanță ca o recunoaștere a În consecință, examinând cumulativ împrejurările invocate, instanța constată că cererea de repunere în termen se întemeiază pe recepționarea ulterioară a copiei procesului-verbal, fără a demonstra un impediment concret care să fi făcut imposibilă depunerea contestației în termenul calculat de la emiterea deciziei. Prin urmare, motivele prezentate nu justifică repunerea în termen în condițiile art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța conchide că cererea lui Vlad Malai privind repunerea în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar contestația depusă la 11 mai 2026 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 424325 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2026, emise de agentul constatator Constantin Dănăilă în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Având în vedere această soluție, instanța nu se va pronunța asupra celorlalte argumente din contestație, referitoare la locul staționării automobilului, lățimea părții carosabile și existența faptei contravenționale, întrucât acestea privesc fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460–463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Ion Vanțevici privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația lui Vlad Malai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 424325 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2026, întocmite în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare

„Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Constantin Dănăilă, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc