H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Macovei;

cu participarea: victimei *****Andrei, a avocatului Natalia Chiper, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor victimei (*mandatul Seria MA, nr. 1447444 din 23.01.2026*); și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șcerbani Stanislav;

în lipsa: *****Andrei, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația victimei *****Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 950886 din 29 decembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale cet. *****Vladislav, –

C O N S T A T Ă :

1. La 29 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șcerbani Stanislav, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria Seria MAI06/Nr. 950886, prin care cet. *****Vladislav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 28 decembrie 2025, la ora 00:40 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan, casa 11, a numit cet. *****Andrei cu cuvinte înjurioase, acțiuni prin care i-a înjosit onoarea și demnitatea personală.

2. La rândul victima *****Andrei, la 27 ianuarie 2026, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06/Nr. 950886 din 29 decembrie 2025, solicitând anularea acestuia și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației, autorul acesteia indică că, agentul constatator a ignorat în totalitate circumstanțele reale ale cazului și a emis procesul-verbal și decizia de sancționare cu încălcarea principiului prezumției nevinovăției, a normelor privind administrarea probelor și a obligației de investigare completă și obiectivă a cauzei contravenționale. Astfel, agentul constatator nu a stabilit corect subiectul

contravenției, nu a efectuat o calificare juridică a faptei contravenționale, latura obiectivă, cea subiectivă și prin urmare legătura de cauzalitate dintre fapta contravențională și urmările ei.

Mai invocă autorul contestației și erori procesuale grave admise de agentul constatator care duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

3. Contravenientul *****Vladislav, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. În cadrul ședinței de judecată, victima *****Andrei, dar și avocatul acestuia, Natalia Chiper, au solicitat admiterea contestației în sensul formulat, indicând că agentul constatator nu a stabilit corect subiectul contravenției, or consideră victima că de fapt mesajele de amenințare au fost expediat nu de *****Vladislav ci de o altă persoană, și anume cet. Tomșa Denis.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șcerbani Stanislav, a menționat despre necesitatea respingerii contestației, menționând că în cadrul documentării plângerii cet. *****Andrei s-a stabilit posesorul numărului de telefon de pe care s-a expediat mesajul înjurios, acesta fiind cet. *****Vladislav, care a recunoscut vina.

6. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia cet victimei *****Andrei, este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 29 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șcerbani Stanislav, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria Seria MAI06/Nr. 950886, prin care cet. *****Vladislav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 28 decembrie 2025, la ora 00:40 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan, casa 11, a numit cet. *****Andrei cu cuvinte înjurioase, acțiuni prin care i-a înjosit onoarea și demnitatea personală.

10. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Astfel, după cum rezultă din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

11. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 69 alin. (1) Cod contravențional, injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

12. În cazul de față, potrivit raportului agentului constatator, în procesul controlului informații „112” 28.12.2025, în baza plângerii cet. *****Andrei, s-a stabilit că utilizatorul nr. de telefon 067714600 este cet. *****Vladislav, care fiind audiat a recunoscut faptul adresarea înjurioasă și amenințarea cu răfuiala fizică a abonatului care i-a expediat mesaj pe faptul parcării automobilului neregulamentar.

13. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un

act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

14. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

15. Pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la dosarul contravențional sunt suficiente pentru constatarea acesteia.

16. Instanța reține că, potrivit principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 425 din Codul contravențional, niciun mijloc de probă nu are valoare prestabilită, toate fiind analizate în ansamblul lor. În prezenta cauză, multiplele sesizări și declarațiile persoanelor se coroborează cu raportul întocmit de colaboratorul de poliție și cu celelalte materiale acumulate în cadrul procesului de constatare, formând un ansamblu probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. În aceste condiții, simpla contestare a situației de fapt și formularea unor explicații alternative, neconfirmate prin probe obiective, nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile rezultate din ansamblul probator administrat de agentul constatator. Contestatorul nu a prezentat probe obiective care să infirme aceste constatări, limitându-se la negarea săvârșirii faptei și la invocarea unor argumente care suupuse analizei de instanță s-au apreciat ca neîntemeiate, întrucât sunt infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză și nu sunt susținute de niciun mijloc de probă obiectiv. Or, simpla negare a vinovăției, în lipsa unor elemente probatorii care să creeze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt reținute de agentul constatator, nu este suficientă pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

17. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului *****Vladislav de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

18. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea contravenientului *****Vladislav vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca argumentele invocate de victima *****Andrei nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din probatoriul administrat și nu demonstrează existența unor vicii capabile să afecteze legalitatea procesului-verbal şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt legale atât sub aspect procedural, cât și sub aspectul temeiniciei, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

19. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia victimei *****Andrei să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

20. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația victimei *****Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 950886 din 29 decembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale cet. *****Vladislav, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV