Dosar contravenţional nr. 4-284/2025
Nr. PIGD 4-25106509-09-4-25072025

H O T Ă R Â R E
In numele Legii

18 mai 2026 **mun.Bălti**

Judecătoria Bălţi (sediul central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Agentului constatator Dian Melnic
Avocatului în interesele contravenientului Veaceslav Cebanu
Avocatului în interesele victimei Eduard Ceornea
În absența:
Contravenientului Călin Postolachi
Victimei*****

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Postolachi Călin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** cetăţean al R. Moldova,

învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 78/1 Cod contravenţional. Termenul de examinare a cauzei: 25.07.2025-18.05.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 536246 din 23.07.2025, contravenientul Postolachi Călin, la 15.07.2025, ora 22:00, aflându-se la domiciliul, în procesul unui conflict a numit-o cu soția sa *****, a agresat-o fizic, prin ce a cauzat dureri fizice și leziuni corporale conform raportului de constatare neînsemnate.

2. La 25.07.2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, reprezentantul agentului constatator a expediat materialele

acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator, Melnic Dian, s-a prezentat şi a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd aplicarea în privinţa contravenientului a unei pedepse conform legii.

În şedinţa de judecată avocatul Cebanu Veaceslav în exercitarea apărării lui Postolachi Călin, a menţionat faptul că la cauza contravențională este anexată cererea victimei privind retragerea plângerii, motiv din care solicită încetarea procesului.

Avocatul Ceornea Eduard în exercitarea apărării victimei, a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie, solicitând aplicarea sanţiunii contravenţionale conform legislaţiei în vigoare.

Contravenientul Postolachi Călin și victima ***** în şedinţă de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal şi nu au cerut amânarea examinării cauzei, iar instanţa ţinând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestora.

4. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei, concludenţii şi utilităţii lor, instanţa de judecată ţinând cont de prevederile legale ce guvernează speţa, ajunge la următoarele.

5. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special, munca neremunerată în folosul comunităţii, arestul contravenţional.

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Postolachi Călin de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 536246 din 23.07.2025; informaţie telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; plângerea cet. *****, proces-verbal de audiere a victimei ***** proces-verbal de audiere a martorului ***** proces-vebal de cercetare la fața locului din 16.07.2025, ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 16.07.2025, fototabel, ordin de restricţie de urgenţă nr. 127 din 16.07.2025, explicațiile cet. Postolachi Călin din 16.07.2025, raport de constatare nr.202510P0268 din 17.07.2025,

6. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 536246 din 23.07.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

7. Totodată, la calificarea acţiunilor contravenientului Postolachi Călin instanţa ia în consideraţie prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt

agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:
a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;
b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţiiasemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

8. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Postolachi Călin de săvârşirea contravenţiei imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78/1 Cod contravenţional - violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, săvârşite de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin fapta săvârşită, Postolachi Călin a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către Postolachi Călin, a suferinţelor fizice, vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi a suferinţelor psihice victimei.

Contravenţia prevăzută la art. 78/1 Cod contravenţional, este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.

9. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Postolachi Călin, la 15.07.2025, ora 22:00, aflându-se la domiciliul, în procesul unui conflict a numit-o cu soția sa *****, a agresat-o fizic, prin ce a cauzat dureri fizice și leziuni corporale conform raportului de constatare neînsemnate.

9.1. Instanța apreciază critic solicitarea apărării privind încetarea procesului contravențional ca urmare a împăcării victimei cu făptuitorul, reținând că instituția

împăcării produce efect extinctiv asupra răspunderii contravenționale doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Astfel, potrivit art. 29 din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul exclusiv în privința contravențiilor enumerate expres de legiuitor, norma respectivă având caracter derogatoriu și fiind susceptibilă de interpretare strictă.

Or, întrucât fapta contravențională imputată lui Postolachi Călin nu se regăsește printre contravențiile indicate limitativ de dispoziția legală menționată, instanța constată imposibilitatea aplicării prin analogie a mecanismului juridic al împăcării.

În această ordine de idei, instanța relevă că voința victimei de reconciliere cu făptuitorul, deși reprezintă o circumstanță ce poate fi valorificată la aprecierea gradului prejudiciabil al faptei și la individualizarea sancțiunii contravenționale, nu este aptă, în absența unei prevederi legale exprese, să anihileze caracterul ilicit al conduitei constatate și nici să stingă raportul juridic contravențional deja născut.

A admite contrariul ar echivala cu extinderea pe cale judiciară a sferei de aplicare a art. 29 Cod contravențional dincolo de limitele trasate explicit de legiuitor, ceea ce ar contraveni principiului legalității și exigenței aplicării restrictive a normelor ce instituie cauze de încetare a procesului contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază solicitarea formulată de avocatul Cebanu Veaceslav privind încetarea procesului contravențional în temeiul pretinsei împăcări dintre victimă și făptuitor ca fiind neîntemeiată.

10. La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa a reţinut că contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului, instanţa nu a stabilit.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 536246 din 23.07.2025,

instanţa de judecată consideră raţional ca contravenientului să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Postolachi Călin să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La caz, nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod contravenţional, mai mult, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Or, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Sancţiunea contravenţională constituie măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şirestricţii drepturilor lor.

Sancţiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al sancţiunii cotravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancţiunii, instanţa de judecată este convinsă că sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Totodată, instanţa reţine că sancţiunea ce urmează a fi aplicată contravenientului, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată fără acordul ultimului, or potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 28 din 22.11.2018, în cazul săvârşirii faptelor de violenţă în familie, instanţele de judecată pot recurge la aplicarea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

Totodată, în cazul neexecutării acestei sancţiunii, instanţele de judecată o pot înlocui cu arest contravenţional.

Sancţiunea stabilită lui Postolachi Călin este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

11. În temeiul art. 383 alin. (1) Cod contravenţional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speţă instanţa de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă totală de 128 lei pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202510P0268 din 17.07.2025, respectiv instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul Postolachi Călin în beneficiul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional.

12. În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Postolachi Călin** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Postolachi Călin că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Postolachi Călin în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202510P0268 din 17.07.2025.

Hotărîrea a fost pronunţată în şedinţă publică la 18.05.2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi