

Dosarul nr. 1-672/2025  
1-25035217-12-1-18032025

S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii

29 octombrie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Grefierul

cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*Vasile Rusu* \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*

IDNP \*\*\*\*\* domiciliat în orașul\*\*\*\*\*

str. \*\*\*\*\* , divorțat, 2 copii minori, studii medii

profesionale, șomer, cu antecedente penale, nu se află la  
evidență la medicul narcolog/psihiatru,

mun. Chișinău,

Elena Costiuc

Ivan Bulgac

Liliana Beșliu

Adrian Malic

Vasile Rusu

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală în privința lui *Vasile Rusu* \*\*\*\*\* a parvenit în instanța de judecată la data de 18 martie 2025, repartizată în procedura la aceeași dată, sentința integrală pronunțată la 29 octombrie 2025.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu a pledat pentru recunoașterea inculpatului Vasile Rusu \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa - sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale. Corpul delict de confiscat în folosul statului.

Apărătorul Adrian Malic, a menționat că inculpatul este o persoană caracterizată pozitiv la locul de trai, și de curând a fost încadrat oficial în câmpul muncii, are și doi copii la întreținere, menționând că inculpatul se căiește activ de cele comise. Prin urmare a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în quantum minim.

Inculpatul Vasile Rusu \*\*\*\*\* a recunoscut vina și a menționat că se căiește de

cele comise.

în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

*A C O N S T A T A T :*

Vasile Rusu \*\*\*\*\* la data de 26.11.2024, aproximativ la ora 10:10 min., conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î\*\*\*\*\*, deplasându-se pe traseul R-5, km2 spre or. Vadul lui Vodă, fiind stopat, pentru neconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau a luminii de deplasare pe timp de zi, de către angajații al DP Centru Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ion Carțer și Tudor Fîrfa, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere traseul Vadul lui Vodă Chișinău, între orele 06:00-14:30, cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\* cu n/î MAI \*\*\*\*\* aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, în timpul verificării actelor au constat că conducătorului mijlocului de transport „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, Vasile Rusu, este anulat dreptul de a conduce vehicule, motiv pentru care i s-a adus la cunoștință că-i va fi întocmite procese-verbale cu

privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art.230 alin.(4') și 231 alin. (6) din Codul contravențional, la ce ultimul, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților al DP Centru Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ion Carțer și Tudor Fîrfa, mijloace bănești ce nu li i se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.230 alin.(4') și 231 alin.(6) din Codul contravențional, și anume pentru neconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau luminii de deplasare pe timp de zi și conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unqj acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat de angajați al DP Centru Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ion Carțer și Tudor Fîrfa, despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Vasile Rusu, acționând cu intenție directă, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu n/î MAI \*\*\*\*\* și a plasat în portbagajul acestuia o folie în interiorul căreia se aflau acte și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, seria și numerele \*\*\*\*\*cu anul emisiei 2013 și \*\*\*\*\*20 cu anul emisiei 2015, în acest sens a oferit și a dat angajaților al DP Centru Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ion Carțer și Tudor Fîrfa, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, mijloacele bănești în suma de 1000 lei, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesele verbale pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.230 alin.(4') și 231 alin.(6) din Codul contravențional, în privința lui, pentru neconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau a luminii de deplasare pe timp de zi și conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat.

Acțiunile lui Vasile Rusu \*\*\*\*\* de către organul de urmărire penală au fost calificate conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, potrivit indicilor calificativi, „promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Vasile Rusu \*\*\*\*\* fiind asistat de avocatul Malic Adrian, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, la 18 septembrie 2025, a dispus admiterea cererii inculpatului Vasile Rusu \*\*\*\*\* cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vasile Rusu \*\*\*\*\* a declarat că, la data indicată în rechizitoriu, se deplasa cu automobilul de serviciu. A fost stopat de patrula din INSP, din motiv că nu erau incluse luminile din față. I s-au solicitat actele pentru identificare, în acel timp, permis de conducere nu avea din motiv că i-a fost suspendat, nu și amintește de când, dar pentru o perioadă de 4 ani. Polițiștii au început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal, a pierdut polițiștilor 1000 de lei, ce se aflau în folia cu acte pe care a pus-o în portbagajul mașinii de

poliție. Inspectorii l-au atenționat despre ilegalitatea faptelor sale. De cele comise îi pare rău. Fapta s-a petrecut anul acesta, spre toamnă. A fost oprit spre traseul din direcția spre or. Vadul lui Vodă. Suma de 1000 de lei era transmisă în bancnote a câte 200 lei.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probe administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- *Declarațiile martorului, Ion Canțer din \*\*\*\*\*4, care a declarat că, este angajat în câmpul muncii ca subofițer al Direcției Patrulare Centru a INSP. Referitor la cazul dat poate comunica că fiind în graficul de serviciu, care a început la orele 06:00, a fost repartizat cu colegul Fîrfa Tudor pe autoturismul MAI \*\*\*\*\* având de patruleat traseul dintre comunele or. Vadului Vodă până la mun. Chișinău. Astfel, fiind pe traseul R-5, aproximativ orele 10:15, a observat un automobil de model \*\*\*\*\* cu n/î C\*\*\*\*\*, care se deplasa spre or. Vadul lui Vodă, unde a încălcat regulamentul circulației rutiere și anume art. 230 alin. (4<sup>1</sup>) Cod contravențional, acesta fiind motivul stopării. Astfel s-a solicitat, de la conducătorul auto. Certificatul de înmatriculare și permisul de conducere, ultimul a comunicat vă dau una și a plecat, astfel i-a comunicat ca acesta să nu facă acte de corupție asupra angajaților. Ulterior conducătorul auto a plasat în portbagajul autoturismului de serviciu o folie în care se observa mijloace bănești, iar ca urmare a închis portbagajul și a închis automobilul până la sosirea unei echipe de poliție pentru documentarea cazului. (f.d.21-22)*

- *Declarațiile martorului, Fiodor Fîrfa din \*\*\*\*\*4, care a declarat că, este angajat în câmpul muncii ca subofițer al Direcției Patrulare Centru a INSP. Referitor la cazul dat poate comunica că fiind în graficul de serviciu, care a început la orele 06:00, a fost repartizat cu colegul Fîrfa Tudor pe autoturismul MAI \*\*\*\*\* având de patruleat traseul dintre comunele or. Vadului Vodă până la mun. Chișinău. Astfel, fiind pe traseul R-5, aproximativ orele 10:15, a observat un automobil de model \*\*\*\*\* cu n/î C\*\*\*\*\*, care se deplasa spre or. Vadul lui Vodă, unde a încălcat regulamentul circulației rutiere și anume art. 230 alin. (4<sup>1</sup>) Cod contravențional, acesta fiind motivul stopării. Astfel solicitând de la conducătorul auto, certificatul de înmatriculare și permisul de conducere, ultimul a comunicat vă dau una și a plecat, astfel i-a comunicat ca acesta să nu facă acte de corupție asupra angajaților. Ulterior conducătorul auto a plasat în portbagajul autoturismului de serviciu o folie în care se observa mijloace bănești, iar ca urmare a închis portbagajul și a închis automobilul până la sosirea unei echipe de poliție pentru documentarea cazului, (fd. 23-24)*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din \*\*\*\*\*4, cu planșa fotografică, conform căruia în urma examinării automobilului de serviciu a INSP de model „Toyota Corolla Cross” cu n/î MAI \*\*\*\*\* care se afla pe traseul R-5 Vadul lui Vodă și mun. Chișinău” în portbagaj și anume un file transparent de dimensiune mică în care au fost observate careva documente și în care au fost depistate și ridicate cinci i bancnote cu valoarea nominală de 200 MDL cu numărul și seria \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*0 care au fost ridicate și sigilate într-un plic. (Cfd. 17-19)*

- *Procesul-verbal de examinare din 02.12.2024, prin care au fost examinate bancnote depistate și ridicate din portbagajul automobilului de serviciu a INSP de model „\*\*\*\*\* cu n/î MAI \*\*\*\*\* cu valoarea nominală de 200 MDL cu numărul și seria \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (fd. 20)*

- *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2025* a unui suport electronic de model DVD-R și 2 file A4 ce au fost ridicate prin proces verbal de ridicare din 23.01.2025, de la Toloacă Veronica, șef al STIC a INSP, în baza ordonanței de ridicare din 14.01.2025 prin ce se demonstrează discuția între angajații INSP, Canțer Ion și Fîrfa Fiodor cu conducătorul auto, Rusu Vasile, ce a fost înregistrată cu camere de corp a angajaților INSP, cu stenograma ce prezintă următoarea conversație.

Astfel mapa cu denumirea „BC02” reprezintă înregistrare video cu bodycamul angajatului INSP Canțer Ion și în continuare urmează de a fi reprodusă stenograma fișierului cu denumirea „1 export-5xz66” unde cuvintele pronunțate de către Canțer Ion vor fi convențional marcate cu literele „CI”, cuvintele pronunțate de Fîrfa Fiodor vor fi marcate cu literele „FF” cuvintele pronunțate de Rusu Vasile vor fi marcate cu literele „RV”, iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate .

La 10:03:33 cet. Rusu Vasile traversează strada de la automobilul său \*\*\*\*\* și se apropie de automobilul de serviciu și plasează o folie cu acte și bani în portbagaj mașinii de poliție, (f.d. 31-32)

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.01.2025*, prin care au fost examinate documentele informația prezeptată de către Inspectoratul național de securitate publică nr. 34/17-444 pe 9 file din 23.01.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-925 din 21.01.2025 prin ce se demonstrează că Canțer Ion și Fîrfa Fiodor sunt angajați INSP și activau conform Tabelul repartizării foiițelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP a IGP la data de 26 noiembrie 2024 și că în privința lui Rusu Vasile a fost întocmit p-va cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, (f.d.46)

- *Raportul de constatare telmico-științifică Nr. CNA\_AA 000364 din 04 februarie 2025*, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 1000 MDL și anume 5 bancnote cu nominalul 200 MDL corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d.51-54)

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Vasile Rusu \*\*\*\*\* corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul nu are antecedente penale, deși a mai fost anterior judecat. Această concluzie reiese din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d. 60).

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, „Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>—182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime *doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Instanța de judecată la examinarea cauzei penale nu a stabilit circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute la art. 76 și 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reducere a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Vasile Rusu \*\*\*\*\* a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea vinovatului, care este fără antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, are la întreținere pe doi copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajat în câmpul muncii.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza procedura simplificată, de personalitatea inculpatului - care nu are antecedente penale, îi va stabili inculpatului Vasile Rusu \*\*\*\*\* pedeapsă, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal - sub formă de amendă în mărime de 1125 (*una mie una sută douăzeci și cinci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 56 250 lei.

Se explică lui Vasile Rusu \*\*\*\*\* că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului Vasile Rusu \*\*\*\*\* până la definitivarea sentinței, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin.(1) Cod penal, ”Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit alineatului (2) lit. a) al aceluiași articol, ”Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.”

Potrivit materialelor cauzei penale, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu

numărul și seria \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața  
locului din 26.11.2024  
din automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î MAI \*\*\*\*\* din dotarea INSP a IGP al  
MAI (recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din  
02.05.2025), care urmau a fi transmise spre păstrare temporară la SFS, de către persoana  
responsabilă, în baza actului nr. 03/40-2819 din 19.02.2025. (f.d. 56).

Potrivit cercetării judecătorești s-a constatat că, Vasile Rusu \*\*\*\*\* a utilizat bancnotele cu valoarea nominală 200 MDL, cu numărul și seria \*\*\*\*\*; G\*\*\*\*\* pentru a comite infracțiunii

prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, având în vedere prevederile legale menționate supra, în raport cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța consideră necesar de a confisca în beneficiul statului - 5(cinci) bancnotele cu nominalul de 200 MDL, cu numărul și seria \*\*\*\*\* , care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 02.05.2025), transmise la păstrare temporară la SFS.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

în conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, instanța de judecată,

### *H O T Ă R Ă Ș T E :*

Vasile Rusu \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, coroborate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 1125 (*una mie una sută douăzeci și cinci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui Vasile Rusu \*\*\*\*\* că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui Vasile Rusu \*\*\*\*\* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Corp delict și anume: 5(cinci) bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu numărul și seria \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\_

a supune confiscării în contul statului - la definitivarea sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței  
Judecător

Elena Costiuc