Dosarul nr.3-4/23 (2-22019476-24-3-16012023)

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**
**(motivată)**

30 mai 2024
or.*****

**Judecătoria *****, sediul central**
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefieri Doina Chirilov și Daniela Druță
Cu participarea reclamantului *****, reprezentantului pîrîtului *****, împuternicit prin decizia ***** nr.10/6 din 01.12.2023 și procura nr.92 din 06.02.2024, în lipsa pîrîtului *****, terților interesați *****, citați legal, examinînd în şedinţă de judecată publică cauza de contencios administrativ la acţiunea lui ***** împotriva ***** şi *****, terți interesați ***** *cu privire la obligarea furnizării actelor/informației,*

**A CONSTATAT:**

**Argumentele părţilor la proces:**

1.La data de 10.02.2022 ***** a depus împotriva *****acţiune privind obligarea furnizării actelor administrative.

2.În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, prin cererea din 18 ianuarie 2022, a solicitat *****, furnizarea actelor administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din *****, dar şi privind trecerea în proprietatea Administraţiei Publice Locale a terenului din *****. Prin răspunsul din 02.02.2022, ***** s-a eschivat de la furnizarea actelor administrative.

De drept, actele administrative conform Legii nr.436/2006 sunt publice.

*3.Solicită reclamantul:*

*- Obligarea *****să furnizeze actele administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din *****, dar şi privind trecerea în proprietatea APL a terenului din ***** (f.d.5 Vol.I).*

4.Pe marginea acțiuni depuse de *****, reprezentantul pîrîtul la data de 17.03.2022, a depus referinţă în care a indicat că, nu recunoaşte acţiunea şi solicită să fie respinsă. În argumentarea poziţiei sale menţionînd, că potrivit informaţiei din registrul bunurilor imobile, terenul aflat în ***** aparţine cu drept de proprietate administraţiei publice locale, în rezultatul efectuării în anul 2001 a lucrărilor de măsurare masivă, terenul respectiv a fost înregistrat în temeiul Legii nr.981/2000 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor. Astfel, această solicitare a reclamantului a fost satisfăcută.

În parte ce ţine de informaţia cu privire la terenul situat în *****, conform informaţiei din registrul bunurilor imobile, acest bun este proprietate privată, respectiv proprietarului i-a fost înmânat actul juridic - titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren care este un act semnat de primar, secretar şi inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei *****. Titlurile de autentificare a dreptului asupra pământului sunt eliberate în temeiul deciziilor primăriei sau a consiliului local care se păstrează la arhiva raională din cadrul Consiliului raional *****, unde toţi cetăţenii au acces la informaţiile deţinute. ***** încă din anul 2017 prin scrisoarea nr.495 a fost informat că conform Nomenclatorului-tip al dosarelor primăriilor oraşelor, satelor şi a comunelor aprobat de Serviciul de Stat de Arhivă al RM, toate actele emise cu termenul de păstrare permanentă, respectiv toate actele administrative ca Dispozițiile, Deciziile, Protocoalele Comitetului Executiv la nivel local, documentele referitoare la reglementarea regimului proprietăţii funciare, se transmit arhivei raionale şi nu se păstrează în cadrul primăriilor.

Totodată, este necesar de menţionat că *****în anul 2016 a depus deja o cerere de chemare în judecată privind difuzarea informaţiei în parte ce ţine de actele privind sectorul de teren situat în *****, unde prin Decizia instanţei de Apel din 14 martie 2018 acţiunea a fost respinsă ca nefondată.

Analizând solicitările reclamantului, cât şi actele din dosarul administrativ Consiliul orăşenesc ***** nu poate fi organ care ar fi competent să difuzeze careva informaţii (f.d.12-13 Vol.I).

5.Prin încheierea instanţei din 13.04.2022 (f.d.47-verso Vol.I), în proces au fost atraşi terţi interesaţi ***** ultimii doi fiind proprietarii terenului din *****.

6.Prin încheierea instanţei din 14.09.2022 (f.d.66, 67-69, Vol.I), acţiunea înaintată de ***** împotriva *****, a fost declarată inadmisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, din motiv că după felul său acesta este o acţiunea în obligare a ***** să furnizeze actele administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din or. ***** ***** care potrivit datelor din Registrul Bunurilor Imobile aparţine cu drept de proprietate lui ***** în temeiul titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 30.05.2005 şi a terenului din ***** care potrivit datelor din Registrul Bunurilor Imobile aparţine cu drept de proprietate APL, în situaţia cînd furnizarea actelor administrative solicitate i-a fost refuzată prin răspunsul nr.51 din 02.2022 de către o altă autoritate publică distinctă şi anume *****.

7.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.10.2022 (f.d.90-92 Vol.I), încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 14.09.2022, a fost anulată ca neîntemeiată cu restituirea cauzei spre rejudecare în acelaşi complet de judecată.

8.La data de 06.10.2022 ***** a depus acţiune deja împotriva Primarului orașului ***** privind obligarea furnizării actelor administrative.

9.În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că prin cererea din 18 ianuarie 2022, a solicitat *****, furnizarea actelor administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din *****, dar şi privind trecerea în proprietatea Administraţiei Publice Locale a terenului din or.***** *****. Prin răspunsul din 02.02.2022, Primarul or.***** s-a eschivat de la furnizarea actelor administrative.

Actele administrative conform Legii nr.436/2006 sunt publice, secretarul consiliului local sub autoritatea primarului eliberează copii de pe acte, iar potrivit art.11 din Legea nr.982 din 2000 furnizorul de

informații este obligat să garanteze accesul la informație, fapt care nu a fost realizat în mod complet.

Cît privește terenul din *****, nu i-a fost comunicat actul de dispoziție privind trecerea în proprietatea APL a terenului.

Iar referitor la terenul din *****, primarul nu i-a comunicat actul administrativ privind transmiterea în proprietate privată a terenului, pentru a-l solicita din arhiva raională.

Prin cererea prealabilă din 14 septembrie 2022, a solicitata anularea răspunsului primarului nr.51 din 02 februarie 2022 și furnizarea informației solicitate în mod complet.

Cererea prealabilă nu a fost examinată, ori răspunsul nu a primit.

10.*Solicită reclamantul:*

*- Obligarea Primarului or. ***** să-i furnizeze actele/informația despre actele administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din or.***** *****, dar și privind trecerea în proprietatea APL a terenului din or.***** ***** (f.d.3 Vol.II).*

11.Pe marginea acestei acțiuni reprezentantul pîrîtul la data de 02.11.2022, a depus referinţă în care a indicat că solicită să fie respinsă. În argumentarea poziţiei sale menţionînd, că la data de 18 ianuarie 2022, reclamantul a solicitat *****o copie a actului administrativ privind transmiterea în proprietate privată a terenului din or.*****, *****, dar şi cel situat pe *****. Respectiv, primarul conducîndu-se de prevederile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală, a constatat că urmează să expedieze solicitantului răspunsul nr.51 din 02.02.2022. Or, Consiliul local ca autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei nu are în atribuţiile sale competenţa de a furniza informaţii (a se vedea art.14 din Legea nr.436/2022 APL).

În acest sens, ***** în cazul dezacordului cu răspunsul nr.51 din 02.02.2022, urma să înainteze o cerere de chemare în judecată împotriva autorităţii care i-a oferit răspuns în termenul prevăzut expres în scrisoare (f.d.15-16 Vol.II).

12.Prin încheierea instanței din 02.03.2023 (f.d.37-38 Vol.II), a fost admisă cererea reprezentantului pîrîtului și s-a transmis cauza de contencios administrativ, la acțiunea lui *****împotriva Primarului orașului ***** privind acțiunea în obligare (dosarul nr. 3-79/22) la

cauza de contencios administrativ la cererea lui *****împotriva Consiliului orașului *****, terți interesați ***** cu privire la furnizarea actelor despre transmiterea în proprietate a terenului din or. *****, *****, dar și trecerea în proprietatea APL a terenului din or. *****, ***** (dosarul nr.3-4/23), pentru examinarea posibilității de conexare.

13.Prin încheierea instanţei din 10.04.2023 (f.d.108-109 Vol.I), au fost conexate într-un singur proces cauza nr.3-4/23 la acţiunea lui ***** împotriva Consiliului local *****, terți interesați *****, cu privire la obligarea furnizării actelor administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din or. ***** *****, dar și privind trecerea în proprietatea APL a terenului din or.***** ***** cu cauza nr.3-79/22 la acţiunea lui ***** împotriva Primarului orașului ***** cu privire la obligarea furnizării actelor/informației despre acte administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din *****, dar și privind trecerea în proprietate APL a terenului din *****, în vederea examinării concomitentă într-un singur proces.

14. Prin încheierea instanţei din 13.06.2023 acţiunea înaintată de ***** referitor la pretenția cu privire la obligarea Primarului orașului ***** în furnizarea actelor/informației privind transmiterea în proprietate a terenului din or.***** *****, dar și privind trecerea în proprietate APL a terenului din or.***** *****, *a fost declarată inadmisibilă* pe motiv că reclamantul a depus acțiunea după expirarea termenului prevăzut de art.209 Cod administrativ (f.d.116-118, Vol.I).

15.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.10.2023, încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 13.06.2023, a fost anulată ca neîntemeiată cu restituirea cauzei spre rejudecare în acelaşi complet de judecată (f.d.137-142 Vol.I).

16.În şedinţa de judecată reclamantul ***** a susţinut pretențiile formulate potrivit motivelor de fapt și drept invocate.

17.Reprezentantul pîrîtului Consiliului local *****, Nicolae Barbăscumpă, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

18.Pîrîtul primarul or.***** și terții interesați *****, fiind citați legal, în ședința de judecată nemotivat nu s-au prezentat, fapt care a determinat petrecerea ședinței în absența lor.

**Aprecierea instanţei:**

19.Studiind cererea de chemare în judecată, audiind opiniile contradictorii ale părţilor prezente în şedinţă, raportate la argumentele invocate şi la cadrul legal incident, apreciind probele administrate ţinînd cont de caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă şi circumstanţele stabilite care au importanţă pentru soluţionarea litigiului, instanţa atestă:

Conform art.6 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie (în vigoare pînă la 08.01.2024), în sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

Conform art.13 alin.(1) lit.c) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

c) *eliberarea copiei de pe documentul*, informaţia *solicitate* (de pe unele părţi ale acestora).

Potrivit art.19 alin.(1), (2) a aceleiași Legi, refuzul de a furniza o informaţie, un document oficial va fi făcut în scris, indicîndu-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcîndu-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicaţiei oficiale), pe care se bazează refuzul, precum şi procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripţie.

*Furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.*

Potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie (în vigoare pînă la 08.01.2024), persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul administrativ, legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinând cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Art.5 din Codul administrativ stabileşte că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.9 alin.(2) din Codul administrativ, prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art.11 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, stabileşte că, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.20 al Codului administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art.88 alin.(1) Cod administrativ, participanţii la procedura administrativă sînt obligaţi să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor şi probelor care le sînt cunoscute şi să prezinte documentele pe care le deţin.

Art.93 alin.(1)-(3) Cod administrativ stabileşte că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit art.189 alin.(1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform

prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Potrivit art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Conform art.219 alin.(3) Cod administrativ, instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune.

20.La caz instanța de judecată reține că pretențiile reclamantului ***** constau în obligarea ***** și Primarului orașului ***** să-i furnizeze *acte administrative* și *informații* privind transmiterea în proprietate a terenului din or. ***** *****, dar și privind trecerea în proprietate APL a terenului din or. ***** *****, revendicînd încălcarea dreptului său de acces la informație, prin activitatea administrativă a autorităților publice pîrîte.

21.Prin urmare, reieşind din materialele cauzei instanţa ajunge la concluzia, că după felul său în speță acțiunea este una în obligare, totodată aceasta întruneşte condiţiile de admisibilitate, la caz fiind de remarcat că reclamantul a depus anterior la autoritatea publică o cerere de eliberare a copiilor actelor administrative privind transmiterea în proprietate a terenului din or.***** *****, dar și privind trecerea în proprietate APL a terenului din or. ***** *****.

22.În conformitate cu art.10 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie (în vigoare pînă la 08.01.2024), persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau

prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

23.Art.12 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, prevede că informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

24.La data de 18.01.2022, reclamantul *****a depus *****cerere solicitînd *o copie* a actului administrativ privind transmiterea în proprietate privată a terenului din or. *****, ***** și *o copie* a actului administrativ privind trecerea în proprietatea APL a terenului din or.*****, ***** (f.d.6 Vol.I, 5-Vol.II).

25.Din răspunsul nr.51 remis reclamantului *****la 02.02.2022 de Primarul or.*****, rezultă refuzul furnizorului de informație de a oferi copiile actului administrativ privind transmiterea în proprietate privată a terenului din or.*****, ***** și o copie a actului administrativ privind trecerea în proprietatea APL a terenului din or.*****, *****, din motiv că terenul din or.*****, ***** a trecut în proprietatea proprietarului în temeiul Titlului de autentificarea a dreptului deținătorului de teren, care anterior la 03.09.2018 prin somația nr.511 reclamantul a solicitat să fie anulat. Cît privește terenul amplasat în or. *****, *****, acesta aparține administrației publice locale în temeiul Legii nr.981/2000 (f.d.7 Vol.I, 6-Vol.II), adică în lipsa unui act administrativ.

26.La data de 14.09.2022 reclamantul *****ne fiind de acord cu răspunsul primit a înaintat către Primăria orașului ***** o cerere prin care a solicită anularea parțială a răspunsului nr.51 din 02.02.2022 și furnizarea actului administrativ privind transmiterea în proprietate a terenului din or.*****, *****.

27.Prin răspunsul nr.753 din 04.10.2022 Primarul or.***** l-a informat pe reclamantului *****că cererea sa a fost respinsă deoarece APL ***** nu dispune de actul administrativ solicitat, recomandându-i să se adreseze Serviciului Arhivă din cadrul Consiliului Raional ***** (f.d.41 Vol.II).

28.La data de 10.02.2022, ulterior la 06.10.2022, reclamantul *****, ne fiind de acord cu răspunsul oferit la cerere s-a adresat în instanţa de judecată (f.d.5 Vol.I, 3-4 Vol.II).

29.Analizînd argumentele reclamantului invocat în vederea obligării ***** și Primarului orașului ***** să-i furnizeze actele/informația solicitate, contraargumentele reprezentantului pîrîtului raportat la materialele cauzei şi cadrul legal incident, instanţa remarcă pentru început că prin cererile sale adresate autorităților publice pârâte reclamantul *****nu a solicitat *careva informaţii* despre actele administrative privind transmiterea în proprietate a terenurilor, dar a cerut furnizarea *actelor* privind transmiterea în proprietate a terenurilor fără a specifica de care anume acte are nevoie.

30.Pornid de la această constatare instanța stabilește că terenul cu nr. cadastral *****situat în or. *****, *****, pentru construcții, cu suprafața de 0,069 ha, potrivit extrasului din Registrului Bunurilor Imobile aparține cu drept de proprietate unității administrative teritoriale - orașului ***** în temeiul Legii nr.981-XIV din 11.05.2000 (Vol.I f.d.20).

31.La fel conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, terenul cu nr. cadastral ***** situat în or. *****, *****, modul de folosință „pentru construcții„, cu suprafața de 0,072 ha, este deținut cu drept de proprietate de către ***** în temeiul titlului de autentificarea a dreptului deținătorului de teren nr.3101213129 din 30.05.2005 (f.d.21 Vol.I), titlul eliberat în baza *Deciziei primăriei ***** nr.55 din 15 decembrie 1992* (f.d.35 Vol.I).

32.În acest context, instanța constată că anterior la data de 28.01.2016, reclamantul *****a solicitat Primăriei orașului ***** copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din or.*****, ***** (f.d.24 Vol.I).

33.Aceiași solicitare a fost înserată și în cererea din 23.10.2017 privind concretizarea părților și modificarea pretențiilor adresată Judecătoriei *****, sediul central (Vol.I f.d.25).

34.Consecvent la 30.08.2018 a solicitat primarului anularea titlului respectiv (f.d.22), fapt care denotă că deținea actul vizat și era cunoscut cu conținutul acestuia și anume că a fost eliberat în baza dispoziției primăriei ***** nr.55 din 15 decembrie 1992.

35.Inplicit reclamantul *****încă prin scrisoarea nr.495 din 15.11.2017 a fost informat că conform Nomenclatorului-tip al dosarelor

primăriilor oraşelor, satelor şi a comunelor aprobat de Serviciul de Stat de Arhivă al RM, toate actele emise cu termenul de păstrare permanentă, respectiv toate actele administrative ca Dispoziţiile, Deciziile, Protocoalele Comitetului Executiv la nivel local, documentele referitoare la reglementarea regimului proprietăţii funciare, se transmit arhivei raionale şi nu se păstrează în cadrul primăriilor (f.d.33, 34).

36.Conform art.22 alin.(2) Cod administrativ, faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Conform prevederilor art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Conform art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

37.Potrivit hotărîrii Judecătoriei ***** din 24.11.2017 pronunţată în cauza nr.3-10/2017 (24-3-352-02022017), la acţiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei ***** și Serviciului Teritorial Cadastral ***** cu privire la încălcarea accesului la informație și repararea prejudiciului moral, rezultă că în litigiul anterior Primăria or.***** în procesul de judecată i-a oferit integral reclamantului informația solicitată privind sectorul de teren din or.*****, *****(f.d.26-28 Vol.I).

38.La fel, prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 în cauza nr.3a-111/18 instanța a constat că Primăria or.***** la adresarea inițială i-a oferit reclamantului o parte din informația solicitată, iar pe parcursul examinării litigiului i-a oferit integral informația solicitată privind sectorul de teren din or.*****, *****(f.d.29, 30-32 Vol.I).

39.Astfel, înscrisurile probatorii enumerate cercetate în ședința de judecată, denotă că pîrîtul Primarul or.***** prin răspunsul nr.51 din

02.02.2022 în mod legal a refuzat să-i ofere copiile actului administrativ privind transmiterea în proprietate privată a terenului din or.*****, *****, ori acesta anterior i-a oferit reclamantului *****, toate actele și informațiile pe care le deținea. Mai mult, a prezentat copia dispoziției primăriei ***** nr.55 din 15 decembrie 1992, care de altfel a fost contestată în instanța de judecată pe un pretins motiv de ilegalitate de terțul interesat ***** care este fratele reclamantului. Acțiune care a fost respinsă prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei *****, sediul central la 04.02.2019 (cauza nr.3-47/18, 24-3-3793-16112018) (Vol.I f.d.37-42, 44-46).

40.Consecvent pîrîtul în mod legal la informat pe reclamant că nu poate să-i ofere copia actului administrativ privind trecerea în proprietatea APL a terenului din or.*****, *****, din motiv că terenul a fost înregistrat după administrația publică locale în temeiul Legii nr.981-XIV din 11.05.2000 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor, adică în lipsa unui asemenea act administrativ.

41.Reieşind din cadrul legal aplicabil şi circumstanţele constatate în şedinţa de judecată, instanţa consideră necesar a respinge ca neîntemeiate argumentele reclamantului cu referire la faptul că răspunsul ***** a fost emis contrar normelor legale, ori potrivit art.19 alin.(1), (2) a Legi nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie (în vigoare pînă la 08.01.2024), furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate, acte pe care nu le deține s-au informații pe care deja le-a oferit.

42.Potrivit art.224 alin.(1) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

*f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a hotărîrii prevăzute la lit.a)- e).*

43.La caz, avînd în vedere netemeinicia argumentelor reclamantului raportat la cerinţele art.224 alin.(1) Cod administrativ, instanţa consideră

necesar a respinge integral acţiunea înaintată de ***** împotriva ***** şi *****, terți interesați ***** privind obligarea furnizării actelor/informației despre actele administrative privind transmiterea în proprietate a terenurilor din or.***** ***** *****

44.Suplimentar instanța remarcă că pretențiile reclamantului ***** împotriva ***** sînt formulate față de un pîrît necorespunzător, ori furnizarea actelor administrative solicitate i-a fost refuzată prin răspunsul nr.51 din 02.2022 de către o altă autoritate publică distinctă şi anume Primarul or.*****.

45.Aici fiind de menţionat că, potrivit prevederilor art.14 din Legea cu privire la administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, Consiliul local este o autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei şi nu are în atribuţiile sale o astfel de competenţă.

46.În această ordine de ideii fiind de remarcat, că potrivit prevederilor art.(1) a Legii cu privire la administraţia publică locală, primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, iar primăria o structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.

47.Adiţional art.39 alin.(1) lit.i),j) din aceiaşi Lege stabileşte că, secretarul consiliului local îndeplineşte, sub autoritatea primarului, următoarele atribuţii de bază: primeşte, distribuie şi întreţine corespondenţa; eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, în afara celor care conţin informaţii secrete, stabilite potrivit legii, precum şi extrase şi copii de pe actele de stare civilă.

48.Faţă de cele ce preced şi în conformitate cu prevederile art.art. 224 alin.(1) lit.f), 231 alin.(1), 232 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge *ca fiind neîntemeiată* acţiunea înaintată de ***** împotriva ***** şi *****, terți interesați ***** *privind obligarea furnizării actelor/informației despre actele administrative privind transmiterea în proprietate a terenurilor din or.***** ***** *****

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central, în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Alexandru**
**Motricală**

Copia corespunde originalului,
Judecător Alexandru Motricală