Dosarul nr. 1-98/2018
32-1-2213-05042018
<u>Partea introductivă</u>

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
extras

25 martie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președinta ședinței, judecătoarea: Corina Albu
Grefiera: Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Procurorilor Marcel Tumuruc, Valeriu Dermenji,
Vasile Buzu, Larisa David, Valeriu Cîrlan
Reprezentanților părții vătămate Andrei Cocîrța, Rodica Jalbă
Avocatului inculpatului Sergiu Cicati, Alexandru Grosu
Inculpatului *****

a examinat în ședință publică, **în procedură generală,** în limba de română, cauza penală de învinuire a inculpatului:

*******,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 190 alin. (2) lit. d), art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 12.04.2018 (repartizată aleatoriu judecătorului Victor Olărescu), potrivit încheierii de numire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la 25.03.2025 (în procedura judecătoarei Corina Albu din 16.12.2022).

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Cîrlan Valeriu, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului ***** de comiterea infracțiunilor incriminate, solicitând aplicarea pedepselor după cum urmează: pe art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (trei epizoade) – sub formă de amendă în mărime de 1 350 de unități convenționale pentru fiecare epizod și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 3 ani; pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal – sub formă de amendă în mărime de 1 350 de unități convenționale, cu privarea

de dreptul de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 5 ani. Solicitând aplicarea pedepsei definitive conform art. 84 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 4 050 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 5 ani.

Reprezentantul legal al părții vătămate ,,Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii Mici", Jalbă Rodica, a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acțiunii civile integral, cu excepția sumei care a fost stinsă de domnul Rusu în mărime de 5 076 lei.

Avocatul Grosu Alexandru, în interesul inculpatului *****, a pledat pentru achitarea acestuia, în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate (calificarea incorectă).

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A constatat:

Situația de fapt reținută de instanța de judecată în sarcina inculpatului **:***

1. *****, exercitând funcția de Director Executiv al Î*****, fiind numit în această funcție în baza ordinului administratorului interimar al acestei întreprinderi, Viorel Bezede, nr. 138-c din 08.08.2016 și în baza ordinului nr. 155-c din 21.07.2017 al aceluiași administrator, Viorel Bezede, interimatul funcției ultimului pe perioada aflării acestuia în concediul de odihnă începând cu data de 24.07.2017 până la data de 10.08.2017, fiind obligat să gestioneze eficient bunurile și patrimoniului întreprinderii administrate, transmise în gestiune, pe parcursul perioadei 11.02.2017-07.09.2017, având spre utilizare nominală automobilul de serviciu ,*****, fabricat î-n anul 2016 și cardul de alimentare cu combustibil de la compania petrolieră ,,Lukoil", cu nr. *****, nominal pe această mașină și care se afla la utilizare doar la dânsul, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane ce i-au fost încredințate lui în administrare, a însușit ilegal în baza acestui card, alimentat financiar de către Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii Mici", de la stațiile de alimentare PECO a companiei ,,Lukoil", cantitatea de 162,52 litri de benzină Premium 95, prețul minim a benzinei în perioada menționată constituind 16,22 lei/litru, indicând în foile de parcurs distanța de 8 868 km parcurși, însă în realitate datele vitezometrului mașinii ***** indicau 7 259 km sau cu 1 609 km mai puțini, valoarea cantității a 162,52 litri constituind suma de 2 636,07 lei, prin ce ***** i-a cauzat Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii Mici", un prejudiciu material în suma menționată.

2. Tot el, *****, exercitând funcția de Director Executiv al Î*****, fiind numit în această funcție în baza ordinului administratorului interimar al acestei întreprinderi, Viorel Bezede, nr. 138-c din 08.08.2016 și în baza ordinului nr. 155-c din 21.07.2017 al aceluiași administrator, Viorel Bezede, interimatul funcției ultimului pe perioada aflării acestuia în concediul de odihnă începând cu data de 24.07.2017 până la data de 10.08.2017, profitând de funcția deținută, având scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, la 25.07.2017, ***** i-a cerut șefului de produse

finite a Î*****, ***** Gherasim, care îi este și persoană subalternă în serviciu, să-i elibereze din depozitul întreprinderii din satul Mileștii Mici raionul Ialoveni – 120 sticle cu vin, iar pentru a-i crea o credibilitate, i-a comunicat că factura de livrare eliberată pe numele lui o v-a prezenta ulterior. Fiind indusă în eroare, la 25.07.2017, în jurul orelor 15:30, depozitarul *****, a eliberat, iar Rusu Virgil a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere 120 sticle îmbuteliate cu vin după cum urmează:

-12 sticle vin de marca ,,*Negru de Mileștii-Mici*", la prețul de 49 lei sticla, în sumă totală de 588 lei;

- 12 sticle vin de marca ,,*Chardonnay*", la prețul de 36 lei sticla, în sumă totală de 432 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Codru*", la prețul de 48 lei sticla, în sumă totală de 576 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Aligote*", la prețul de 36 lei sticla, în sumă totală de 432 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Traminer*", la prețul de 36 lei sticla, în sumă totală de 432 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Sauvignon*", la prețul de 36 lei sticla, în sumă totală de 432 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Cabernet-Sauvignon*", la prețul de 48 lei sticla, în sumă totală de 576 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Merlot*", la prețul de 48 lei sticla, în sumă totală de 576 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Alb de Mileștii Mici*", la prețul de 37 lei sticla, în sumă totală de 444 lei;
- 12 sticle vin de marca ,,*Roșu de Mileștii Mici*", la prețul de 49 lei sticla, în sumă totală de 588 lei.

În total, ***** a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere 120 sticle cu vin, cauzându-i Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii Mici", o daună materială în sumă totală de 5 076 lei.

3. Tot el, *****, exercitând funcția de Director Executiv al Î*****, fiind numit în această funcție în baza ordinului administratorului interimar al acestei întreprinderi, Viorel Bezede, nr. 138-c din 08.08.2016 și în baza ordinului nr. 155-c din 21.07.2017 al aceluiași administrator, Viorel Bezede, interimatul funcției ultimului pe perioada aflării acestuia în concediul de odihnă începând cu data de 24.07.2017 până la data de 10.08.2017, profitând de funcția deținută, având scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, la 21.07.2017, în jurul orelor 14:00, în complexul de degustare și deservire a delegațiilor al Î*****, s-au prezentat patru persoane, însoțite de către administratorul interimar al acestei întreprinderi, *****, ultimul cerându-i șefului complexului de degustare și deservire,*****, care îi este subalternă în serviciu, să amenajeze pentru ei în biroul lui de lucru o masă de prânz cu bucate și vin. Ca rezultat, la *****, în birou, au fost deservite pe masă un platou asortat de legume proaspete la prețul de 110 lei, un platou asortat de carne la prețul de 140 lei, patru porții asortat de plăcinte la prețul de 120 lei și un platou asortat de pește la prețul de 120 lei, fileu de pește roșu cu

mămăligă și smântână pentru cinci persoane la prețul de 700 lei, vin tânăr la ulcior și anume ,,Alb de Mileștii Mici” în cantitate de 2,5 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 37,50 lei și ,,Roze de Mileștii Mici” din 2016 în cantitate de 2,5 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 37,50 lei, în total cheltuielele pentru bucate și băutură constituind 1 385 lei, fără a achita această sumă de bani care este obligatorie. În total, ***** a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere, bucate și băuturi, cauzându-i Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii Mici”, cu sediul în satul Mileștii Mici, o daună materială în sumă totală de 1 385 lei.

4. Tot el, *****, exercitând funcția de Director Executiv al Î*****, fiind numit în această funcție în baza ordinului administratorului interimar al acestei întreprinderi, Viorel Bezede, nr. 138-c din 08.08.2016 și în baza ordinului nr. 155-c din 21.07.2017 al aceluiași administrator, Viorel Bezede, interimatul funcției ultimului pe perioada aflării acestuia în concediul de odihnă începând cu data de 24.07.2017 până la data de 10.08.2017, profitând de funcția deținută, având scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, la 24.07.2017, în jurul orelor 17:00, în complexul de degustare și deservire a delegațiilor al Î*****, s-au prezentat trei persoane, însoțite de către administratorul interimar al acestei întreprinderi, *****, ultimul cerându-i șefului complexului de degustare și deservire,*****, care îi este subalternă în serviciu, să amenajeze o masă de cină pentru ei cu bucate și vin în sala VIP a complexului. Ca rezultat în sala VIP, au fost deservite pe masă o gustare caldă cu ceafă de porc cu legume coapte la prețul de 420 lei, un platou asortat din legume proaspete la prețul de 165 lei, un platou asortat cu carne la prețul de 210 lei, un platou asortat de cașcaval la prețul de 120 lei și un platou asortat de plăcinte la prețul de 300 lei, vin tânăr la ulcior și anume ,,Alb de Mileștii Mici” în cantitate de 2 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 30 lei și ,,Roze de Mileștii Mici” din 2016 în cantitate de 2 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 30 lei, în total cheltuielele pentru bucate și băutură constituind 1 275 lei, fără a achita această sumă de bani care este obligatorie. În total, *****, a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere, bucate și băuturi, cauzându-i Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii Mici”, cu sediul în satul Mileștii Mici, o daună materială în sumă totală de 1 275 lei.

5. Inculpatul *****, în ședința de judecată, fiindu-i explicată esența acuzațiilor, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că învinuirile care i-au fost înaintate sunt bazate nu pe probe, dar pe un conflict personal, ceea ce a dus la emiterea ordinului de eliberare din funcție. După adresarea sa în instanța de judecată pentru restabilirea în funcție, fostul director a înaintat presupusele învinuiri la Poliție și la Procuratură pentru a mai avea un motiv, ca el să nu fie restabilit în funcție. Din cele expuse de către martorii audiați, contabilul-șef, șeful de gospodărie, doamna de la restaurant care duce evidenta la delegații, se poate de dedus că presupusele încălcări au fost bazate pe emoții ale directorului, care nu i-au dat posibilitatea de a se apăra șau a explica care sunt momentele pe care le invoca. Aflându-se în concediu ordinar, el a chemat majoritatea martorilor care au fost audiați, cărora le-a spus să scrie nota informativă, precum că, el are încălcări, enumerând toate cele 3 acuzații. Referitor la sticlele ridicate de către el de la depozit, a menționat și în explicații, sticlele el le-a ridicat

la rugămintea fostului director pentru a fi înaintate, unui procuror de la Iași, cum a fost prezentat de directorul*****, în afara teritoriului combinatului, ca să nu fie înregistrată mașina străină pe teritoriul fabricii. Sticlele el le-a ridicat, a ieșit de pe teritoriul fabricii și le-a predat unei persoane care s-a prezentat a fi un procuror de la Iași. Acea persoana nu o cunoștea, nu a văzut-o până atunci și nu a văzut-o niciodată după. La momentul când se afla în concediu, directorul Bezede a solicitat de la gestionarul depozitului o notă informativă prin care se comunică că el am ridicat 120 sticle, fără a prezenta factura. S-a petrecut în perioada concediului său. Contabilitatea a primit un ordin de la directorul Bezede de a nu-i elibera cont de plată pentru aceste sticle și de a nu comunica cu el. Doar după deschiderea dosarului penal, din contabilitate i-au comunicat că poate să se apropie să ia contul de plată pentru aceste 120 sticle, ceea ce a și făcut și a achitat prin intermediul transferului prin bancă, la contul întreprinderii. Dovada achitării este anexată la dosar. Referitor la cheltuirea unei cantități suplimentare de benzină cu automobilul de serviciu, poate comunica că în dosar sunt anexate foile de parcurs care au fost scrise post-factum. Pe o lună de zile au fost emise foile de parcurs pentru fiecare zi lucrătoare, unde este indicat parcursul a câte 100 km exact pentru fiecare zi de lucru. Aceasta denotă faptul că aceste foi de parcurs au fost scrise după începerea dosarului. Ceea ce se invocă în mărturiile martorilor, precum că a consumat benzină la automobilul de serviciu doar deplasându-se spre casă și înapoi, nu sunt adevărate. În obligațiunile de serviciu avea și o sarcina de colaborare și cu alți agenți economici în domeniul vinificației, la care trebuia să meargă în vizită de lucru pentru clarificarea unor probleme. Spre exemplu, dacă era momentul de a semna un contract, înțelegerea între el și directorul agentului economic era de a se întâlni la Chișinău sau la fabrica Mileștii Mici. Unde era necesar de făcut degustarea și alegerea vinurilor, avea necesitatea și obligațiunea de a se deplasa a fabrica respectivă. Deplasări a avut la fabricile de vin, precum Basarabeasca, Căușeni, Cahul, Anenii-Noi, Hîncești ș.a. În explicațiile contabilei șef, se menționează că el nu putea să alimenteze mașină o dată la 2-3 zile, parcurgând o distanță de 200 sau 300 km. Benzina se cheltuia, evident. A solicitat de la dealerul oficial „Skoda” normele de consum ale unui automobil nou, unde i s-au dat calculele de benzină, consumul mediu fiind de 7,9 l /100 km. Totodată, la combinat era în acțiune ordinul directorului, semnat de Bezede, despre consumul a 9,2 l vara și 9,8 l iarna. Când a fost audiată doamna contabila Castravet, la prima audiere, ea a menționat faptul că calculele făcute și prezentate la Poliție, au fost făcute în baza datelor luate de pe internet, cu consumul de 6 l la 100 km. Atunci când a fost întrebată contabila de ce au fost luate datele de pe internet, ea a spus că așa a primit indicația de la directorul Bezede. Vrea să mai menționeze faptul, că în explicațiile doamnei, în explicațiile juristului Cocîrța, se menționează de mai multe ori sintagma ”ne-am permis să presupunem”. În consultanță cu avocatul său, nici într-o lege sau într-un cod nu este astfel de sintagmă. Toate calculele făcute referitor la consumul combustibilului, au fost bazate pe presupuneri. Referitor la deservirea persoanelor străine în restaurantul combinatului, a comunicat că: după ce au dat la poliție și la procuratură informațiile că au fost 2 presupuse încălcări, fostul director Bezede confirmă faptul că una din delegații a fost coordonată și acceptată de dânsul. Referitor la a doua delegație, au fost 2 persoane de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, fondatorul

combinatului, la acel moment, care au intrat și au servit ceva gustări și un pahar de vin, care au fost posibil de a le servi de către bucătari. Bucate speciale sau alese nu au fost solicitate și nici nu au fost prezentate la acea delegație. Atunci când a fost telefonat de Viceministrul Agriculturii, de atunci, Parea Ion i-a spus că nu poate să-l găsească în regim telefonic pe directorul Bezede, dânsul fiind în concediu, peste hotare. Atunci, Viceministrul a solicitat să intre la combinat după o deplasare în partea de sud a țării, în acea perioadă mergea recoltarea grânelor. Unul din participanți, șef de direcție la Ministerul Agriculturii, era la volanul mașinii și nu a servit vin. Domnul Viceministru a servit 2-3 pahare, nu a avut intenția să le numere. El se afla și la serviciu și la volanul mașinii, și tot nu a servit. Însă, în explicațiile directorului Bezede se menționează că s-a servit 2,5 l vin alb, 2,5 l vin roșu, ceea ce nu este adevărat. În calculele inventate de directorul Bezede se menționează că au fost 3 persoane la excursie, excursia fiecăruia costa câte 200 lei. Aceasta a fost făcut pentru a mări suma așa-numitului prejudiciu adus de mine. Nici el, ca director general adjunct, nici Viceministrul și nici șeful de direcție de la Ministerul Agriculturii nu au avut nevoie de excursii. Într-un sfârșit, menționează că sumele care au fost calculate de fostul director Bezede, trebuiau să fie înaintate către contabilitatea Ministerului Agriculturii, pentru ca Ministerul să achite vizita Viceministrului. Reieșind din cele expuse, vrea să menționeze că toate cele 3 capete de acuzare invocate de către fostul director Bezede, nu au la bază sa nici probe, nici calcule contabile. Acest fapt denotă că lipsa probelor nu a permis deschiderea unei cauze penale în privința mea. El se consideră nevinovat și este pe poziția fermă că toate momentele enumerate au fost elaborate de către fostul director Bezede pentru a nu fi repus în funcție după eliberare. **La întrebările adresate a comunicat că:** Nu a primit la momentul angajării în funcție, atribuțiile de serviciu și nu a semnat așa act. În 2016, a fost angajat la Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii-Mici” ca șef interimar. Peste o lună, am fost invitat la Ministerul Agriculturii unde i s-a comunicat ”chestia este că în fruntea combinatului trebuie să fie o persoană cu susținere politică” .Ministrul a dat indicații, președintelui Consiliului de Administrare de a introduce în state încă un post ”director general adjunct”. Președintele Consiliului de Administrare era șeful secției juridice la Ministerul Agriculturii, Mamaliga Ion. El a refuzat de a coordona, de a aproba cerința Ministrului, deoarece nu era necesar de a fi introdusă încă o funcție nouă. După refuz, președintele Consiliului a fost eliberat și a fost numită o altă persoană. Au fost făcute schimbările în organigramă și pe el l-au trecut la funcția de Director general adjunct, în funcția de director venind acea persoană cu susținere politică, domnul Bezede. Divergențele între el și Directorul general au început să apară imediat după refuzul său de a îndeplini dispoziții verbale care nu erau în favoarea combinatului. Până la funcția dată nu a deținut funcții publice. Funcția de director general adjunct nu este funcție publică. După ajustarea organigramei combinatului de către Ministerul Agriculturii, însăși prin organigramă, i-au fost atribuite în subordine toate slujbele și serviciile de la combinat care erau legate de producere. El a înțeles faptul că directorul Bezede a folosit acest lucru pentru a-i înainta învinuirea. În acel moment a îndeplinit o sarcină a directorului. Restaurantul se aproviziona cu produse alimentare în majoritate de la magazinul ,,Metro”, și se făcea abuziv, incorect și fără ordin. Responsabilul de la restaurant primea o listă de

la domnul Bezede, personal, care includea anumite produse care trebuie la gospodărie unui om. Toate aceste produse se aprovizionau pe factura care era remisă în adresa combinatului, dar de facto, mașina de serviciu mergea la el acasă și le descărca. El a refuzat de a semna acte de casare a produselor care nu mergeau ca cheltuieli la restaurant, dar se duceau la el acasă. Un alt caz, la inițiativa sa, de către o companie terță din Chișinău, a fost elaborat un plan de dezvoltare a întreprinderii, suma de investiție conform acestui plan constituia 2,8 milioane euro. După aproximativ o săptămână, după ce a fost prezentat planul de dezvoltare de către fostul director Bezede, suma a fost ajustată la suma de 3,5 mil. Diferența dintre suma inițială și suma majorată, fostul Director Bezede, solicita să fie returnată în favoarea lui, ceea ce el categoric a refuzat. Acesta a fost un alt motiv de conflict. La fel, la inițiativa sa, a fost realizat de către Ministerul Agriculturii o comisie de degustare cu participarea specialiștilor din domeniu. În rezultatul degustării s-a depistat, că o cantitate de vin peste 3 mil. litri, nu corespunde nici la un criteriu de calitate a vinurilor. Acest fapt ar fi dus la ceea că vinurile urmau să fie decontate și suma să fie atribuită vinurilor de calitate. În atribuțiile sale de serviciu era inspectarea terenurilor agricole, unde se creștea vița de vie, livadă de prun. S-a deplasat la terenul accidentat, unde nu putea merge cu ,,Skoda Fabia", cu automobilul de model ,,Toyota Highlander" și a alimentat mașina respectivă, dar acest moment a fost coordonat cu fostul director Bezede o singură dată. Mașina aparține lui, numărul de înmatriculare KVR 8. Bezede a fost audiat în calitate de martor în cauza penală care îl privește pe el. Întrebări legate de încălcările lui nu aveau legătură cu această cauză. Întrebarea cu privire la ilegalitățile comise de către fostul director Bezede, nu au atribuție cu cauza dată. El a făcut sesizare pe acțiunile acestuia, unde și cum nu poate comunica. Atunci când acest Bezede făcea întâlniri private cu fostul deputat Țuțu, "borsetca", revoltele sale nu aveau importanță. A fost o rugăminte verbala din partea domnului Bezede de a transmite sticlele de vin, nu poate proba acest fapt. Terenurile pe care s-a deplasat se aflau înspre Codru și terenurile de la Institutul Viei și Vinului, pe care le-a vizitat cu mașina personală, acolo este drum de câmp (f.d.f.d.163-165,v.2).

6. *În pofida faptului că inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin ansamblul de probe pertinente, concludente și utile administrate în cadrul ședinței de judecată, printre care:*

7. În ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate ,,Mileștii Mici", Jalbă Rodica, a comunicat instanței faptul că activează de puțin timp, și nu cunoaște detalii despre comiterea infracțiunii, totodată susține integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată.

8. ***Martorul *****,** fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată faptul că este angajat la Combinatul de Vinuri ,,Mileștii Mici". Pe domnul ***** îl cunoaște, a fost administrator adjunct la Combinatul de Vinuri ,,Mileștii Mici", el a fost un subaltern al lui. În anul 2017, acesta conducea un automobil de model ,,Skoda Fabia", cu nr. de înmatriculare KWV 504 și deținea un card ,,Lukoil" de la benzinărie. S-a depistat peste o perioadă scurtă de timp, conform dării de seamaă lunare a foilor de parcurs, un consum mare de benzină. Domnul Rusu în calitate de administrator era și șofer, dar ei indicau alți șoferi, deoarece ei ca administratori nu puteau fi și șoferi. S-a

depistat un consum mai mare de benzină procurată decât era consumată de mașină. S-a facut o anchetă, pentru a verifica kilometrajul la mașini. Domnul Virgil era plecat în concediu, el ca responsabil de transport nu putea verifica kilometrajul. El l-am telefonat de câteva ori, l-a rugat să aducă mașina să verifice kilometrajul, apoi a adus mașina pe teritoriu, iar chelile erau la dumnealui și el nu am avut acces. Peste 1-2 luni, dumnealui a fost eliberat din funcție, a fost predata mașina și a depistat furtul de benzină, pentru că benzina consumată nu coincidea cu ceea ce s-a eliberat de pe cardul ,,Lukoil". S-a depistat un kilometraj cu diferența de 1500 km. **La întrebările adresate a comunicat că:** El avea funcția de șef departament tehnic, și atunci și acum. Foile de parcurs se completează la sfârșitul lunii, se introduc date privind kilometrajul parcurs. La sfârșitul lunii se ia în calcul kilometrajul efectuat, apoi se iau în calcul consumul de benzină, apoi se face diferenta. Mașina se alimentează pe parcursul lunii. La mașina pe care o conducea domnul Virgiliu, încape aproximativ 40 l de benzină, dar, s-au depistat alimentări în mărime de 50-60 litri. Acest consum a fost depistat de el și de comisia formată. Cheile și mașina le-a primit peste vreo 2 luni din momentul depistării. În acest timp, el nu a avut acces la mașină. Benzina era consumată mai multă decât km făcuți la mașină. Benzina se casa conform foilor de parcurs. El facea foile de parcurs, după ce venea factura de la Lukoil. Era un anumit limit de consum al benzinei la automobil. El casa benzina în baza facturii pe care o lua de la benzinărie. Pentru acele 2 luni s-au completat foi de parcurs, iar când a luat cheia, s-a depistat că pe foi de parcurs, km erau mai mulți, dar în mașina erau km mai putini. Foile de parcurs erau completate de șoferi. Unul era Urmașu Gheorghe. Domnul Virgiliu singur conducea mașina, nimeni nu a avut acces la mașină, ele au fost procurate noi Șoferul completa foile de parcurs. A fost furt de benzină, deoarece nu a fost alimentată mașina combinatului, dar au fost alimentate mașini străine. Ei aveau normă și avea distanța parcursă de automobil timp de 1 lună. S-a facut anchetă de serviciu, a fost formată o comisie și s-a depistat furtul de benzină. Nu ține minte cine au fost membrii comisiei. Șoferul a fost Gheorghe Urmașu, dar el este decedat. El a povestit situația, care a fost de fapt și ceea ce s-a constatat. Nu am masurat niciodată Clearance-ul la masina ,,Skoda Fabia". Mașina a fost procurată nouă, avea consum stabilit din fabric. Cu mașina respectivă este posibil de a ieși în câmp. Combinatul este o fabrică de vin. Domnul Virgiliu se deplasa în teritoriu/în câmp cu mașinile de serviciu, de model ,,Dacia Logan". Cu ,,Skoda Fabia" pe dealuri nu se deplasau. Cu cardul ,,Lukoil' se alimenta doar mașina de model ,,Skoda Fabia" și ,,Skoda Octavia". Celelalte mașini se alimentau pe teritoriu, aveau benzinarie. Nu era posibil ca domnul Virgiliu, să alimenteze cu cardul ,,Lukoil" alte mașini cu care se deplasa în câmp. Susține în continuare că s-a depistat furt de benzină, cardul a fost a dumnealui și mașina a fost a dumnealui. A fost îndeplinit act care a fost prezentat în prima instanță. Nu a facut cunoștință cu raspunsul primit de ,,Daac Hermes" cu privire la consumul de benzină pentru automobilul de model dat. La ei se facea o normă pentru vară și iarnă. Nu-și aduce aminte care era norma exactă pentru automobilul dat. Nu cunoaște alte mașini cu care se deplasa domnul Virgiliu pentru a ieși în teritoriu. Domnul Virgiliu venea și se ducea de la serviciu cu Skoda, chiar daca este indicat în regulament că mașina urma să ramână pe teritoriu. Domnul Virgiliu i-a dat indicații cum să fie completate foile de parcurs, îi spunea locurile de deplasare ale

dumnealui. Niciodată nu a fost îndeplinită nici o foaie de parcurs de domnul Rusu, el doar le semna. Furtul s-a depistat când s-a început conflictul la combinat și când nu putea fi examinată mașina din cauza acestuia, că nu aveam acces la mașină. El nu a avut acces nici la mașină, nici la card. Facturile de la ,,Lukoil" veneau lunar la ei. Comisia a studiat toate materialele, foile de parcurs, facturile și datele odometrului. În urma examinării tuturor actelor s-a depistat furtul de benzină. Nu cunoaște despre nici un ordin cu privire la limitele alimentării unui automobil cu benzină. Dacă a fost la acel moment un ordin, s-a luat în considerare și acel ordin. Nu-și aduc aminte precis ce era în ordinul indicat de consum. Calculul s-a efectuat după benzina consumată și kilometrajul făcut. Acuma își aduce aminte că erau făcute alimentari la diferența de 1 oră de vreme. Se făcea o alimentare cu 40 l, iar peste o oră se alimentează cu același card încă o cantitate de 50 l benzină. Când s-au examinat descifrările de la ,,Lukoil", s-a văzut sigur anume diferența aceasta de 1-2 ore. El niciodată nu a urcat în mașina respectivă (f.d.f.d.119-120, v.2)

9. În ședința de judecată, fiind audiat martorul*****, a comunicat instanței de judecată că, pe ***** îl cunoaște, a fost administrator, apoi a fost și director interimar la fabrica de vinuri ,,Mileștii Mici". Domnul *****, în calitate de director interimar, deoarece a lipsit directorul general, la data de 21.07.2017, a primit un apel de la serviciu, delegatie, să o informeze că domnul director vine să ia masa. Chelner era Bobeica Alexandru, a pregătit masa, au luat masa și a plecat cu alte 3 persoane. A mai fost un caz când a venit însoțit de 4 persoane, s-au pus niște gustări și 2 ulcioare de vin, era atunci alt chelner, Borta Vasile. De obicei se achita sus la serviciu delegația, apoi vin și iau masa, ei nu aveu treabă cu achitarea. Atunci directorul general a lipsit în jur de 2-3 saptamâni. Când a revenit directorul general, dumnealui a fost anunțat cu privire la delegații, a scris lămurire despre aceste 2 zile, cine a fost de serviciu și cine s-a servit. **La întrebările adresate a comunicat că:** a avut preîntâmpinari, avertizări cu privire la faptul de ce nu a coordonat cu directorul vizitele respective, însă în obligația sa nu era să îl anunțe pe directorul general. Cu delegațiile neachitate se descurca serviciul ,,Delegații". În timp ce era la serviciu, a fost telefonată și au anunțată că vine o delegație și ea a facut ceea ce i s-a cerut. Mai târziu, a înțeles care a fost problema, pe intern s-a discutat despre delegațiile respective și problema de bani. Nu cunoaște cu cine a fost directorul interimar nici prima oară, nici a doua oară. Dacă venea un ministru, era să îi preîntâmpine, sunt alte reguli. Nu vă poate spune dacă directul general cunoștea sau nu despre aceste vizite. De când a avut cazul cu domnul Virgiliu, nu mai intra nimeni fără a achita, s-au instalat și camere de luat vederi. Se întâmplau situații să vină și directorul general să mănânce uneori, dar de obicei se discuta cu serviciu de delegații. Aceste vizite erau coordonate cu serviciu de delegații, o dată sigur au sunat, dar a doua oara nu ține minte. Despre o vizită a fost informată și ea de către domnul Virgiliu. Nu s-a făcut nici o inventariere referitor la vizitele respective, s-a facut inventariere lunară, cum se face de obicei. Ei, din start au crezut că va fi intern. La servire se dau asortate de legume, plăcinte, carne, peste, la mâncare caldă s-a dat ceafa fierbinte cu legume și peste rosu. Nu cunoaște daca s-au făcut careva acte referitor la vizitele respective. Nu cunoaște ce persoane au fost în aceste vizite. Nu poate spune despre relațiile între directorul general și domnul Rusu. Crede că dacă era o înțelegere între domnul Rusu și director, nu era să ajungă aici. Nu s-a făcut nici o inventaiere pentru

aceste 2 zile. La ei se face achiziție, delegațiile au fost servite din marfa pe care o aveau, careva indicații speciale, ei nu au primit. Consumul vinului și a produselor pentru aceste 2 vizite s-au pus la pierderi anuale ale întreprinderii, nu au fost indicate în dările de seamă, au fost transmise în contabilitate. Dările de seamă erau semnate de directorul general, în cazul în care nu era directorul, erau semnate de către domnul Rusu. Dările de seamă se fac la sfârșitul lunii (f.d.123-124, v.2).

10. Fiind audiată, în ședința de judecată martorul ***** a comunicat instanței faptul că pe domnul Rusu îl cunoaște, a activat în anul 2015-2016 în calitate de director adjunct la Combinatul de vinuri „Mileștii Mici". În acea perioadă, șefa Departamentului Turism a fost în concediu și ea a îndeplinit funcția aceasta al Departamentului Turism în luna iulie 2017. În acea perioadă era plecat și domnul Viorel Bezede, director general și domnul ***** a ramas să îndeplinească funcția acestuia pe perioada cât era plecat în concediu În fiecare zi primeau turiști, iar la sfarșit ei se deservesc. La ziua de 24.07.2017, domnul Rusu a fost cu o delegație, aceasta nu a fost programată, deoarece la programe se face obligatoriu un tur prin galerii, după care se ia masa în complexul de degustare. Apoi, la finele zilei de lucru, ei, cu doamna Valentina, verificau numarul de persoane care sunt deservite pe o zi. Respectiv, seara, la finele zilei, cu domnul Bezede lua legatura pe Viber ca sa ii zică cum a trecut ziua de muncă. În acea zi, el nu a răspuns. După amiază, doamna Valentina a întrebat-o, daca delegația a achitat. I-a spus că va lua legătura cu domnul Viorel și l-a întrebat daca cunoaște despre aceasta delegație. Când a verificat cu doamna Valentina, au ieșit cu 3 persoane în plus. A doua zi, domnul Viorel a telefonat, ea l-a întrebat daca este la curent că domnul Rusu a fost cu o delegație anterior. El i-a spus ca nu este la curent, însă, sa-l anunțe pe domnul Rusu că delegația urmează sa achite. Acesta i-a spus că se va clarifica mai departe cu domnul Viorel. Când domnul Viorel a revenit din concediu, s-a emis o anchetă de serviciu pe intern și ea a dat declarații. **La întrebările adresate a comunicat că:** Pe intern a scris notă informativă pe cazul dat. Când a plecat domnul Viorel în concediu, șefa a anunțat-o că dumnealui a comunicat să nu se facă abuz de serviciu. Trebuiau să fie achitate serviciile prestate la restaurant, bucatele și vinurile. Se mai întâmpla delegații care vin și se achită în decurs de câteva zile. Toate datele se dau la contabilitate. Ei fac dările de seama pe zi. Dările de seamă se duc la contabilitate. Nu cunoaște cine semnează dările de seamă. Nu cunoaște cum au fost reflectate sumele respective în contabilitate. Directorii aveau acces cu mașina, și aveau și oameni care intrau cu ei și nu trebuiau să ceară voie. În afară de incidentul acesta, nu cunoaște astfel de cazuri. Despre data de 21.07 nu cunoaște nimic, cunoaște doar despre cazul din data de 24.07. Nu cunoaște cine au fost persoanele, erau 3 persoane. Administrația aveau acces liber cu control, cu mașina. Activează din anul 2014. La organele superioare care urmează a face o vizită, se face programare, se oferă ghid, se anuntă contabilitatea, poate fi prezent un director sau alt angajat. Nu cunoaște unde a mai fost delegația, cunoaște doar că au luat masa. Pe intern am scris o notă informativă. Apoi au fost chemati în calitate de martori la poliție. Nu cunoaște din ce cauză s-a ajuns la acest conflict și cine au fost cele 3 persoane din delegație (f.d. 125, v.2).

11. În ședința de judecată, fiind audiat martorul ***** a comunicat instanței de judecată faptul că pe domnul ***** îl cunoaște din anul 2016-2017. A activat împreună

în perioada când domnul Rusu a fost vicedirector. Conflicte nu a avut. El lucra șofer pe autobuz, și la sfârșitul fiecărei luni ei semnau pe foile de parcurs. Când a fost la poliție, a povestit cum este procedura la ei de semnare a foilor de parcurs, dar, dacă au semnat acea foaie de parcurs sau nu, el nu poate să spună. Referitor la mașina de model ,,Skoda Fabia", aceasta era întărită după Urmașu Gheorghe. Kilometrajul de la începutul lunii cu cel de la sfârșitul lunii se înmulțește cu cantitatea de benzină cheltuită și se împarte la norma prevazută de consum a benzinei la km. Se calculează cât trebuia să fie cheltuită timp de a lună, benzina sau motorina. Foile de parcurs se completează la sfârșitul lunii, dar kilometrajul urmează a fi indicat în fiecare zi. El lucrează șofer pe microbuz care transportează mărfuri. Foaia de parcurs se îndeplinește în fiecare zi, iar șoferii care duc directorul sau vicedirectorul, întocmesc foaia de parcurs la sfârșitul lunii. A activat mai înainte 3 ani de zile, iar din anul 2015 activează până în prezent. El nu a fost membru de comisie, nu cunoaște ce s-a discutat acolo, între șoferi nu s-a discutat. **La întrebările adresate a comunicat că**: El nu a condus niciodată automobilul de model ,,Skoda Fabia", nici nu cunoaște dacă alți șoferi au condus acest automobil. Foile de parcurs erau îndeplinite de Ștefan Gorgos. Cine îndeplinea pe parcurs foile de parcurs, nu cunoaște, dar la sfârșit se semna șoferul. Pentru automobilul de model ,,Skoda Fabia", era responsabil domnul Urmașu. Nu poate să spună și nu cunoaște ce consum de benzină era indicat în foaia de parcurs pentru automobilul ,,Skoda Fabia". Nu cunoaște cu ce mașină se deplasa domnul Rusu la plantațiile de vie. Acum s-ar putea de deplasat cu așa mașina la vie, dar atunci, nu crede că a fost posibil, pentru că era nouă. Până la vie este drum, dar prin vie nu este posibil de deplasat. La el, singur își face calculele pe foaia de parcurs, dar la celelalte foi de parcurs nu cunoaște cine le făcea (f.d.f.d.129, v.2).

12. Martorul ***** fiind audiată în ședința de judecată a comunicat instanței faptul că pe domnul Rusu îl cunoaște, au lucrat împreună până în anul 2017, în calitate de șef de depozit la Combinatul de vinuri ,,Mileștii Mici". Despre caz, poate comunica la 25.07.2017, domnul Virgiliu s-a apropiat la orele 15:30 și i-a spus să pregătească 10 cutii de sortiment la cel mai înalt nivel. El i-a spus ce fel de vinuri trebuie să fie în acest sortiment. Mai târziu el s-a apropiat să ia marfă. În acest timp, ea a întrebat despre factură. Acesta i-a spus să nu retraiască, factura va fi, că el se grăbea. Având în vedere că el în acea perioadă înlocuia directorul general, aceasta a eliberat marfa și dumnealui a plecat. Au trecut câteva zile, întreba despre factură și acesta îi comunica că factura va fi, dar la ei, la data de 1 a fiecărei luni se face inventariere. Ea retraia pentru că nu a avut astfel de cazuri. S-a apropiat de contabila șefa *****, a întrebat-o daca este factură pe vinurile luate de *****. I-a spus că au inventariere, contabila i-a spus să facă inventariere, iar când s-a întoarce directorul ei se vor lămuri. Când s-a întors directorul, a chemat-o să scrie nota informativă. A scris nota pe cazul dat, s-au semnat muncitorii săi și cazul a fost documentat. **La întrebările adresate a comunicat că:** Nu este rudă cu contabila șef. Ei la magazine dau sticlele cum vin de la îmbuteliere, dar când e comanda specială, fiecare sticlă se verifică aparte, daca corespunde eticheta, le șterg și le învelesc în hârtie specială și cutiile sunt lipite cu scotch. În așa mod, ei pregătesc sticlele și pentru expoziție. Toți angajații depozitului au scris lamuriri, mai mult nimic. După cazul respectiv, a lucrat încă în jur de 4 ani. Nu a cunoscut despre faptul că ulterior vinul a fost

achitat de domnul Rusu. Până la caz, nu a mai avut astfel de întâmplări. Ea, după caz, a mai întrebat de domnul Rusu, el i-a spus să nu retraiască. După inventariere s-a depistat că lipsesc cutiile respective și ea am scris lamurire. Astfel de cazuri de pregătire a sticlelor la nivel înalt nu a mai avut. La depozit nu se întâmpla niciodată să fie casate sticlele, poate sa fie astfel de cazuri la secția de îmbuteliere. La ei nu se întâmplau astfel de cazuri. Nu am avut cu domnul Rusu niciodată probleme, nu a fost cazul de înșelăciune sau abuz de încredere. El îi dadea sarcina, ei o îndeplineau. Careva informații suplimentare nu cunoaște despre relațiile domnului Rusu cu ceilalți angajați Domnul Rusu a luat cutiile. Acesta a fost unicul caz de genul dat (f.d. 130, v.2).

13. În ședința de judecată fiind audiată martorul ***** a comunicat instanței de judecată faptul că pe domnul ***** îl cunoaște, deoarece el a fost vicedirector la Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici”, unde a fost angajată în calitate de contabil-șef. Sunt în relații colegiale. **La întrebările adresate a comunicat că**: Era sfârșitul lunii iulie 2017, de obicei la combinat la data de 1 se facea inventarierea planificată. Șefa depozitului de produse finite - *****, s-a apropiat și a întrebat-o dacă fac inventarierea planificată. Ea a spus, că domnul Viorel Bezede este în concediu și probabil că nu o să fie inventariere. La care doamna Ecaterina, a întrebat-o dacă domnul Virgiliu, care era atunci în locul directorului, dacă a primit careva indicații referitor la niște sticle. Ea a spus că așa întrebare nu cunoaște. A întrebat care este problema. Doamna Ecaterina i-a spus că domnul Virgiliu i-a dat indicații să pregătească sticle pe care le-a încarcat în mașina de la depozit, fără document. Împreuna cu doamna Ecaterina a intrat în baza de date, și au cautat factura, poate cineva a comandat sortimentul comandat. Astfel de factură ei nu au găsit. Acesta a spus, când revine domnul Viorel, o clarifică, dar posibil, întrebarea va fi deja închisă. Când a revenit directorul, ea s-a dus la dumnealui și i-a spus problema. El a întrebat cum pot verifica dacă sticlele sunt sau nu. I-a spus, că doar prin inventariere pot fi numărate sticlele, prin numărare directă. La ordinul directorului, s-a facut inventariere, unde s-a depistat și lipsa sticlelor în cantitatea și sortimentul din foaia lăsată de domnul Virgiliu la depozit. S-au transmis actele la judecată. Când s-a început procesul de judecată, domnul Virgiliu a achitat prin virament bancar, contravaloarea sticlelor. În acea perioadă, s-a apropiat și doamna*****, și a comunicat că și la ea, domnul Virgiliu s-a deservit de câteva ori la sală. I-a spus să achite și nu a achitat. Atunci domnul Viorel a dat indicație să fie scrisă lamurire de către șefa sălii. Încălcari au mai fost și cu combustibilul, domnul Virgiliu deținea card de alimentare cu combustibil și cu indicarea numărului mașinii a lui de serviciu de care se folosea el personal. În mai multe zile, s-au constatat alimentări de două ori, cantități de circa 45 și 55 litri. I-a adus la cunoștintă domnului Viorel, că aceste cantități de combustibil s-au casat în luna respectivă. Însă, dacă s-a ajuns la judecată, s-au anexat și listele de la Lukoil. Ea întocmea dările de seamă la secția de transport. Ca atare, trebuia să fie verificat și odometrul mașinii, dar dacă domnul Virgiliu nu dădea cheile numănui, nu prea se verifica. Plus, era și în funcție înaltă și nu îndrăznea să verifice. La domnul Virgiliu nu se urca nimeni în afară de el. Ei mergeau la încredere. Documentar se vedea alimentarea cu combustibil și nu era posibil cu așa cantități de combustibil să alimentezi o mașină într-o zi, mai ales că mașina nu pleca de pe teritoriu. Ea îndeplinea fișele de

limită, se vedea situația respectivă și toate întrebările le discuta cu domnul Viorel. Juristul conducea ancheta de serviciu, ea facea parte din această anchetă. Din acest prejudiciu, au fost achitate doar sticlele. Când era procesul în judecată, ei au văzut achitarea efectuată de către domnul Virgiliu. Personal nu a discutat cu el despre situația respectivă. El nici fizic nu a fost la lucru. A fost în concediu medical, apoi s-a eliberat. În perioada concediului medical, mijlocul de transport era pe teritoriu, iar cartela de alimentare era la domnul Virgiliu. Ea a fost predată la eliberare. Odometrul a fost verificat după eliberarea din funcție. Costul combustibilului și cantitatea au fost trecute la cheltuieli curente. La sală nu putea fi de verificat, dar fizic nu era posibil de a verifica cantitatea de combustibil, deoarece el se alimenta cu cardul de alimentare. Doar în extrasul de la stația de alimentare se constata alimentarea cantitativă și în valoare. Domnul Virgiliu permanent spunea că va achita la sală și fetele nu îndrazneau să spună ceva. Bucatele nu erau ieftine, era făcute la comanda specială. Cu ***** nu este rudă. Ceea ce a declarat acum, a declarat și atunci. Prejudiciul pentru sticle a fost achitat când cauza a fost transmisă în instanță. Domnul Viorel a interzis orice relație cu domnul Virgiliu, să nu coopereze, din moment ce s-a decis să transmită actele la organul de anchetă. Domnul Rusu era deja eliberat. La 11 august 2017, a revenit domnul*****. Domnul Virgiliu a avut 3 saptamâni la dispoziție, să achite, dar nu a achitat, de aceea a efectuat transfer ulterior. Cînd a revenit domnul Viorel la serviciu, domnul Rusu s-a dus în concediu medical, peste 1-2 zile. Apoi domnul Viorel a spus să scrie notă informativă. Actele respective au fost transmise juristului. După ce s-a transmis dosarul la organul de anchetă, atunci a primit indicații, să nu mai coopereze. Domnul ***** împreună cu cineva personal s-a dus în sala de degustare. Ei au cumpărat de la Tehno Food Group, cisterne. Este un partener. Ea nu cunoaște cu cine a fost în acea perioadă domnul Rusu la cramă. Cu doamna *****, nu are tangență. Referior la notele informative, a discutat cu *****. Ea nu are legatură cu delegațiile. Cu*****, la fel nu a discutat despre delegația primită. Cunoaște doar că el a spus că va achita. Fiecare echipă se înregistrează în registru și i se atribuie ghid, i se eliberează bon. Se duce cu bonul la poartă, se numără membrii și se duce la sală. În cazul dat, domnul Virgiliu a spus că sunt membrii lui și lor li s-a permis. Domnul Virgiliu nu i-a adus la cunoștință cu cine se duce în sala de degustație. Cu***** a discutat doar după ce s-a depistat lipsa de sticle, despre caz. Nu cunoaște ce persoane au fost. În perioada anchetei de serviciu, la domnul Viorel s-a adresat juristul și explicații nu a primit. Peste câteva zile, dumnealui a plecat în concediu medical. De pe extrasul de la Luckoil s-a vazut cantitatea combustibilului și prețul. Ei au un ordin, și au norma de casare. Norma de consum, la cauza dată nu se aplică. Pentru că erau cazuri când la diferența de 2 ore, se alimenta cu 45-50 litri. Mai departe de or. Chișinau, alte deplasări nu au fost. Mașina era nouă, pe deal nu trimiteau, că să nu o prafuiască. Domnul Virgiliu nu avea treabă cu sectorul agricol. Pe întreprindere nu erau limite de consum a combustibilului, mai ales la directori, ei se deplasau la necesitate cât aveau nevoie. La mașina domnului Virgiliu, se casa combustibilul la norma întărită prin ordin, în dependență de cantitatea de alimentare conform extrasului de la Luckoil. Acesta nu se deplasa nicăieri cu mașina. Dar erau norme de combustibil pentru rural și pentru urban. Conflicte cu domnul Rusu nu a avut. Discuta doar despre întrebările de serviciu.

Notele informative reflectau situația reală, nu erau scrise sub nici o influență. Facturile fiscale erau făcute în sistemul electronic e-factura. Sistemul nu permite să fie întocmită o factura cu dată din urmă. Referitor la vizitele din sala de degustare, conform meniului indicat de șefa sălii este norma de consum la produse alimentare. S-a făcut cartelă de consum și s-a efectuat calculul conform prețurilor de achiziție a produselor alimentare la care se adauga procentul de beneficiu și cota TVA (f.d. 143-144, v.2).

14. Fiind audiat, în ședința de judecată martorul***** a comunicat instanței de judecată faptul că pe domnul ***** îl cunoaște, conflicte nu a avut. În legătură cu cazul, a comunicat că în perioada anului 2017-2019, a activat în calitate de director la Combinatul de Vinuri „Mileștii Mici", domnul ***** era director adjunct. Din ceea ce poate el să comunice, au fost stabilite careva încălcari în activitatea domnului Rusu, ulterior, pe o încălcare pentru neîncredere. În urma anchetei de serviciu, a fost eliberat din funcție. Ulterioarele încălcari erau legate de delapidare și folosirea bunurilor companiei neconform. Daca nu greșește, el a fost plecat, fie în deplasare, fie în concediu, aproximativ în anul 2018, iar domnul Virgiliu l-a înlocuit în funcția de director interimar. Dumnealui a anulat niște regulamente semnate de el, prin ce și-a depășit atribuțiile. Ulterior s-a depistat în cadrul anchetei că au fost efectuate niște vizite neprogramate la cramă, lipsa unor sticle de vin, a fost facută inventarierea. Acesta a fost primul pas, ulterior a fost eliberat din funcție și actele au fost expediate din funcție. A mai fost ceva legat cu transportul, folosirea automobilului în scopuri personale, folosirea unor cantități de sticle de vin înafara limitelor stabilite. Dumnealui nu a recunoscut, din acest motiv a fost efectuată ancheta și din acest motiv au fost expediate actele la Poliție. Nu-și aduce aminte ce a declarat domnul Rusu despre acest caz, vina nu a recunoscut-o. Ceea ce ține de activitate, era un grup de lucru, format din jurist, serviciul resurse umane și contabilitate. Susține declarațiile date la etapa de UP. **La întrebările adresate a comunicat că**: În perioada când el activa, pentru angajați era o procedură prin care depozitul elibera careva produse. Mijlocul de transport al domnului Rusu era folosit în scop de serviciu. Acesta era adjunctul său. În ceea ce ține de partea de producere, inclusiv participa și la ieșirea din teritoriu, mașina era în gestiunea lui și el o utiliza în interesele întreprinderii. Din câte ține minte, după depistarea cazului, domnul Rusu a plecat în concediu, ulterior în concediu medical, dar nu-și amintește sigur. Nu cunoaște din ce motiv în cazul anchetelor de serviciu nu există nici un document din partea domnului Rusu. Lui i s-a înmânat ordinul de eliberare prin articol. Aceasta a avut loc în anii 2017-2018, nu-și aduce aminte sigur. Domnul Rusu se deplasa și în câmp cu mașina, prin arătură nu era posibil de deplasat, dar, dacă vorbiște despre vița-de-vie și până la poartă, atunci este posibil. Nu ține minte cine a fost în vizită la combinat împreună cu domnul Rusu. Nici nu poate să presupună cine putea fi, zilnic veneau persoane fizice, delegații, turiști. Pentru fiecare delegație în parte se emitea factură și se făceau calcule pentru instituțiile de la care veneau. Nu poatet spune daca era prevăzut un buget pentru primirea unor delegații. Careva demersuri la dealer-ul de unde s-au procurat automobilele ,nu s-au întocmit și nu s-au expediat. Mașina era nouă și erau stabilite anumite normative de către producător. Domnul Rusu avea și mașina personală, model „Toyota". El nu cunoaște dacă mai există prejudiciul invocate Probabil este adevărată afirmația martorilor, prin

care el a dat ordin să nu fie restituite cele 120 sticle, probabil a avut loc în cadrul anchetei. Nu poate spune dacă sticlele s-au restituit. El a fost în concediu vara, probabil în anul 2018. În rezultatul concedierii de la serviciu, dumnealui a pierdut în toate instanțele. Referitor la lipsurile depistate, materialele au fost expediate la Poliție. Alte detalii nu ține minte. Menține declarațiile date la etapa UP. Nu-și aduce aminte ce fel de persoane au participat la acele 2 vizite. Nu e posibil să fie gratuită consumația/primirea unor delegații oficiale. Nu este buget alocat pentru vizite. Buget este alocat pentru marketing și pentru promovarea băuturilor. Dacă era o delegație din partea Guvernului, Cancelaria făcea legătura cu ei, se stabilea meniul, se calcula bugetul, se emitea factura și ulterior se efectua achitarea. La rubrica de promovare/marketing nu putea fi incluse careva degustații gratuite sau delegații gratuite. Cadoul era inclus în prețul vizitei. Nu ține minte care a fost prejudiciul adus de către domnul Rusu (f.d. 145-146, v.2).

15. Fiind audiată, în ședința de judecată martorul *****a comunicat instanței de judecată faptul că pe domnul ***** îl cunoaște. Conflicte nu a avut. A activat în calitate de controlor calitate la depozitul producției vinicole, la Combinatul de Vinuri „Mileștii Mici”. În acea perioadă, domnul ***** era vicedirector. Șefa depozitului primea comanda, iar ei o pregăteau în baza unui document și le spunea ce fel de vin și cui trebuie de dat. Despre caz comunică că era vară, spre sfârșitul zilei a venit șefa și a spus că au o comandă specială și să o facă. Împreună cu doamna Ecaterina și doamna Tatiana, au făcut comanda și hamalii au încărcat-o. Vinurile au fost asorti, în jur de 10 cutii, o cutie are 12 sticle. Doamna Ecaterina l-a întrebat pe domnul Virgiliu dacă va fi factură și el a afirmat. Nu cunoaște dacă a fost eliberată factură. Nu este în competența lor. Nu poate spune dacă în acea perioadă domnul director era la serviciu sau nu. Așa cazuri ei nu au mai avut, a muncit 41 de ani. De obicei, fără factură, nu se elibera producția. În cazul dat, lor le-a adus ordinul și ei au facut conform ordinului. Doamna Ecaterina a întrebat de factură și domnul Rusu a afirmat că factura va fi eliberată. Ea era prezentă când hamalii au încărcat producția. Era mașina cu care domnul Rusu venea la serviciu, dar nu cunoaște dacă era personală or a întreprinderii (f.d. 147, v.2).

16. În cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat s-a refuzat de proba cu martorii Andronachi Ion, Bîrca Tatiana, Vicol Semion și Tanas Vitalie, cerere care a fost acceptată de instanța de judecată printr-o încheiere protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată.

17. De rând cu declarațiile persoanelor audiate, în cadrul cercetării judecătorești, au fost elucidate cu titlu de mijloace de probă:

18. *procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2017***,** prin care au fost examinate listele de inventariere din 14.08.2017, întocmite la Depozitul Produse Finite al Î.S.C.V.C. „Mileștii Mici” (f.d. 111, v.1);

19. *procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2017,* prin care a fost examinat Raportul tranzacțiilor pentru cardul de alimentare cu combustibil „Lukoil”, cu nr. *****, pentru perioada 01.01.2017-22.09.2017 (f.d. 100, v.1);

20. *procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2017***,** prin care au fost examinate mai multe documente (ordine interne ale Î.S.C.V.C. „Mileștii Mici”, act de primire-predare, cerere) (f.d. 126, v.1);

21. *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.01.2018,* prin care au fost examinate foile de parcurs ale automobilului de model *****, începând cu kilometrajul 7259 până la 8868, ce aparține Î.S.C.V.C. „Mileștii Mici", (f.d. 98, v.1).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

22. În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

23. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

24. Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

25. Conform art. 26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

26. Conform art. 99 alin. (2) Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

27. Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: "Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată".

28. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

29. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: "Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu".

30. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: "Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri".

31. În accepțiunea art. 8 din Codul penal: „Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

32. În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

33. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

34. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

35. Conform prevederilor art. 113 din Codul penal: „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători ”.

36. În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

37. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

38. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Referitor la încadrarea juridică a infracțiunior prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 190 alin. (2) lit. d), art. 190 alin. (2) lit. d) Codul penal al RM

39. Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, concludenții, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la declarațiile inculpatului *****, oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate a lui ***** comise în circumstanțele constatate întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. d) Codul penal al Republicii Moldova (trei episoade), calificându-se ca: „*Escrocheria, adică*

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situaţiei de serviciu, care se pedepsește de legea penală cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani..” (conținutul articolului și pedeapsa corespunde momentului comiterii infracțiunilor).

40. În acest sens instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Codul penal al RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

41. ***Obiectul material*** al infracțiunii specificate la art. 190 Codul penal al RM îl reprezintă bunurile care au o existența materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

42. În acest sens, obiectul material în speță sunt:

- Suma de 1 385 lei, dobândiți prin înșelăciune și abuz de încredere din contul Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” cu sediul în satul Mileștii Mici, raionul Ialoveni, de către inculpatul *****, sub formă de bucate și băuturi **(episodul din 21.07.2017, orele 14:00);**
- Suma de 1 275 lei, dobândiți prin înșelăciune și abuz de încredere din contul Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” cu sediul în satul Mileștii Mici, raionul Ialoveni, de către inculpatul *****, sub formă de bucate și băuturi **(episodul din 24.07.2017, orele 17:00);**
- 120 sticle cu vin care i-au eliberate inculpatului ***** de către șeful depozitului de produse finite a Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” cu sediul în satul Mileștii Mici, raionul Ialoveni, în sumă totală de 5 076 lei **(episodul din 25.07.2017, orele 15:30).**

43. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de escrocherie se caracterizează printr-un grup de semne ce determină aspectul exterior al comportamentului persoanei: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

44. Totodată, infracţiunea de escrocherie este materială şi se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deţinătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

45. Constatarea laturii obiective a infracţiunii de escrocherie presupune şi stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv şi viclean - şi urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

46. Ca agravantă fiind stabilită - „cu folosirea situației de serviciu”, adică lit. d) alin. (2), art. 190 Codul penal.

47. Prin "folosirea situaţiei de serviciu" se înţelege săvârşirea unor acţiuni sau inacţiuni care decurg din atribuţiile de serviciu ale făptuitorului, şi care sunt în limitele competenţei sale de serviciu. În cazul faptelor, prevăzute la lit. d) alin. (2) art. 190 şi lit. d) alin. (2) art. 191 Codul penal, situaţia de serviciu este folosită pentru a sustrage bunurile, şi nu doar pentru obţinerea accesului la acestea.

48. Totodată, sub incidenţa noţiunii “folosirea situaţiei de serviciu” nu intră folosirea relaţiilor de rudenie, de afinitate sau de amiciţie, atunci când acestea nu au legătură cu funcţia ocupată.

49. Atunci când abuzul de putere sau abuzul de serviciu reprezintă metoda de săvârşire a escrocheriei sau a delapidării averii străine, trebuie aplicate numai prevederile de la lit. d) alin. (2) art. 190 şi lit. d) alin. (2) art. 191 Cod penal.

50. ***Latura subiectivă*** - se manifestă în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Tot la acest capitol este important de a fi subliniat faptul că, limita între un raport civil, care are la bază un act juridic civil (contract) și un raport penal, care are la bază componența de infracțiune a escrocheriei este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul infracțiunii de escrocherie este caracterizată prin rea-credință din partea inculpatului, adică prin înșelăciune față de partea vătămată.

51. Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

52. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, frauda, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are, își demonstrează reaua voință în raport cu victima.

53. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu

bunăștiință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească. Dacă ambele părţi - debitorul şi creditorul - obţin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părţi suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părţi trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil. Însă, dacă una dintre părţi, asumându-şi angajamente, nu are posibilitate şi nici dorinţă să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel îşi pierde dreptul de proprietate asupra lor), atunci apare necesitatea intervenţiei legii penale.

54. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

55. La caz, prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** au avut loc, acestea au fost săvârșite de către inculpat, întrunesc elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în cele imputate.

56. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei, inculpatul *****, exercitând funcția de Director Executiv al Î*****, fiind numit în această funcție în baza ordinului administratorului interimar al acestei întreprinderi, Viorel Bezede, nr. 138-c din 08.08.2016 și în baza ordinului nr. 155-c din 21.07.2017 al aceluiași administrator, Viorel Bezede, interimatul funcției ultimului pe perioada aflării acestuia în concediul de odihnă începând cu data de 24.07.2017 până la data de 10.08.2017, profitând de funcția deținută, având scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, la 25.07.2017, i-a cerut șefului de produse finite a Î*****, *****, care îi este și persoană subalternă în serviciu, să-i elibereze din depozitul întreprinderii din satul Mileștii Mici raionul Ialoveni – 120 sticle cu vin, iar pentru a-i crea o credibilitate, i-a comunicat că factura de livrare eliberată pe numele lui o v-a prezenta ulterior. Fiind indusă în eroare, la 25.07.2017, în jurul orelor 15:30, depozitarul *****, a eliberat, iar Rusu Virgil a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere 120 sticle îmbuteliate cu vin în valoare totală de 5 076 lei (**episodul din 25.07.2017, orele 15:30). Tot el,** la 21.07.2017, în jurul orelor 14:00, în complexul de degustare și deservire a delegațiilor al Î*****, s-a prezentat împreună cu patru persoane, cerându-i șefului complexului de degustare și deservire,*****, care îi este subalternă în serviciu, să amenajeze pentru ei în biroul lui de lucru o masă de prânz cu bucate și vin. Astfel, au fost deservite pe masă un platou asortat de legume proaspete la prețul de 110 lei, un platou asortat de carne la prețul de 140 lei, patru porții asortat de plăcinte la prețul de 120 lei și un platou asortat de pește la prețul de 120 lei, fileu de pește roșu cu mămăligă și smântână pentru cinci persoane la prețul de 700 lei, vin tânăr la ulcior și anume ,,Alb de Mileștii Mici” în cantitate de 2,5 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 37,50 lei și ,,Roze de Mileștii Mici” din 2016 în cantitate de 2,5 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 37,50 lei, în total cheltuielele

pentru bucate și băutură constituind 1 385 lei, fără a achita această sumă de bani care este obligatorie, dobândind prin înșelăciune și abuz de încredere, bucate și băuturi, cauzându-i Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici”, cu sediul în satul Mileștii Mici, o daună materială în sumă totală de 1 385 lei (**episodul din 21.07.2017, orele 14:00).** La fel **tot el,** profitând de funcția deținută, având scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, la 24.07.2017, în jurul orelor 17:00, în complexul de degustare și deservire a delegațiilor al Î*****, s-a prezentat împreună cu trei persoane, cerându-i șefului complexului de degustare și deservire,*****, care îi este subalternă în serviciu, să amenajeze o masă de cină pentru ei cu bucate și vin în sala VIP a complexului. Ca rezultat în sala VIP, au fost deservite pe masă o gustare caldă cu ceafă de porc cu legume coapte la prețul de 420 lei, un platou asortat din legume proaspete la prețul de 165 lei, un platou asortat cu carne la prețul de 210 lei, un platou asortat de cașcaval la prețul de 120 lei și un platou asortat de plăcinte la prețul de 300 lei, vin tânăr la ulcior și anume „Alb de Mileștii Mici” în cantitate de 2 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 30 lei și „Roze de Mileștii Mici” din 2016 în cantitate de 2 litri la prețul de 15 lei litru în sumă totală de 30 lei, în total cheltuielele pentru bucate și băutură constituind 1 275 lei, fără a achita această sumă de bani care este obligatorie. **(episodul din 24.07.2017, orele 17:00)**

Referitor la încadrarea juridică a infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Codul penal al RM

57. Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, concludenții, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la declarațiile inculpatului ***** oferite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate a lui comise în circumstanțele constatate întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) Codul penal al Republicii Moldova, calificându-se ca: „*delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu,* care se pedepsește de legea penală cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani” (conținutul articolului și pedeapsa corespunde momentului comiterii infracțiunii).

58. Astfel, **obiectul juridic** principal al infracţiunii analizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

59. Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relaţiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuţiilor de administrare în privinţa bunurilor încredinţate. Dacă delapidarea averii străine este comisă în condiţiile agravantei de la lit. d) alin. (2) art. 191 Codul Penal al RM, atunci **obiectul juridic special** al infracţiunii are un caracter multiplu, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuţiilor de administrare în privinţa bunurilor

încredinţate şi în ipoteza reţinerii agraventei prevăzute la lit. d), inclusiv asupra relaţiilor sociale cu privire la desfăşurarea normală a activităţii de serviciu.

60. Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care pe de o parte au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, iar în alt context, sunt încredinţate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

61. Pentru a reține concluzia privind vinovăția lui ***** de comiterea faptei incriminate, instanța de judecată pornește de la premisa că **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) Codul penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea (și inacțiunea) de însușire, dispunere sau folosire ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane, ori de refuz de a le restitui; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții deosebit de mari; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

62. În cazul delapidării averii străine, fapta prejudiciabilă constă în acţiunea de sustragere.

63. În fond, mecanismul sustragerii este același, făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenţia lui legitimă, profitând de atribuţia lui de a administra aceste bunuri.

64. Prin delapidare se înțelege însuşirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredinţate pentru a le gestiona sau a le administra.

65. Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârşită numai de un funcţionar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Or, prin delapidare a averii străine trebuie calificate acţiunile persoanelor care, conform funcţiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privinţa bunurilor încredințate împuternicirile de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitar, expeditor, casier etc.).

66. De obicei, cu aceste persoane proprietarul încheie contracte de răspundere materială deplină pentru averea încredinţată.

67. Bunurile pot fi încredinţate în virtutea funcţiei de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea proprietarului.

68. În calitate de modalități normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la art. 191 Cod penal instanța de judecată remarcă următoarele aspecte:

- ***prin însușirea ilegală a bunurilor*** *altei persoane sau ale altor persoane, se înțelege luarea ilegală a bunurilor altei sau altor persoane în stăpânire de către făptuitor, care se comportă față de acestea ca și când ar avea calitatea de proprietar;*
- ***prin dispunerea ilegală de bunurile altei persoane*** *sau ale altor persoane, implică exercitarea ilegală a unor activități specifice dreptului de proprietate, și anume: înstrăinarea, consumarea sau prelucrarea bunurilor altei sau altor persoane;*
- ***folosirea ilegală a bunurilor altei persoane*** *sau ale altor persoane, care presupune fie folosirea fără drept a bunurilor altei sau altor persoane, fie folosirea cu drept a unor asemenea bunuri, însă în alt scop decât cel pentru care au fost încredințate;*

- ***refuzul de a restitui bunurile altei persoane sau ale altor persoane****, implică manifestarea de voință – expresă sau tacită – a făptuitorului de a nu înapoia bunurile altei sau altor persoane și de a le reține pentru sine.*

69. Este important că, pentru a folosi sau dispune ilegal de bunurile altei persoane, ori pentru a nu le restitui, făptuitorul trebuie, înainte de aceasta, să le ia ilegal de la victimă.

70. De asemenea, este important de precizat că, mecanismul sustragerii este același ca și în cazul infracțiunilor specificate la art. 186 – 188, 190 și 192 Codul penal, însă, un anumit specific este condiționat de particularitățile obiectului material al infracțiunii prevăzute la art. 191 Codul penal: *făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri.*

71. Altfel spus, până la momentul săvârșirii acestei infracțiuni, făptuitorul are calitatea de detentor (deținător) legitim al bunurilor altuia, adică este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în baza unui titlu, însă, ele i-au fost încredințate cu un anumit scop – pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrase.

72. Transformându-se din detentor legitim în pretins proprietar, făptuitorul ia ilegal bunurile ce i-au fost încredințate, din acest moment manifestând intenția de a le poseda pentru sine, nu pentru posesorul mijlocit care ia încredințat bunurile.

73. Infracțiunea prevăzută la art. 191 alin. (2) lit. d) Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care:

- *făptuitorul obține posibilitatea reala de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altei sau ale altor persoane;*
- *făptuitorul dispune de/sau folosește ilegal bunurile altei sau ale altor persoane.*

74. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 191 alin. (2) lit. d) Codul penal se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

75. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de **administrator sau gestionar,** adică persoana în a cărei posesie **nemijlocită se află bunurile încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop.**

76. În cadrul cercetării judecătorești, reieșind din contractul individual de muncă nr. 25 din 08.08.2016, a acordului adițional nr. 01 din 09.01.2017 la contractul de muncă nr. 25 din 08.08.2016 și a ordinului cu privire la concediere nr. 217-c din 14.09.2017, și-a găsit confirmarea faptul că *****, activând în calitate de Administrator adjunct al ÎS CVC „Mileștii Mici”, **fiind investit în această funcție, cu anumite drepturi și obligații**, în perioada 10 mai-august 2017, a comis mai multe încălcări ale disciplinei de muncă și ale disciplinei de producție, (f.d. 117-120, 146-148, vol.1)

77. Prin urmare, ***** întrunește calitățile subiectului infracțiunii incriminate, **or, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești**, acesta **nu a negat** faptul că, pe perioada activității în cadrul ÎS CVC „Mileștii Mici”, îi era încredințat cardul de alimentare cu combustibil de la compania petrolieră Lukoil pentru automobilul de model *****, fiind

obligat în acest sens să gestioneze eficient bunurile și patrimoniul întreprinderii administrate și transmise în gestiune.

78. De asemenea, reieșind din declarațiile Administratorului interimar al ÎS Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici", Alexandru Catan, coroborate cu declarațiile martorilor, precum și mijloacele materiale de probă și-a găsit confirmare faptul că, *****, la data de 07.09.2017, de pe cardul corporativ al Combinatului, au fost alimentați **50 litri** de benzină Premium 95 în sumă totală de **853,50 lei**, precum și **417,88 litri** de benzină Premium 95 în sumă totală de **6 975,94 lei,** care s-au depistat după încetarea relațiilor de muncă dintre Combinat și ***** (20.10.2017) și verificarea datelor odometrului automobilului „Scoda Fabia" cu n/î KWV 504 în raport cu datele indicate în ultima foaie de parcurs eliberată pe numele lui *****. (f.d. 111-112, vol. 2).

79. Potrivit Raportului Tranzacții CVC Mileștii Mici 01.08.2017-21.09.2017, instanța constată că la nr. 5 al raportului respectiv este specificat: „ Clientul CVC Mileștii Mici", nr. auto KWV 504, la 07.09.2017, orele 13:00, au fost alimentați 50 litri de carburant Premium 95, în valoare de 853.5 lei, nefacturat" (f.d. 37, vol. 1).

80. La data de 25.10.2017, ***** a întocmit o notă informativă asupra descifrărilor alimentării cu combustibil eliberat în perioada lunilor: februarie-octombrie 2017, conform cardului de alimentare perfectat pe automobilul *****. Din descifrarea primită se constată alimentarea cu combustibil în aceiași zi la interval de câteva ore cu cantități considerabile, alimentarea în interval de o zi-două, cât și alimentări cu cantități ce depășesc capacitatea rezervorului de combustibil, acesta fiind de până la 40 litri. În această ordine de idei, în perioada analizată, se observă alimentarea a două unități de transport: cea de serviciu și cea personală. Alimentarea în ultimile zile indicate în tabel (15.08.2017, orele 15:40 și 07.09.2017, orele 13:00), au fost efectuate în perioada când domnul ***** nu se afla la serviciu, utilizând în interese personale automobilul care aparține Întreprinderii (f.d. 42, vol. 1).

81. Potrivit Ordinului cu privire la concediul de odihnă nr. 176-c din 21 august 2017, instanța constată că domnului ***** – administrator adjunct la ÎS CVC „Mileștii Mici", i s-a acordat concediu de odihnă începând cu data de 21.08.2017 până la data de 07.09.2017. La pc t. 2 al acestui ordin este specificat că „în legătură cu plecarea în concediul de odihnă, dl ***** va preda autoturismul Skoda Fabia KWV 504, împreună cu cheile și actele corespunzătoare d-lui ***** – șef sector gospodărie, nu mai târziu de data de 21 august 2017 (f.d. 116, vol. 1).

82. Prin Ordinul cu privire la concediere nr. 217-c din 14 septembrie 2017, *****, Administrator adjunct al ÎS CVC „Mileștii Mici", a fost concediat din funcția deținută, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. p) al Codului muncii al RM (f.d. 117-120, vol. 1).

83. Pe cale de consecință, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele reținute în rechizitoriu și vinovăția lui ***** pentru comiterea acestora a fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, calificându-se ca:

delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţate în administrarea vinovatului, cu folosirea situaţiei de serviciu.

84. Ce ține de solicitarea apărătorului inculpatului *****, avocatul Grosu Alexandru, privind achitarea inculpatului pe captele de acuzare în baza art.190 alin.(2) lit.d) și art.191 alin.(2) lit.d) Codul penal pe motiv că ***** nu este vinovat, totodată Organul de urmărire penală necorespunzător a calificat acțiunile ultimului, în acest sens au fost depuse mai multe plângeri și obiecții, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece învinuirea înaintată inculpatului și-a găsit suport probatoriu în probele examinate în ședința de judecată și acuzația corespunde prevederilor art. 281 Codul de procedură penală.

85. Instanța de judecată le consideră pur declarative argumentele invocate de inculpate și apărătorul său și expuse în scopul de a evita răspunderea penală a lui *****, fiindcă aceste ipoteze sunt combătute prin declarațiile martorilor date în instanța de judecată, precum și de mijloacele de probă.

86. Se reține, că procesul penal are drept scop constatarea la timp şi în mod complet a tuturor faptelor care constituie infracţiuni, astfel încât orice persoană vinovată de săvârşirea unei infracţiuni să fie pedepsită conform vinovăţiei sale, având grijă însă „ca nici o persoană nevinovată să nu fie pedepsită pe nedrept“.

87. Astfel, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului ***** date în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, prin care se dovedește vina inculpatului de săvârşirea infractiunilor incriminate.

88. Subsidiar, afirmaţiile inculpatului ***** precum că nu este vinovat de săvârşirea infracţiunilor imputate nu echivalează cu achitarea sau recalificarea acțiunilor acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în şedinţa de judecată, au dovedit cu certitudine săvârşirea infracțiunilor respective de către inculpat, iar în acțiunile inculpatului se conțin elementele infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) și art.191 alin.(2) lit.d) Codul penal.

89. Reținerea săvârșirii infracțiunilor în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

90. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

91. Prin art.2 Codul penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine

de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

92. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

93. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

94. Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

95. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

96. *Iar, individualizarea pedepsei* constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

97. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului ***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

98. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(*privativă sau neprivativă de libertate*)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

99. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

100. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

101. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

102. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

103. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

104. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidătoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

105. Astfel, instanța de judecată reține că prin acțiunile inculpatului ***** calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (**3 episoade),** acesta a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave. Această concluzie rezultă din interpretarea sistemică a art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 16 alin. (3) Codul penal **(la data comiterii infracțiunii)**.

106. Concomitent, instanța de judecată reține că prin acțiunile inculpatului ***** calificate în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, acesta a comis o infracțiune din categoria celor grave. Această concluzie rezultă din interpretarea sistemică a art. 191 alin. (2) lit. d) și art. 16 alin. (4) Codul penal **(la data comiterii infracțiunii)**.

107. Este de menționat faptul că infracțiunile incriminate inculpatului ***** au fost săvârșite cu intenție directă. Inculpatul conștientizând pe deplin riscul social sporit a

acțiunilor sale, a dorit și a admis în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile.

108. Ca urmare a celor menționate mai sus, instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la **art. 190 alin. (2) lit. d) Codul penal**, legiuitorul, estimând „in abstractio" pericolul social al respectivei infracțiuni, a stabilit ca pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

109. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute la **art. 191 alin. (2) lit. d) Codul penal**, legiuitorul, estimând „in abstractio" pericolul social al respectivei infracțiuni, a stabilit că aceasta se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

110. La stabilirea pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, în acest caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

111. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu a stabilit.

112. În calitate de circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Codul penal instanța de judecată nu a stabilit.

113. Cu referire la personalitatea inculpatului *****, instanța de judecată notează că potrivit cazierului contravențional acesta are încălcări în domeniul circulației rutiere (f.d. 169, vol. 1), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 165, vol. 1), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 167, vol. 1), nu are antecedente penale (f.d. 170, vol. 1).

114. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite şi gravitatea acesteia, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei juridice la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii.

115. Prin urmare, luând în considerație personalitatea inculpatului, faptele săvârșite de el, instanța de judecată ajunge la concluzia că ***** urmează a fi tras la răspundere penală cu stabilirea unei pedepse pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (trei episoade), sub formă de amendă în mărime de de 950 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 2 (doi) ani unități convenționale **(pentru fiecare episod în parte)**.

116. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată va aplica inculpatului *****, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de de 1000 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 3 (trei) ani.

117. Totodată, conform prevederilor art. 65 alin. (1) – (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în*

interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară şi în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracţiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ţinând cont de caracterul infracţiunii săvârşite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligaţiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activităţi, instanţa de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

118. La caz, instanţa relevă că infracţiunile au fost comise de inculpatul *****, în legătură cu exercitarea atribuţiilor sale de serviciu, în virtutea unui acord de răspundere materială şi a generat cauzarea unui prejudiciu material în proporţii mari, care nu a fost reparat, iar în consecinţă a adus atingere semnificativă dreptului la proprietatea angajatorului şi a securităţii economice în sens larg. Din aceste considerente, instanţa consideră întemeiată aplicarea unei pedepse complementare şi va statua pentru aplicarea inclusiv a unei sancţiuni în privinţa inculpatului *****, prin privarea ultimului de dreptul de a ocupa funcţii publice sau de administrare pe un anumit termen.

119. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Codul Penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

120. Astfel, în baza art. 84 alin. (1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui ***** a-i stabili pedeapsa definitivă – amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 4 (patru) ani.

121. Instanţa informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa funcţii publice sau de administrare pe un termen de 4 ani, în calitate de pedeapsă complementară la amendă, în temeiul alin. (4) art. 65 Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

122. Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a săvârșit infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiunilor de serviciu, manifestate prin administrarea bunurilor încredințate de proprietar.

123. La fel, instanţa precizează că termenul de executare a sentinţei, se va calcula

din momentul intrării sentinței în vigoare.

Măsura preventivă:

124. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

125. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventivă până când sentința va deveni definitivă.

126. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

127. Prin urmare, în privința inculpatului *****, până la definitivarea sentinței, urmează a fi aplicată măsura preventivă sub forma de obligarea de a nu părăsi țara, or, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanța de judecată și pentru asigurarea executării sentinței.

128. Astfel, în temeiul art. 296 alin. (2) din Codul de executare, pentru asigurarea executării măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, o copie de pe sentință se va transmite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul *****, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului şi Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Acţiunea civilă:

129. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) coroborat cu art. 225 Codul de procedură penală al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

130. Art. 220 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

131. Potrivit art. 219 alin. (1) Codul de Procedură Penală al RM coroborat cu prevederile art. 1998 alin. (1) Codul civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

132. În același context, potrivit art. 221 alin. (2) Codul de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

133. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 09.10.2017, a fost recunoscută în calitate de parte civilă Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici”, deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de **8 589 lei MDL** (episodul din 25.07.2017 – 5 076,00 lei (costul celor 120 sticle de vin), episoadele din 21.07.2017 și 24.07.2017 – 2 658,50 lei (deservirea gratuită a unor persoane cu bucate), episodul din 07.09.2017 – 853,50 lei (costul celor 50 litri de benzină Premium 95)) (f.d. 47, vol. 1).

134. Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 22.12.2017, Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” a fost recunoscută în calitate de parte civilă pe suma de **6 975,94 lei MDL** (episodul din 11.02.2017-15.08.2017, art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal) (f.d. 55, vol. 1).

135. În această ordine de idei, în cadrul examinării cauzei în fond, Șefa Serviciului Juridic, Jalbă Rodica, acționând în interesele părții vătămate ÎS CVC „Mileștii Mici”, în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă integral, solicitând încasarea din contul inculpatului *****, în beneficiul părții vătămate ÎS CVC „Mileștii Mici”, a prejudiciului material cauzat în urma comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) alin. d) (**trei episoade)** și art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal în cuantum de **10 488,94 lei,** deoarece după pornirea urmăririi penale, de către ***** a fost achitată suma de 5 076 lei, suma pentru sticlele de vin.

136. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) Codul de procedură penală al RM, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

137. Potrivit hotărârii CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, sa constatat că prin nesoluţionarea acțiunii civile, a fost încălcat art.6 din Convenţie, or, Curtea a considerat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute în art. 6”.

138. Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

139. Potrivit rigorilor art. 387 alin. (3) Codul de Procedură Penală al RM, „în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă”.

140. Sub aspectul acestor norme de drept, instanța de judecată remarcă că, deși în cadrul urmăririi penale ÎS CVC „Mileștii Mici” a fost recunoscută ca parte civilă, iar în ședința de judecată reprezentantul ÎS CVC „Mileștii Mici”, Jalbă Rodica, a susținut integral acțiunea înaintăată, cu excepția sumei de 5 076 lei, suma pentru sticlele de vin, care a fost achitată, această cerință nu poate fi admisă la etapa dată, în contextul în care, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile urmează prezentarea probelor, pentru care este necesar de a amâna ședințele de judecată.

141. Or, condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: a) infracţiunea să fi produs prejudiciul; b) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; c) prejudiciul trebuie să fie cert; d) prejudicul să nu fi

fost reparat; e) să existe manifestarea de voinţă a celui vătamat de a fi despăgubit.

142. Prin urmare, instanța de judecată va admite în principiu această cerință, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordinea acțiunii civile.

Corpurile delicte:

143. În continuare, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) va soluționa chestiunea legată de corpurile delicte.

144. În acest sens, conform materialelor cauzei penale, prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.01.2018, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: foile de parcurs ale automobilului de model *****, începând cu kilometrajul 7259 până la 8868, ce aparține Î.S. C.V.V. „Mileștii Mici", pe 18 file (f.d. 99, vol. 1).

145. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.12.2017, au fost recunoscute în calitate de corp delict: raportul tranzacțiilor pentru cardul de alimentare cu combustibil „Lukoil" cu numărul *****, ce aparține Î.S. C.V.V. „Mileștii Mici"(cod fiscal 1002601002907), fiind efectuat pentru perioada 01.01.2017-22.09.2017 (f.d. 104, vol. 1).

146. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09.10.2017, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: listele de inventariere din 14.08.2017, întocmite la Depozitul Produse Finite al Î.S. C.V.V. „Mileștii Mici" (f.d. 112, vol. 1).

147. Astfel în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

148. În această ordine de idei, *foile de parcurs ale automobilului de model *****, începând cu kilometrajul 7259 până la 8868, ce aparține Î.S. C.V.V. „Mileștii Mici", raportul tranzacțiilor pentru cardul de alimentare cu combustibil „Lukoil" cu numărul *****, ce aparține Î.S. C.V.V. „Mileștii Mici"(cod fiscal 1002601002907),lListele de inventariere din 14.08.2017, întocmite la Depozitul Produse Finite al Î.S. C.V.V. „Mileștii Mici",* după definitivarea sentinței urmează a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Dispozitivul:

În conformitate cu prevederile art. 64 Codul penal, art. 162, art. 384, art. 387 coroborat cu art.225, art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 190 alin. (2) lit. d), art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în baza acestor Legi, la pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.190 alin. (2) lit. d) Cod penal - amendă în mărime de 950 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal - amendă în mărime de 950 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal - amendă în mărime de 950 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal - amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, a-i stabili pedeapsa definitivă – amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice sau de administrare pe un termen de 4 (patru) ani.

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult **3 (trei)** zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei de către *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se calculează din momentul intrării sentinței în vigoare.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, **măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

Se admite în principiu **acțiunea civilă** depusă de Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici”, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordinea acțiunii civile.

Corpurile delicte - *Foile de parcurs ale automobilului de model *****, începând cu kilometrajul 7259 până la 8868, ce aparţine Î.S. C.V.V. „Mileştii Mici”, Raportul tranzacţiilor pentru cardul de alimentare cu combustibil „Lukoil” cu numărul *****, ce aparţine Î.S. C.V.V. „Mileştii Mici”(cod fiscal 1002601002907), Listele de inventariere din 14.08.2017, întocmite la Depozitul Produse Finite al Î.S. C.V.V. „Mileştii Mici”, d*ocumente recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanțele din 11.01.2018, 19.12.2017, 09.10.2017, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul art. 296 alin. (2) din Codul de executare, pentru asigurarea executării măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, o copie de pe sentință urmează a fi trimisă organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului şi Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin

intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinta ședinței,
Judecătoarea **Corina Albu**