Dosarul nr. 5r-601/2023
4-23013414-12-5r-27012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 Noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Cibotari

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Olar Maria privind dezacordul cu decizia pe rezultatul controlului cererii/informației ”112” din 15.12.2022, emisă de către ofițerul de sector al SP nr. 1 al IP Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Irina Barbăscumpă,-

c o n s t a t ă :

Prin decizia pe rezultatul controlului cererii/informației ”112” din 15.12.2022, emisă de către ofițerul de sector al SP nr. 1 al IP Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Irina Barbăscumpă, s-a dispus încetarea precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 19622 din 14.12.2022.

La data de 24.01.2023, Olar Maria au contestat decizia pe rezultatul controlului cererii/informației ”112” din 15.12.2022, emisă de către ofițerul de sector al SP nr. 1 al IP Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Irina Barbăscumpă, solicitând anularea acesteia, or în opinia sa, agentul constatator nu a motivat-o.

În ședința de judecată, petiționarul Olar Maria, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanţa a considerat neprezenţa petiționarului nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Irina Barbăscumpă, fiind citată legal despre data, locul şi

ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind argumentele expuse în contestație și materialele prezentate, instanța de judecată consideră contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se statuează că „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv".

Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care *nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod*, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, contestația dedusă judecății de către Olar Maria, prezumă dezacordul acesteia cu decizia pe rezultatul controlului cererii/informației ”112” din 15.12.2022, emisă de către ofițerul de sector al SP nr. 1 al IP Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Irina Barbăscumpă, pe marginea materialului înregistrat cu nr. 18678 din 27.09.2022.

La caz, instanța de judecată atestă că, decizia nominalizată a fost emisă ca urmare a examinării plângerii adresate de către Olar Maria în raport cu prevederile legale, fapt ce denotă lipsa unor încălcări a normelor procesuale din partea agentului constatator.

Astfel, agentul constatator a constatat în cadrul examinării plângerii adresate că, cet. Maria Olar a venit la Centrul Național de Date cu Caracter Personal pentru a depune plângere și a insistat să fie înregistrată imediat, însă angajata cet. Ana Crișavițchi refuza acest fapt.

Totodată fiind audiată cet. Ana Crișavițchi, ultima a comunicat că nu este în competența dumneaei înregistrarea actelor care parvin la CNDCP ceea ce i-a fost explicat cet. Maria Olar.

Astfel Șeful Direcției Conformitate Coțofana Denis a solicitat persoana responsabilă pentru înregistrarea plângerii cet. Olar Maria, doar pentru ameliorarea neînțelegerii apărute.

Ulterior până la sosirea poliției plângerile cet. Maria Olar au fost înregistrate conform procedurii instituției menționate anterior, însă aceasta a solicitat sancționarea cet. Ana Crișavițchi, în timp ce ultima nu are nici o atribuție cu înregistrarea plângerilor ce i-a fost explicat politicos fără careva încălcări a ordinii publice.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, ”*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*”.

Astfel, instanța relevă că, de către agentul constatator au fost întreprinse acțiunile necesare în scopul stabilirii faptelor invocate de către Olar Maria.

În circumstanțele date, instanța consideră că, de către agentul constatator au fost efectuate toate acțiunile necesare, în scopul verificării alegațiilor invocate de către petiționar în explicațiile sale, fără a fi stabilită existența componențelor de contravenție prevăzute de Codul Contravențional. Or, odată ce în cadrul Centrul

Național de Date cu Caracter Personal, atribuțiile de serviciu sunt repartizate conform actelor interne, nu se poate insista asupra unei sancționări, de altfel se riscă încălcarea dreptului la un proces echitabil din partea agentului constatator.

Având în vedere că, la caz nu se atestă careva încălcări admise la examinarea circumstanțelor invocate de către petiționar, agentul constatator corect și întemeiat stabilind lipsa semnelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de Codul contravențional, instanța consideră necesar de a respinge contestația depusă de către Olar Maria privind dezacordul cu decizia pe rezultatul controlului cererii/informației ”112” din 15.12.2022, emisă de către ofițerul de sector al SP nr. 1 al IP Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Irina Barbăscumpă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.448 CCRM, instanța de judecată,

D I S P U N E :

A respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către Olar Maria privind dezacordul cu decizia pe rezultatul controlului cererii/informației ”112” din 15.12.2022, emisă de către ofițerul de sector al SP nr. 1 al IP Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Irina Barbăscumpă.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Denis Guzun**