Dosarul nr.1-46/2024
PIGD nr.1-24050532-21-1-08052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 martie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Andrea Florența, Sabina Replenciuc, Marina Abuzan

Cu participarea:
Procurorilor Gheorghii Solomon, Stanislav Mangîr, Alexandru Priguza,
Apărătorilor Vasile Zagaican, Adrian Procoavă

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cernei Serghei Nicolae, *****, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile, și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*).

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 08 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Gheorghii Solomon s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Cernei Serghei Nicolae în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict – un CD-R cu înregistrări video, de păstrat la cauza penală.

Apărătorul Adrian Procoavă a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu încălcările de procedură ori să fie achitat inculpatul Cernei Serghei din motiv că nu a comis el infracțiunea și nici nu sunt elementele infracțiunii în acțiunile acestuia.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Cernei Serghei Nicolae, fiind deţinător al permisului de conducere cu categoria „B” şi „C”, la 10.04.2024, în jurul orelor 00:10, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, fiind în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î *****, pe drum public. Deplasându-se pe una din străzile din r-nul Leova, s.Sărata Nouă, fiind suspectat de conducerea mijlocului în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat şi supus testării alcoolscopice de către colaboratorii poliţiei. În urma testării alcoolscopice, a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet.Cernei Serghei Nicolae de 0,64 mg/1,

concentraţie care potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei Rutiere, conform căruia „*conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Cernei Serghei Nicolae** nu și-a recunoscut vina și a declarat că la data 10 aprilie 2024 spre 11 aprilie 2024, după ora 00:00, împreună cu alți colegi se ocupau de strângerea puietului de pește din pepiniera, care se afla în s.Sărata Nouă și care aparţine SRL „Peslig-Com”, a cărei administrator este el. Între timp s-a deconectat electricitatea și a fost nevoit ca el împreună cu lucrătorul Șuleanschi Grigore să se deplaseze la staţia „Petrocub” pentru a procura motorină. Acolo au servit o cafea, au urcat în mașină și așteptau să vină tractoristul Roabeș Petru. Mașina era parcata în spatele brigăzii de tractoare la o distanță de 50 m de drumul public. Automobilul este de model „Volkswagen Caddy” cu n/î *****, care îi aparţine în bază de procură expirată. În mașină era conectat motorul ca să se încălzească, mașina era stopată, iar el personal era la volan. Peste 10 min. s-a apropiat echipajul de poliție la mașina lor. La solicitarea polițistului a fost nevoit să coboare din mașină și să explice situația. Din discuții, polițistul a simțit miros de băuturi alcoolice de la dânsul, l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, a recunoscut acest fapt. L-a rugat să se deplaseze la mașină lor de serviciu, care era la o distanță de 20 m. Din discuții, a înțeles că pregăteau alcooltestul, nu a observat ca în prezența sa să fi fost despachetat mușțucul și i-a fost propus să treacă testarea. În discuții s-au contrazis, deoarece el a dorit să refuze, însă i s-a spus că refuzul la fel e dosar penal. În final a acceptat și a suflat în aparat și rezultatul a fost de 0,64 mg/l vapori de alcool. A spus că nu este de acord cu testul Drager și că este gata să treacă analiza de sânge, dar polițiștii nu l-au ascultat. Confirmă că cei doi polițiști nu i-au explicat procedura atacării rezultatului Drager și nici nu i-au propus să se ducă la sânge. Nu avea la dânsul nici un document, de aceea a cerut voie de la polițiști să se deplaseze pe jos până acasă ca să ia vreun act, locuiește la o distanță de 700 m, iar polițiștii i-au permis. Când se întorcea înapoi, Șuleanschi Gr. l-a telefonat și i-a comunicat că mașina o urcă deja pe evacuator. Când a ajuns la fața locului, evacuatorul cu mașina sa încărcată, inclusiv mașina poliției deja plecase. A încercat să telefoneze șeful poliției Axenti Veaceslav, deoarece îl cunoștea, ca să îi explice situația. Dumnealui i-a răspuns între orele 07:00-08:00 și i-a comunicat ca să se ducă să ia mașina de la parcare. Nu a avut posibilitate să se ducă personal să o ia și l-a rugat pe Baciu Daniel, care a plecat acolo, însă ultimul i-a comunicat că nu a fost eliberată mașină, din motiv că fără citație de la poliție nu i se eliberează. A două zi, a repetat sunetul către Axenti Veaceslav și a treia zi s-a dus personal și a luat mijlocul de transport.

Astfel, în seara de 10 spre 11 aprilie 2024 nu a condus mijlocul de transport, la volan era Șuleanschi Gr., iar el era ca pasager. Le-a spus polițiștilor că nu era el la volan. Nu cunoaște dacă angajații INSP i-au propus lui Șuleanschi Gr. să treacă testul Drager.

Șuleanschi Gr. a urcat la volanul automobilului său, deoarece personal era servit, ziua a consumat o bere de 0,5 l cu alcool și 25 gr. de vodcă. Șuleanschi Gr. nu servește.

Benevol nu s-a dus la spital să dea sânge și refuz în scris de la spital nu are. S-a consultat și cu un medic, care i-a spus că trebuie să vină la spital cu angajații poliției.

Nu a scris obiecții în acea seară. Plângere pe colaboratorii INSP nu a depus. Nu a scris plângere pe faptul că au luat mașina la parcare.

A recunoscut vina la urmărirea penală, deoarece i s-a spus că dacă recunoaște vina, dosarul va fi clasat.

Polițiștii l-au filmat cu telefonul lor, însă nu a fost avertizat cu ce aparat este filmat. Video l-a văzut la procuratură.

Consideră că polițiștii au procedat în așa mod, deoarece a mai avut un caz cu aceeași polițiști, care doreau să documenteze o altă persoană care stătea pe loc, însă el a intervenit ca martor.

A mai adăugat că polițistul Sîrbu S. i-a refuzat să-l ducă la sânge, deoarece anterior, cu două luni înainte de acest caz, a avut conflict cu acesta, și anume atunci când a fost martor.

Deține permis de conducere de peste 20 ani, cu categoriile B și C, acesta nu a i-a fost ridicat.

În ședința de judecată **martorul Sîrbu Sergiu** a declarat că la data de 10.04.2024 se afla în serviciu cu colegul Saranciuc Petru cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga". În jurul orelor 00:10 a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy" în satul Sărata Nouă, r-nul Leova, nr.de înmatriculare nu îl ține minte. În rezultatul discuțiilor cu șoferul, s-a simțit miros specific de alcool, fiindu-i propus testul Drager, acesta a acceptat. A suflat în aparat și rezultatul s-a stabilit de 0,64 mg/l. Continuând să documenteze cazul, întocmind actele după ce a fost testat, șoferul a plecat de la fața locului pe jos, acesta era cu telefonul în mână, i-a spus de două ori să se oprească, însă dumnealui și-a continuat drumul. Nu ține minte dacă Cernei Serghei și-a cerut permisiunea să telefoneze, însă la locul stopării nu i-a refuzat nimeni să telefoneze. Mijlocul de transport a fost evacuat la parcarea specială a IP Leova. Nici nu au reușit să îi propună să semneze careva acte, deoarece Cernei S. a plecat de la fața locului. Cernei S. a fost văzut la fața locului rezultatul testului Drager și i-a fost explicat că rezultatul e pentru dosar penal. Cernei S. s-a prezentat adecvat la fața locului, când și-a continuat deplasarea, după ce i-a spus să stea, nu a spus nimic.

Șoferul nu a prezentat careva acte, acesta a fost identificat conform mijlocului de transport pe care îl conducea și al cărui proprietar era cu ajutorul bazei de date. Conform eData a constatat că mijlocul îi aparține lui Cernei Serghei și anume el era la volanul mijlocului de transport. Nu ține minte cum l-a identificat, fie după numărul de înmatriculare al automobilului, fie după faptul că s-a prezentat cu nume și prenume ca Cernei Serghei. Confirmă că inculpatul prezent în ședință este șoferul Cernei Serghei. L-a întrebat pe șofer dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acesta a confirmat, însă nu ține minte ce anume. Inculpatul nu a refuzat să fie supus testării alcoolice. Colegul Saranciuc Petru i-a explicat procedura de testare alcoolică. Mușțiucul a fost desigilat în prezența lui Cernei Serghei, însă nu ține minte de către cine anume. Saranciuc P. l-a testat, acesta dispune de certificatul corespunzător, iar el personal a întocmit actele corespunzătoare, a indicat în acte că a „refuzat", prin faptul că a plecat de la fața locului. Nu ține minte dacă i-a fost explicat lui Cernei Serghei că are dreptul să conteste rezultatele prin colectarea probelor de sânge, deoarece l-a testat Saranciuc P. În caz că Cernei Serghei menționa că nu este de acord cu rezultatul testării, avea să se deplaseze la spital pentru prelevarea probelor de sânge.

Procedura de testare propriu-zisă a fost filmată de el cu telefonul personal. A filmat și momentul testării, și momentul stopării. Filma în mod vizibil, Cernei S. a văzut acest fapt, înregistrarea video a fost prezentată ofițerului de urmărire penală.

În ședința de judecată **martorul Saranciuc Petru** a declarat că la data de 10 aprilie 2024 se afla în serviciul de patrulare împreună cu colegul Sîrbu Sergiu, cu mijlocul de transport de model „Ford Kuga" cu n/î MAI 8877. Aproximativ în jurul orelor 00:00, aflându-se pe itinerar în satul Sărata Nouă, aproximativ lângă stația Peco Vento, precis nu știe cum se numește stația Peco, cu ajutorul sistemului luminiscent a autospecialei, a fost stopat un mijloc de transport de model „Volkswagen Caddy" exact lângă stație. Mijlocul de transport a fost stopat pentru a-l verifica, deoarece la mijlocul de transport era o roată deteriorată (spartă), ceea ce se interzice conform RCR. S-au apropiat ambii de mijlocul de transport stopat, au stabilit identitatea conducătorului, care s-a prezentat ca fiind Cernei Serghei. În timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală venea un miros specific de alcool. Ulterior, i-a fost propus de a trece testul la alcoolemie și, fiind testat, aparatul a fixat un rezultat de 0,64 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Au fost întocmite toate actele necesare, însă conducătorul, până la finalizarea procedurii de documentare, a plecat de la fața locului pe jos de la fața locului, iar mijlocul de transport a rămas și acest mijloc de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială.

A adăugat că nu i-a fost întocmit lui Cernei Serghei proces-verbal pentru roata deteriorată.

Nu ține minte dacă, în afară de ei doi și Cernei Serghei, mai erau și alte persoane civile.

Nu ține minte cum Cernei Serghei a fost informat despre ducerea mijlocului de transport la parcarea specială.

Nu ține minte dacă procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport și procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport au fost semnate de Cernei Serghei. Nu ține minte dacă a fost întocmit proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, dar precis a fost întocmit proces-verbal de reținere a mijlocului de transport. Înlăturarea și reținerea mijlocului de transport au avut loc după testarea lui Cernei Serghei.

Nu ține minte dacă inițial s-a început întocmirea procesului-verbal și apoi a fost testat cu aparatul Drager, deoarece ambii colegi au fost implicați în procedura de documentare.

Nu ține minte cine a întocmit procesul-verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Cernei Serghei nu a dorit să semneze, deoarece nu a dorit să colaboreze, nu a explicat motivul refuzului semnării, iar ulterior a plecat.

La procedura de testare Cernei Serghei a fost prezent, a fost prezent și la momentul întocmirii procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport aproape până la final, apoi a plecat, verbal a fost anunțat despre întocmirea procesului-verbal de reținere și unde urmează a fi dus mijlocul de transport, în scris nu a fost anunțat. IP Leova a fost înștiințat despre ridicarea mijlocului de transport. Regulamentul intern și Codul contravențional prevăd că trebuie să fie informat IP din raza de unde ei activează. La fel, Regulamentul intern și ordinul IGP îi obligă ca, în cazul unei stări de ebrietate, să fie ridicat mijlocul de transport. Nu știe dacă și când a fost eliberat mijlocul de transport.

Nu ține minte dacă în automobilul lui Cernei S. erau careva alte persoane, însă, dacă la fața locului este vreo persoană care deține permis de conducere și nu este în stare de ebrietate, sub recipisă i se eliberează acesteia mijlocul de transport, atunci, la fața locului nu au fost asemenea persoane.

Mijloacele speciale cu care au fost dotați în acea seară erau: mijlocul de transport, aparatul Drager, arma de foc, camera video din dotarea poliției, dar au avut body camera personală ambii. Faptul că au primit aparatul Drager a fost fixat într-un registru al INSP, se fixează și în registrul de dislocare și în registrul de primire-predare a aparatelor speciale.

Nu ține minte dacă, în momentul documentării, body camera a fost inclusă, dar majoritatea acțiunilor au fost filmate cu telefoanele mobile personale, în cazul dat a filmat și el, și colegul. Înregistrările video personale nu ține minte dacă le-a trimis la organele de poliție, dar a colegului obligatoriu, deoarece el a documentat cazul, anume colegul a întocmit majoritatea actelor.

Cernei S. a fost anunțat verbal despre utilizarea telefoanelor mobile, la fel au filmat vizibil, nu ține minte dacă acest fapt a fost indicat în vreun act.

I se pare că Cernei Serghei nu a prezentat nici un act, dar au verificat mijlocul de transport care, fie era înmatriculat după el, fie în asigurare era indicat. Revizia tehnică și asigurarea nu o deținea, dar deținea permis de conducere.

Locul unde a fost stopat este un drum public, drum local. Cernei S. era ieșit de pe drumul de țară din partea dreaptă a stației Peco, între stația Peco și un hangar. Chiar dacă e un drum de țară, se circulă destul de des. Locul unde l-au stopat pe Cernei Serghei intra în dislocația lor în acea seară.

După rezultatul aparatului Drager a înțeles că cantitatea de alcool în organism este de penal.

Confirmă că au văzut în mișcare mijlocul de transport și anume Cernei S. era la volan. L-a întrebat dacă a consumat ceva, dar, din câte ține minte, nu a recunoscut că a consumat alcool. Se vedea că Cernei S. era în stare de ebrietate, își pierdea echilibrul, avea miros din cavitatea bucală, dereglări în vorbire.

Au respectat procedura de testare, au desigilat mușțiucul în fața lui, este indicat și în video.

În ședința de judecată **martorul Camerzan Victor** a declarat în calitate de ofițer de urmărire penală că urmărirea penală a fost pornită la data de 12 aprilie 2024, la aceeași dată a și fost întocmită fișa, dar nu cunoaște din ce cauză a fost introdusă fișa respectivă în baza de date la data de 15.04.2024. Conform ordinului departamental fișa se introduce în baza de date în 24 ore. Dacă ziua respectivă cade vineri, 24 ore expiră luni, adică următoarea zi lucrătoare. Nu duc evidența și nu au

registre de evidență cu privire la transmiterea fișei la secția statistică, duc fișa la secția statistică, comunică verbal că au adus-o și totodată o prezintă.

A mai adăugat că CD-ul cu înregistrările video au fost prezentate la 19.04.2024, atunci au și fost ridicate conform procesului-verbal de ridicare. Nu cunoaște dacă reprezentantul INSP, Sergiu Sîrbu, are atribuții de a elibera înregistrările video.

Conform procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024 de la f.d.8 este indicat că a fost anexat și CD-R cu înregistrări video, însă, de fapt, acesta nu a fost prezentat ca anexă la procesul-verbal de depistare a infracțiunii de la f.d.6, de aceea, atunci când Sîrbu Sergiu a fost audiat în calitate de martor și a comunicat despre CD, a și prezentat acest CD-ul.

APRECIEREA INSTANȚEI

Audiind martorii, cercetând materialele cauzei penale și analizând legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că Cernei Serghei Nicolae urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024)*, condamnat în baza acestui articol și să-i fie stabilită pedeapsa potrivit regulilor de individualizare a pedepsei penale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reține că Cernei Serghei Nicolae este învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024)*, conform indicilor – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024, ulterior modificată prin Legea nr.228 din 31.07.2024)*, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Conform pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Deși inculpatul Cernei Serghei Nicolae nu a recunoscut vinovăția, totuși comiterea faptei infracționale imputate inculpatului și vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele mijloace de probă.

Declarațiile martorului Sîrbu Sergiu care a menționat că la data de 10.04.2024, în jurul orelor 00:10 a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” în satul Sărata Nouă, r-nul Leova. În rezultatul discuțiilor cu șoferul, s-a simțit miros specific de alcool, fiindu-i propus testul Drager, acesta a acceptat. A suflat în aparat și rezultatul s-a stabilit de 0,64 mg/l. Continuând să documenteze cazul, întocmind actele după ce a fost testat, șoferul a plecat de la fața locului pe jos, fără să semneze actele, indicând în acte că a „refuzat”, prin faptul că șoferul a plecat de la fața locului. A confirmat că Cernei S. a fost văzut la fața locului rezultatul testului Drager și i-a fost explicat că rezultatul e pentru dosar penal. La fel, a confirmat că inculpatul prezent în ședință este

șoferul Cernei Serghei. La fața locului l-a întrebat pe șofer dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acesta a confirmat. Colegul Saranciuc Petru i-a explicat procedura de testare alcoolică. Mușțiucul a fost desigilat în prezența lui Cernei Serghei. În caz că Cernei Serghei menționa că nu este de acord cu rezultatul testării, avea să se deplaseze la spital pentru prelevarea probelor de sânge.

Procedura de testare propriu-zisă a fost filmată de el cu telefonul personal. A filmat și momentul testării, și momentul stopării. Filma în mod vizibil, Cernei S. a văzut acest fapt, înregistrarea video a fost prezentată ofițerului de urmărire penală.

Declarațiile martorului Saranciuc Petru care a confirmat declarațiile colegului său Sîrbu Sergiu. La fel, a mai menționat că automobilul a fost stopat în satul Sărata Nouă, aproximativ lângă stația de alimentare, pe un drum public, local. După ce l-a identificat pe șofer ca fiind Cernei Serghei, i-a fost propus acestuia de a trece testul la alcoolemie și, fiind testat, aparatul a fixat un rezultat de 0,64 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Au fost întocmite toate actele necesare, însă conducătorul, până la finalizarea procedurii de documentare, a plecat de la fața locului pe jos de la fața locului, nesemnând actele, iar mijlocul de transport a rămas și acest mijloc de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială. Cernei S. a fost anunțat verbal despre utilizarea telefoanelor mobile, la fel au filmat vizibil. Mai confirmă că au văzut în mișcare mijlocul de transport și anume Cernei S. era la volan.

Declarațiile martorului Camerzan Victor care a relatat că, fiind ofițer de urmărire penală, a pornit urmărirea penală la data de 12 aprilie 2024 (zi de vineri), la aceeași dată a și fost întocmită fișa, care a fost introdusă în baza de date la data de 15.04.2024 (zi de luni), care era zi lucrătoare. A mai menționat că, atunci când Sîrbu Sergiu a fost audiat în calitate de martor și a comunicat despre CD, a și prezentat acest CD-ul, pe care l-a ridicat, deoarece CD-ul nu a fost anexat la procesul-verbal de depistare a infracțiunii de la f.d.6.

Mai mult ca atât, învinuirea formulată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, examinate în cadrul ședinței de judecată, enumerate în continuare:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 10 aprilie 2024, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 10.04.2024, în satul Sărata Nouă, r-nul Leova, aproximativ orele 00:10, Cernei Serghei Nicolae a condus m/t de model „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, fiind testat s-a stabilit rezultatul de 0,64 mg/l de alcool în aerul expirat, (f.d.6);

- informația telefonică din 10.04.2024, ora 00:31, potrivit căreia s-a adresat SS al SP Cantemir-Leova al DP Sud a INSP, Sîrbu Sergiu și a comunicat că la 10.04.2024, în jurul orei 00:10, în sat.Sărata Nouă, r-nul Leova a fost stopat m/t de model „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Cernei Serghei Nicolae. În timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool, fiind supus testării cu aparatul Drager, s-a obținut un rezultat de 0,64 mg/l în aer expirat, (f.d.7);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024, potrivit căruia, din motiv că din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, în privința cet.Cernei Serghei Nicolae au fost efectuate acțiunile de testare cu aparatul Drager, mușțucul a fost desigilat în prezența ultimului, fiind obținut rezultatul 0,64 mg/l, iar acesta a refuzat să semneze procesul-verbal respectiv, (f.d.8);

- copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1503 a mijlocului de măsurare Alcotest 6810 nr.AREB-0130, Drager, Germania, eliberat la data de 11.09.2023, valabil până la data de 11.09.2024, (f.d.9);

- copia certificatului nr.34/17-859 din 13.02.2024 eliberat subofițerului superior al SP Cantemir, Leova al DP „Sud" a INSP, agent principal Saranciuc Petru, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și a aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și testare

alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, (f.d.10);

- informația din eData Systems, potrivit căreia s-a constatat că Cernei Serghei Nicolae deține permis de conducere nr.025411766 cu categoriile B și C, (f.d.11-12);

- procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.04.2024, ora 00:30, potrivit căruia s-a reținut și adus la parcarea specială m/t de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****, (f.d.13);

- copia certificatului de înmatriculare cu nr.167300945 a m/t de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****, (f.d.14);

- procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a ridicat de la agent Sergiu Sîrbu un CD, pe care se află înregistrări video de la fața locului, (f.d.20);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a cercetat un CD-R, cu diametru de 12 cm. Pe suprafața acestuia se observă inscripția firmei producătoare „OMEGA,” tipul CD-R-ului – CD+R. CD-R-ul în cauză a fost introdus în procesorul computerului de serviciu de model „LOS”, CD-ROM, care a fost deschis spre vizionare. Pe CD-R-ul dat se afla două secvențe video. Prima secvență video are o lungime de 2 minute și 16 secunde. A doua secvență video are o lungime de 0,20 secunde. Prima secvență video a fost deschisă cu ajutorul programului special „KM PLAYER”. În rezultatul vizionării s-a stabilit că înregistrarea video are o lungime de 2 min și 16 secunde și că în imaginile video se observă un mijloc de transport pe care se observă înscrisul „Poliția”, iar în spatele automobilului se observă un angajat al politiei pe uniformă care ține în mâna dreaptă aparatul „DRAGER”, iar alături de el se afla o altă persoană de gen masculin care se aseamănă cu Cernei Serghei. La minuta 01 și 40 sec se observă un angajat al poliției care despachetează un muștiuc care îl transmite angajatului poliției, care ulterior îl introduce în aparatul DRAGER, rezultatul fiind de 0,64 mg/l alcool în aerul expirat. A doua secvență are o lungime de 0,20 sec. În imaginea video se observă un mijloc de transport de culoare albă cum se deplasează în spate, iar la secunda 0,12 se observă cum o persoană asemănătoare cu Cernei Serghei se coboară de la volanul automobilului. După vizionare, CD-R-ul acesta a fost împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila IP Leova „Pentru Pachete” și numerotat cu nr.1, (f.d.21);

- procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a ridicat de la SP al CT, LV al DP Sud al INSP a IGP, agent Sergiu Sîrbu un tichet de hârtie de culoare albă, cu inscripția „Drager-Alcooltest”, pe numele lui Cernei Serghei Nicolae, din 10.04.2024, cu rezultatul de 0,64 mg/l, (f.d.24);

- tichetul de hârtie de culoare albă, cu inscripția „Drager”, „Alcooltest 6810”, AREB-0130, test nr.9878 din 10.04.2024, ora 00:16 pe numele cet.Cernei Serghei Nicolae, cu rezultatul de 0,64 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, (f.d.25);

- informația eliberată de Agenția Servicii Publice, BÎTDCA Leova, prin care se confirmă că cet.Cernei Serghei Nicolae dispune de permis de conducere mecanolizibil nr.025411766 eliberat la data de 26.07.2002, cu categoriile de vehicule admise „B, C”, (f.d.40).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Cernei Serghei Nicolae, fiind deţinător al permisului de conducere cu categoria „B” şi „C”, la 10.04.2024, în jurul orelor 00:10, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, fiind în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î *****, pe drum public. Deplasându-se pe una din străzile din r-nul Leova, s.Sărata Nouă, fiind suspectat de conducerea mijlocului în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat şi supus testării alcoolscopice de către colaboratorii poliţiei. În urma testării alcoolscopice, a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet.Cernei Serghei Nicolae de 0,64 mg/1, concentraţie care potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei Rutiere, conform căruia „*conducătorului de autovehicul îi este*

interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

Instanța nu reține argumentul apărătorului Adrian Procoavă precum că în cauza penală suspusă judecării nu există probe care ar dovedi faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Or, prin tichetul „Drager”, „Alcooltest 6810”, AREB-0130, test nr.9878 din 10.04.2024, ora 00:16 se confirmă că cet.Cernei Serghei Nicolae avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Inclusiv, prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024, s-a constatat că cet.Cernei Serghei Nicolae a condus mijlocul de transport, având în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool de 0,64 mg/1, refuzând să semneze procesul-verbal prin faptul că a plecat de la fața locului.

La fel, prin declarațiile martorilor Sîrbu Sergiu și Saranciuc Petru, audiați în fața instanței, se demonstrează că Cernei Serghei Nicolae a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Însuși inculpatul Cernei Serghei Nicolae în cadrul ședinței de judecată a confirmat că a consumat băuturi alcoolice în acea zi.

Prin urmare, argumentul părții apărării precum că inculpatul Cernei Serghei nu era la volanul mijlocului de transport stopat, instanța le va aprecia critic, de vreme ce se combat prin declarațiile acestor martori, care au confirmat că anume Cernei Serghei a coborât de la volanul mijlocului de transport stopat, iar la momentul stopării, mijlocul de transport era în mișcare pe un drum local.

Subsidiar, prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a cercetat un CD-R, s-a constatat, prin a doua secvență, că în imaginea video se observă un mijloc de transport de culoare albă cum se deplasează în spate, iar la secunda 0,12 se observă cum o persoană asemănătoare cu Cernei Serghei coboară de la volanul automobilului

În ședința de judecată a fost vizionat acest CD-R, prin care se confirmă cele menționate supra.

Totodată, instanța va reține în calitate de probă CD-R-ul anexat la materialele cauzei în calitate de corp delict, or, înregistrările video se confirmă și prin alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, acest CD-R nefiind unica probă determinantă în stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, nu există dubii cu privire la veridicitatea acestor înregistrări video.

În plus, nici la fața locului în momentul testării și nici ulterior, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Cernei Serghei nu a invocat niciodată că nu ar fi fost el la volanul mijlocului de transport, ci o altă persoană, și anume Șuleanschi Grigore. Fiind audiat în calitate de bănuit și în calitate de învinuit, Cernei Serghei a refuzat să depună declarații, nici măcar nu a menționat că nu a fost el la volan și nici nu a înaintat versiunea că ar fi fost Șuleanchi Grigore la volan, ca organul de urmărire penală să aibă posibilitatea să verifice o asemenea versiune. La urmărirea penală nu a depus nicio cerere privind audierea în calitate de martor a lui Șuleanschi Grigore. Din contra, în ședința de judecată a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și că a acceptat să sufle în aparatul Drager, iar după testare nu a comunicat că nu este de acord cu rezultatul, ci a plecat de la fața locului, nesemnând careva acte. Și abia în ședința de judecată din 21 ianuarie 2025, atunci când a fost audiat în calitate de inculpat, a menționat că nu a fost el la volan, ci Șuleanschi Grigore, și, prin intermediul avocatului său Adrian Procoavă a solicitat audierea în calitate de martor a lui Șuleanschi Grigore. Această solicitare a fost respinsă de instanța de judecată ca neîntemeiată, înaintată cu intenția de a tergiversa examinarea cauzei, or, de la prima ședință de judecată care a avut loc la 30 mai 2024 și până la ședința de judecată din 21 ianuarie 2025 (când a fost audiat inculpatul) au avut loc 9 ședințe de judecată și nicio la o ședință de judecată din acest interval de timp nu s-a solicitat audierea în calitate de martor a lui Șuleanschi Grigore sau să fi fost depusă vreo cerere în acest sens în Secția evidență și documentare procesuală a instanței, în afara ședințelor de judecată, deși partea apărării

cunoștea strategia de apărare, adică ce urma să declare inculpatul în timpul audierii sale. Cu toate că, la ședința de judecată din 19 iunie 2024, după intervenirea în proces la 03 iunie 2024 a avocatului Adrian Procoavă, partea apărării a prezentat lista probelor, inclusiv a solicitat audierea altor doi martori, Camerzan V. și Dubceac V., iar instanța i-a admis în calitate de martori ai părții apărării pe aceștia.

Suplimentar, instanța notează că, potrivit punctelor 13 și 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. Refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Instanța atrage atenția că inculpatul Cernei Serghei Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și prin urmare a refuzat să se deplaseze la spital pentru recoltarea probelor de sânge și nu a comunicat expres precum că ar dori să se deplaseze la spital. La fel, din declarațiile martorilor s-a stabilit că inculpatului i-au fost explicate drepturile și obligațiile, inclusiv procedura de testare.

Din aceste considerente, instanța va aprecia critic afirmațiile inculpatului precum că a spus că nu este de acord cu testul Drager și că este gata să treacă analiza de sânge, dar polițiștii nu l-au ascultat.

Totodată, instanța menționează că legea în vigoare nu interzice persoanei să meargă de sine stătător la spital pentru recoltarea probelor de sânge. Ceea ce inculpatul nu a făcut.

Or, conform punctelor 6 lit.f), 17 și 18 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele ce se adresează de sine stătător. Examinarea medicală este efectuată .... și în baza adresării personale. În cazul adresării personale cetăţeanul prezintă, în mod obligatoriu, actele de identitate şi cererea unde va fi indicat motivul solicitării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

La fel, pct.14 din Regulamentul citat supra, prevede expres că refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Totodată, avocatul Adrian Procoavă, în interesele inculpatului Cernei Serghei Nicolae a depus cerere în cadrul ședinței de judecată, prin care solicită în raport cu prevederile art.93, art.94 şi art.95 Cod de procedură penală să fie excluse ca probe următoarele elemente/mijloace:

(1) *urmărirea penală a fost pornită la data de 14 sau 15.04.2024 contrar prevederilor art.273 Cod de procedură penală şi Anexa nr.2 a Ordinului Comun nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008 cu privire la evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvîrşit infracţiuni*, (*necătînd la faptul că ordonanţa este datată cu data de 12.04.2024*). Astfel potrivit informaţiei STI a MAI formularul nr.1 a fost introdus în baza de date la data de 15.04.2024 ori potrivit Ordinului Comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 cu privire la evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvîrşit infracţiuni la Anexa nr.2 pct.15 este specificat expres: „Pentru fiecare infracţiune, OUP al organului care a emis ordonanţa de pornire a urmăririi penale sau un alt act procedural privind desfăşurarea urmăririi penale, completează şi semnează personal fişa infracţiunii constatate de forma nr.l şi o prezintă conducătorului organului de

urmărire penală, care completează capitolul ce este de competenţa sa, verifică autenticitatea şi plenitudinea informaţiei reflectate. Fişa completată şi semnată de către ofiţerul de urmărire penală, şi contrasemnată de conducătorul organului de urmărire penală, se expediază imediat prin intermediul cancelariei la subdiviziunea de evidenţă. Aici se verifică corectitudinea dublării informaţiei completate la punctele respective cu datele numerice plasate în partea dreaptă a fişei. Fişa se înregistrează în Registrul de evidenţă, se introduce în baza locală de date şi în termen de 24 ore se transmite prin reţeaua de telecomunicaţii la DI şi EO";

(2) *ordonanţa de ridicare din 19.04.2024 şi procesul-verbal din 19.04.2024 a înregistrărilor video de la Sergiu Sîrbu, cît şi anexarea acestor înregistrări video ca probe la dosar sunt lovite de nulitate,* deoarece agentul constatator în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică ca mijloace tehnice indică doar telefonul mobil de model Iphone 11, inclusiv nu este clar dacă acest mijloc tehnic utilizat la aplicarea înregistrărilor video sunt nişte mijloace tehnice omologate potrivit Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, inclusiv contrar Hotărîrii de Guvern nr.1139 din 18.09.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, inclusiv prevederile Ordinului nr.45 cât şi prevederile art.273 Cod de procedură penală prevede o altă procedură de remitere a înregistrărilor video către OUP, şi anume actele de constatare şi mijloacele de probă se transmit către organele de urmărire penală odată cu procesul-verbal de constatare a infracţiunii, ci nu ulterior, ceea ce pune la îndoială autenticitatea înregistrărilor, cât şi a declaraţiilor colaboratorilor INSP. Cu atît mai mult consideră că OUP nici nu putea ridica de la Sergiu Sîrbu aceste înregistrări video, atîta timp cît dînsul nu este persoana autorizată de a stoca şi de a elibera aceste înregistrări video care conţin date cu caracter personal, adică potrivit actelor sus menţionate, cît și Hotărîrii de Guvern nr.441 din 29.06.2022 nu este persoana responsabilă de furnizare a unei astfel de informaţii;

(3) contrar actelor sus enunţate, *în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024 se indică că la procesul-verbal (f.d.8) se anexează înregistrările video,* care potrivit procesului-verbal privind depistarea infracţiunii din 10.04.2024 (f.d.6) aceste înregistrări video cu tot setul de acte au fost remise spre înregistrare în R-l la OUP, *dar la data de 19.04.2024 de la Sergiu Sîrbu sunt ridicate nişte înregistrări video*. La acest capitol nu este clar în raport cu autenticitatea acestor înregistrări video. Ori pct.12 Capitolul II a Ordinului 45 stabileşte expres că: „la procesul-verbal se anexează toate probele acumulate de către agentul constatator: fotografiile, peliculele, înregistrările audio şi video, împachetate şi sigilate corespunzător";

(4) *ordonanţa de ridicare din 19.04.2024 şi procesul-verbal din 19.04.2024 a tichetului Drager de la Sergiu Sîrbu, cît şi anexarea acestui tichet ca probă la dosar este lovit de nulitate*, deoarece agentul constatator în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport
în stare de ebrietate alcoolică, cît şi în procesul-verbal privind depistarea infracţiunii se indică expres că se anexează şi tichetul Drager cu tot setul de acte care au fost remise spre înregistrare în R-l la OUP, dar la data de 19.04.2024 de la Sergiu Sîrbu este ridicat tichetul Drager. La acest capitol nu este clar în raport cu autenticitatea acestui tichet, inclusiv autenticitatea proceselor-verbale întocmite. Ori pct.12 Capitolul II a Ordinului 45 stabileşte expres că: „la procesul-verbal se anexează toate probele acumulate de către agentul constatator: fotografiile, peliculele, înregistrările audio şi video, împachetate şi sigilate corespunzător";

(5) *ordonanţa de recunoaştere a lui Cernei Serghei ca bănuit din 17.04.2024 a fost adoptată cu încălcarea art.63 Cod de procedură penală,* iar Curtea Constituţională prin Hotărîrea nr.26 din 23.11.2010 asupra excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor alin.(6) art.63 Cod de procedură penală, Hotărîrea nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 şi alte Hotărîri au apreciat că problema abordată în aceste speţe în raport cu momentul decurgerii termenului de bănuit

a unei persoane în afară de regula general îşi găseşte soluţia în cuprinsul art.63 alin.(1^1) din Codul de procedură penală, care prevede că ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. Astfel, Curtea observă că soluţia legislativă prevăzută de alin.(1^1) din articolul 63 din cod reprezintă o excepţie de la alin.(1) din acelaşi articol şi corespunde celui de-a doilea element al noţiunii de „acuzaţie în materie penală" în sensul Convenţiei, care se manifestă prin existenţa unor „repercusiuni importante asupra situaţiei (persoanei)". Excepţia menţionată constă în faptul că, în cazul în care faţă de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni şi în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acţiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situaţiei persoanei, organele de urmărire penală au obligaţia de a recunoaşte această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale, sub acest aspect, Curtea reţine că jurisprudenţa Curţii Europene este constantă în privinţa faptului că ridicarea mijlocului de transport, înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, filmarea persoanei de către agenţii statului şi efectuarea acţiunilor de constatare direct cu persoana suspectă prin testarea ei cu aparatul Drager poate constitui o „acuzaţie în materie penală" în sensul articolului 6 § 1 din Convenţie, în cazul în care aceste acţiuni au produs „repercusiuni importante asupra situaţiei (persoanei)".

(6) cu atît mai mult fie este intenţionat, fie există o eroare materială care trebuia corectată potrivit exigenţelor art.248 Cod de procedură penală în cursul urmăririi penale, *iar potrivit prevederilor art.63 şi art.64 Cod de procedură penală, Cernei Serghei urma a fi audiat după aducerea la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit, dar potrivit materialelor aceste acţiuni nu se succed* (f.d.30-31);

(7) *ordonanţa de punere sub învinuire datată cu data de 30.04.2024 este ilegală atîta timp cît la data de 10.04.2024 Cernei Serghei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ceea ce este o măsură preventivă potrivit art.175 alin.(3) pct.5[1]) Cod de procedură penală*, iar potrivit textului art.63 alin. (2) pct.2 Cod de procedură penală calitatea de bănuit în această situaţie nu poate depăşi 10 zile din momentul aplicării măsurii preventive neprivativă de libertate. Astfel, prin aplicarea măsurilor de contrîngere expuse supra la data de 10.04.2024 în raport cu Cernei Serghei colaboratorii de poliţie l-au înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi se prezumă că pînă la data de 20.04.2024 ultimul urma să fie pus sub învinuire;

(8) *înştiinţarea telefonică cu nr.883 (f.d.7) nu a fost înregistrată corespunzător în R-2*, deoarece nu există semnătura persoanei responsabile (Ungureanu Iu.) şi astfel o aşa informaţie urma de a nu fi examinată, prevederi expuse direct în pct.13 şi pct.31 la Anexa nr.1 la Ordinul Interdepartamental al PG, MAI, SV, CNA nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008;

(9) *inclusiv contrar pct.13 Capitolul II al Ordinului 45 lui Cernei Serghei nu i s-a dat posibilitatea de a explica cauza refuzului semnării procesului-verbal şi a tichetului Drager*, şi anume conform normei citate: „Dacă persoana care a participat la efectuarea acţiunii refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face menţiune în procesul-verbal, care va fi semnat pentru conformitate de către persoana care a efectuat acţiunea. Persoanei care a refuzat să semneze procesul-verbal trebuie să i se acorde posibilitatea de a explica cauzele refuzului, iar explicaţiile ei vor fi consemnate în procesul-verbal. Dacă persoana care a participat la efectuarea acţiunii nu poate semna procesul-verbal din cauza vreunui defect fizic, cel care întocmeşte procesul-verbal cheamă o persoană străină care, cu consimţământul celui care nu poate semna, certifică cu semnătura sa exactitatea conţinutului procesului-verbal";

(10) cu atît mai mult *Cernei Serghei potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică nu a fost informat despre faptul utilizării telefonului mobil de model Iphone 11,* dar a fost informat doar despre utilizarea aparatului Drager. Iar potrivit pct.94 la anexa nr.l a Ordinului nr.45 MAI se specifică expres că: „se interzice

utilizarea mijloacelor de măsurare, ce n-au trecut verificarea metrologică sau care au certificate de verificare cu termenul expirat”;

(11) *martorii Sîrbu Sergiu şi Petru Saranciuc au fost audiaţi contrar prevederilor art.260 alin.(5) Cod de procedură penală*, şi anume fiecare pagină a procesului-verbal nu este semnat de toți participanții la proces.

Referitor la argumentul părții apărării precum că urmărirea penală a fost pornită la data de 14 sau 15.04.2024 contrar prevederilor art.273 Cod de procedură penală şi Anexei nr.2 a Ordinului Comun nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008 cu privire la evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvîrşit infracţiuni

Urmează a fi menționat că actul de constatare reprezintă modalitatea prin care organul de constatare sesizează organul de urmărire penală despre săvârșirea unei infracțiuni. Lipsa sau prezența unei calificări a faptei conform Codului penal de către organul de constatare, nu este obligatorie pentru organul de urmărire penală, or, începerea urmăririi penale și calificarea faptei conform unui articol distinct din Codul penal este atribuția expresă a organului de urmărire penală și a procurorului prevăzute de art.52 alin.(1) pct.1) și art.57 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală.

De asemenea, urmează a fi punctat că organul de urmărire penală pentru a constata existența bănuielii rezonabile că a fost comisă o infracțiune, verifică nu doar actul de constatare întocmit de organul competent, dar și mijloacele de probă acumulate, iar omiterea termenului de 24 ore, de a prezenta actul de constatare și mijloacele materiale de probă organului de urmărire penală, nu înlătură existența bănuielii rezonabile că a fost comisă o infracțiune, or, organul de urmărire penală sau procurorul după ce au fost sesizați de către organul de constatare, au la dispoziție 45 zile pentru începerea urmăririi penale conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art.273 alin.(6) Cod de procedură penală, procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii este asimilat unui denunț conform art.262 din prezentul cod şi nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ.

Astfel, unicul act procesual care determină desfăşurarea urmăririi penale este ordonanţa de pornire a urmăririi penale. Iar argumentele invocate privind înregistrarea întârziată a pornirii urmăririi penale în STI al MAI ţine exclusiv de evidenţa şi statistica a cauzelor penale de către organul de urmărire penală, iar ca urmare nu pot fi invocate vicii fundamentale care duce la nulitatea actului şi anume a ordonanţei de pornire a urmăririi penale.

Prin urmare, instanța constată că nu sunt temeiuri pentru a considera că înscrisurile au fost prezentate de către organul de constatare cu încălcarea normelor imperative prevăzute de Codul de procedură penală și nu va constata nulitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 12 aprilie 2024.

În plus, prin declarațiile martorului Camerzan Victor care a avut calitatea de ofițer de urmărire penală pe prezenta cauză penală, s-a evidențiat faptul că urmărirea penală a fost pornită la data de 12 aprilie 2024 (zi de vineri), la aceeași dată a și fost întocmită fișa, care a fost introdusă în baza de date la data de 15 aprilie 2024 (zi de luni), care era următoarea zi lucrătoare.

Referitor la argumentele părții apărării precum că ordonanţa de ridicare din 19.04.2024 şi procesul-verbal din 19.04.2024 a înregistrărilor video de la Sergiu Sîrbu, cît şi anexarea acestor înregistrări video ca probe la dosar sunt lovite de nulitate, precum că în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024 se indică că la procesul-verbal (f.d.8) se anexează înregistrările video, care potrivit procesului-verbal privind depistarea infracţiunii din 10.04.2024 (f.d.6) aceste înregistrări video cu tot setul de acte au fost remise spre înregistrare în R-l la OUP, dar la data de 19.04.2024 de la Sergiu Sîrbu sunt ridicate nişte înregistrări video, contrar prevederilor pct.12 Capitolul II al Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, inclusiv precum că Cernei Serghei potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică nu a fost informat despre faptul utilizării telefonului mobil de model Iphone 11.

Din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată va reține în calitate de probă CD-R-ul anexat la materialele cauzei în calitate de corp delict, or, înregistrările video se confirmă și prin alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, acest CD-R nefiind unica probă determinantă în stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei. Prin urmare, nu există dubii cu privire la veridicitatea acestor înregistrări video.

În plus, inculpatul Cernei Serghei nu a obiectat asupra înregistrărilor imaginilor video de către inspectorii de patrulare în cadrul urmăririi penale atunci când au fost prezentate la finalizarea urmăririi penale, la fel acesta nu a obiectat nici la fața locului când era filmat în mod vizibil de către inspectorii de patrulare, ca urmare încălcarea cărorva drepturi nu a fost stabilită.

Iar, potrivit art.93 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: înregistrările audio sau video, fotografiile.

Inclusiv, prin declarațiile martorului Camerzan Victor audiat în ședința de judecată, s-a stabilit că, atunci când Sîrbu Sergiu a fost audiat în calitate de martor și a comunicat despre CD, ultimul a și prezentat acest CD-ul, pe care l-a ridicat, deoarece CD-ul nu a fost anexat la procesul-verbal de depistare a infracțiunii de la f.d.6.

Totodată, instanța de judecată menționează că, pct.12 din Capitolul II al Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, la care face trimitere partea apărării, se referă la procesul-verbal privind testarea alcoolscopică, și nu la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Referitor la argumentul precum că ordonanța de ridicare din 19.04.2024 și procesul-verbal din 19.04.2024 a tichetului Drager de la Sergiu Sîrbu, cît și anexarea acestui tichet ca probă la dosar este lovit de nulitate, contrar prevederilor pct.12 Capitolul II al Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010.

La acest argument sunt valabile explicațiile menționate supra.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanţe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanţă pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activităţii speciale de investigaţii indică exact locul şi persoana la care se află acestea.

În pofida faptului că acestea nu au fost anexate inițial la actul de sesizare a organului de urmărire penală, au fost ulterior legal ridicate de către ofiţerul de urmărire penală prin procesul-verbal de ridicare, în baza unei ordonanţe motivate de la persoana care nemijlocit deţine aceste acte, nefiind stabilite prin aceste acţiuni careva încălcări de legislaţie.

Referitor la argumentul precum că ordonanţa de recunoaştere a lui Cernei Serghei ca bănuit din 17.04.2024 a fost adoptată cu încălcarea art.63 Cod de procedură penală și că ordonanţa de punere sub învinuire datată cu data de 30.04.2024 este ilegală atîta timp cît la data de 10.04.2024 Cernei Serghei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ceea ce este o măsură preventivă potrivit art.175 alin.(3) pct.5[1]) Cod de procedură penală, inclusiv referitor la eroarea materială.

Potrivit prevederilor art.279 alin.(1) Cod de procedură penală „(...) măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”, în sensul norme juridice precitate rezidă că înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport de către agentul constatator se efectuează numai după pornirea urmăririi penale.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în decizia nr.1ra-808/2022 pe cauza penală privind învinuirea lui Mocanu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, a menționat că „ …potrivit construcției logico-juridice a normelor procesual penale, Mocanu Mihail nu putea fi recunoscut în calitate de bănuit potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, înainte de fi dispusă începerea urmăririi penale. De altfel, se impune de a fi precizat că, în acord cu art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, actul procedural de

recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Sub aspectul celor indicate, Colegiul penal lărgit notează că, prerogativele organului de constatare specificate la art.273 Cod de procedură penală nu-l împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive."

Instanța observă că partea apărării face trimitere la prevederile Codului de procedură penală, însă cercetând materialele cauzei penale instanța constată că la nu există nici o proces-verbal sau vreun alt înscris privind aplicarea măsurii procesuale de constrângere (sau măsură preventivă) - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport în conformitate cu prevederile art.182[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art.175 alin.(3) pct.5[1]) Cod de procedură penală în privința inculpatului Cernei Serghei.

Iar, prima acțiune procedurală efectuată în raport cu Cernei Serghei, după pornirea urmăririi penale care a avut loc la data de 12 aprilie 2024, a fost la 17 aprilie 2024.

Astfel, la 17 aprilie 2024, Cernei Serghei a fost recunoscut în calitate de bănuit, iar la data de 30 aprilie 2024 acesta a fost recunoscut în calitate de învinuit, fiind respectat termenul de 3 luni prevăzut la art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală în raport cu actul procedural emis, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit, prevăzută la art.63 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală. În ambele cazuri (în calitate de bănuit și în calitate de învinuit) Cernei Serghei a fost audiat în prezența apărătorului său, fiindu-i respectate drepturile prevăzute de art.64 Cod de procedură penală și, respectiv art.66 Cod de procedură penală, aceștia nu au obiectat supra cărorva probe şi nu au solicitat nulitatea acestora.

Referitor la eroare materială din procesul-verbal de audiere a bănuitului, instanța menționează că, verificând anexa la procesul-verbal de audiere a bănuitului Cernei Serghei, s-a constatat că aceasta este datată cu 17 aprilie 2024, cu aceeași dată ca și ordonanța de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuit și cu procesul-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor persoanei bănuite, Cernei S. fiind audiat în prezența apărătorului său și ambii au semnat toate actele, neinvocând vreo obiecție.

Cu privire la obiecția precum că înştiinţarea telefonică cu nr.883 (f.d.7) nu a fost înregistrată corespunzător în R-2, deoarece nu există semnătura persoanei responsabile (Ungureanu Iu.), instanța de judecată menționează că pe această informație telefonică este aplicată ștampila R-2, adică Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, inclusiv indicația de repartizare persoanei responsabile Sîrbu S., termenul examinării și semnătura șefului Serviciului Cantemir, Leova al Direcției patrulare Sud a INSP al IGP, comisar principal Axentii Veaceslav. Lipsa semnăturii ofițerului de gardă Ungureanu Iu. nu duce la nulitatea acestei informații telefonice.

Mai mult ca atât, la f.d.6 este anexat procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 10 aprilie 2024, pe care este aplicată ștampila R-1, adică Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, cu semnătura persoanei responsabile, ce constituie act de sesizare a organului de urmărire penală pentru pornirea urmăririi penale.

Cu privire la obiecția precum că lui Cernei Serghei nu i s-a dat posibilitatea de a explica cauza refuzului semnării procesului-verbal şi a tichetului Drager, instanța reiterează că Cernei S. a refuzat să semneze procesul-verbal prin faptul că a plecat de la fața locului conform propriei decizie, deși a fost somat să se oprească, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Sîrbu S. și Saranciuc P. Astfel, nu a fost un refuz exprimat, care ar fi putut fi consemnat în procesul-verbal.

Ce ține de faptul că martorii Sîrbu Sergiu şi Petru Saranciuc au fost audiaţi contrar prevederilor art.260 alin.(5) Cod de procedură penală, *şi anume că fiecare pagină a procesului-verbal nu este semnat de toţi participanţii la proces,* instanța notează că, verificând procesele-verbale de audiere a martorilor Sîrbu S. și Saranciuc P. din cadrul urmăririi penale, s-a stabilit contrariul, și

anume că fiecare pagină a acestor procese-verbale este semnată corespunzător de fiecare din martorii respectivi în procesul-verbal de audiere a lor.

Subsidiar, e de menționat că acești martori, Sîrbu S. și Saranciuc P., au fost audiați în cadrul ședinței de judecată.

Pe cale de consecință, din considerentele expuse supra, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului Adrian Procoavă, în interesele inculpatului Cernei Serghei Nicolae privind excluderea ca probe a elementelor/mijloacelor enumerate mai sus.

Aşadar, instanţa de judecată apreciază critic argumentele părții apărării, considerându-le ca un mijloc de apărare, deoarece sunt combătute de alte probe, care demonstrează vinovăţia inculpatului.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Cernei Serghei Nicolae nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente şi concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăţia lui în săvârșirea infracţiunii incriminate.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, analizând în cumul declaraţiile celor audiaţi în cadrul şedinţei de judecată cu probele anexate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Cernei Serghei Nicolae dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*), după semnele calificative – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pedeapsa penală

În conformitate cu art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului.

Astfel, instanța de judecată ia în consideraţie faptul că vinovatul a comis o infracţiune ușoară, de personalitatea inculpatului, *****, în perioada 01.01.2010-16.04.2024 a comis 8 contravenții, amenzile fiind achitate, nu are antecedente penale.

Circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată a stabilit – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

În cumulul circumstanţelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârșite şi de circumstanţele faptice, personalitatea inculpatului, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Cernei Serghei Nicolae pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*) prevede în calitate de pedeapsă principală doar munca neremunerată în folosul comunității și în calitate de pedeapsă complementară obligatorie anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.189 alin.(1) Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Cernei Serghei Nicolae se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Totodată, conform pct.53 din Hotărârea Guvernului nr.181 din 23 martie 2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Având în vedere că permisul de conducere eliberat pe numele cet.Cernei Serghei Nicolae nu este anexat la materialele cauzei penale, instanța de judecată va remite hotărârea definitivă în adresa organului care asigură executarea pedepsei penale, adică Biroului de Probațiune Leova, care, în termen de 10 zile, va expedia Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârea judecătorească respectivă pentru anularea permisului de conducere în cauză.

Totodată, un exemplar al hotărârii judecătorești definitive pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Corpul delict

Chestiunea cu privire la corpul delict anexat la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpul delict, și anume: CD-R-ul cu înregistrările video, împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.art.162, 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cernei Serghei Nicolae se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*) şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul

comunităţii pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.67 alin.(2^2) Cod penal, se explică lui Cernei Serghei Nicolae obligația să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, adică la Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.67 alin.(3) Cod penal, se explică lui Cernei Serghei Nicolae că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art.189 alin.(1) Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Cernei Serghei Nicolae se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Se remite hotărârea definitivă în adresa organului care asigură executarea pedepsei penale privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, adică Biroul de Probațiune Leova, care, în termen de 10 zile, va expedia Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârea judecătorească respectivă pentru anularea permisului de conducere în cauză.

Se remite un exemplar al hotărârii judecătorești definitive pe caz serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Corpul delict, și anume: CD-R-ul cu înregistrările video, împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu