Dosar nr. 1-168/2026
PIGD 1-26045913-15-1-09042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu
Cu participarea:
Procurorului Irina Bahnari
Apărătorului inculpatului, avocat Moldovanu Maria
Inculpatului Mihailescu Sorin

examinând în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Mihailescu Sorin *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza nr. 2026870164 a fost pornită la 06 februarie 2026 de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f. d. 1)

La 03 aprilie 2026, Mihailescu Sorin a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 86-86 verso)

Cauza penală a parvenit în instanță la 09 aprilie 2026, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 26 mai 2026 până la 28 iulie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Bahnari Irina, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Mihailescu Sorin de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unităţi convenţionale. Totodată, a solicitat a încasa de la inculpatul Mihailescu Sorin cheltuielile de judecată suportate de stat în mărime de 1130 /una mie treizeci/ lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Referitor la corpul delict, a solicitat păstrarea acestuia la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Moldovanu Maria, în legătură cu faptul recunoașterii vinovăției, lipsei circumstanțelor agravante, acțiunii civile și a unui prejudiciu material concret, în privința lui Mihailescu Sorin, a solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului Mihailescu Sorin în baza art. 53 și 55 Cod penal, cu dispunerea tragerii ultimului la răspunde contravențională cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale. În subsidiar, în cazul în care instanța v-a considera că nu sunt întrunite condițiile art. 55 Cod penal, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amenda în mărime de 563 unități convenționale. În ceea ce privește încasarea din contul lui Mihailescu Sorin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, a pledat pentru respingerea acesteia ca fiind neîntemeiate.

Inculpatul Mihailescu Sorin, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă. În ceea ce privește încasarea din contul său în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și-a exprimat acordul de a achita aceste cheltuieli.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Mihailescu Sorin, pe parcursul anului 2025, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul dobândirii, deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, în baza unei înţelegeri prealabile și de comun acord cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, contra unei remunerații ilicite, a convenit asupra confecționării unui permis de conducere fals, pretins a fi eliberat pe numele său de către autoritățile Republicii Moldova.

Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul Republicii Moldova: Mihailescu Sorin, având scopul deținerii și folosirii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat pe numele Mihailescu Sorin, la data de *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, pe care l-a deținut și folosit până la data de 14.01.2026, aproximativ ora 19:00 min., când s-a prezentat pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) – Oncea (ROU) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca „Mercedes-Benz” model „Vito” cu numărul de înmatriculare „*****”, cursa „Germania – Moldova”, când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. Republicii Moldova: Mihailescu Sorin și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.41 din data de 29.01.2026, permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat pe numele Mihailescu Sorin, la data de *****, nu corespunde după metoda de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere eliberate de autoritățile Republicii Moldova. Permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Mihailescu Sorin, la data de *****, este confecționat din material polimeric,

cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală (plasa de protecție, recuzitele, seria, numărul, datele informative, imaginea fotografică).

În aşa mod, prin acţiunile sale intenţionate, Mihailescu Sorin, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „Confecţionarea, deţinerea şi folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Mihailescu Sorin, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Moldovanu Maria, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Mihailescu Sorin, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Mihailescu Sorin, a relatat instanței de judecată că, în anul 2025, în timp ce se afla la muncă *****, o persoană pe nume Sergiu, la care lucra, i-a propus să-i facă un permis de conducere. În acest scop, i-a transmis doar fotografia pașaportului său. Nu s-a prezentat la autoritățile competente din Republica Moldova şi nu a furnizat alte date de identificare decât cele care se regăseau în pașaport. Relatează că nu i-a achitat acestei persoane bani pentru confecționarea permisului de conducere. Aproximativ peste o săptămână a primit permisul de conducere, cunoscând că acesta nu era emis de autoritățile competente și era un document fals. Nu a utilizat acest permis de conducere, însă l-a obținut cu intenția ca, pe viitor, să activeze ***** în calitate de șofer și să îl folosească în acest scop.

A mai declarat, că la data de 14.01.2026, în jurul orei 18:00, în cadrul controlului efectuat la Punctul de Trecere a Frontierei Cahul-Oancea, angajații Poliției de Frontieră au depistat asupra sa permisul de conducere fals. Îi pare sincer rău pentru cele comise. Este de acord să achite cheltuielile judiciare în sumă de 1130 lei.

Suplimentar a mai declarat, că nu deține permis de conducere valabil eliberat de autoritățile din Republica Moldova. Când i s-a eliberat permisul de conducere fals a cunoscut că acesta este fals însă i s-a comunicat că nu va avea probleme în Rusia. Invocă că nu a utilizat persul de conducere confecționat însă avea de gând să-l utilizeze pe viitor. *****, persoana ce i-a făcut

permisul de conducere avea aproximativ 30 de ani, din câte își amintește acesta se numea Serghei, posibil Andrei. Nu i-a fost ceruți bani pentru confecționarea permisului de conducere însă s-a oferit să i-l facă pentru că avea nevoie ca ulterior să lucreze în calitate de șofer. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de amendă, având posibilitatea să achite amenda.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Boieru Igor, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de *****, având *****. El își desfășoară atribuțiile de serviciu prin asigurarea ordinii în punctul de trecere a frontierei și controlul documentelor de călătorie prezentate de persoanele care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova. În cazul existenței informației sau temeiului rezonabil că anumite persoane ar putea deține asupra lor anumite obiecte, substanțe sau mijloace interzise ori documente cu indicii de falsificare, se procedează la controlul de nivelul doi, la care sunt supuse persoanele suspecte și bagajele pe care le dețin asupra lor. Când apar dubii cu privire la autenticitatea documentelor prezentate la control, acestea sunt verificate minuțios cu mijloace speciale din dotare, solicitându-se, dacă este posibil, informația confirmativă de la autoritățile emitente.

La data de 14.01.2026, ora 08:00 min. până la ora 20:00 min., conform graficului de serviciu, el a activat în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) – Oancea (ROU)” auto, împreună cu *****, Bondareva Daria, ca superior.

Astfel, în jurul orei 19:00 min., în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea” auto, pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat mijlocul de transport marca/model „*****” cu numărul de înmatriculare (MDA) „*****”, autocar care efectua cursa „Germania-Moldova”. El a decis să efectueze un control mai amănunțit al mijlocului de transport, alături de bagajele și pasagerii acestuia. Astfel, în urma acestui control aproximativ la ora 19:35 min., în portmoneul unui pasager, cetățean MDA: Mihailescu Sorin, născut la *****, s-a depistat un permis de conducere al Republicii Moldova, cu numărul *****, eliberat pe numele lui Mihailescu Sorin, născut la *****, pe care l-a examinat vizual și au apărut suspiciuni că are semne de falsificare. După aceea, a plecat în cabina de control a documentelor și a verificat prin intermediul regulilor speciale acest act, care s-a dovedit a fi cu semne vădite de falsificare. Despre acest fapt, a raportat superiorului - ***** Bondareva Daria, care de asemenea a verificat acest act și a confirmat falsul permisului de conducere și a întocmit actele de constatare cu privire la incidentul dat.

El nu a purtat discuții cu Mihailescu Sorin în legătură cu faptul dat, acest lucru a fost făcut de Bondareva Daria. Ulterior, el a plecat să efectueze mai departe sarcinile de serviciu conform dispoziției de serviciu. (f.d.31-33);

Declarațiile martorului Bondareva Daria, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de *****, având gradul de „*****”.

El a activat în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul(RM)-Oancea(ROU)”, în intervalul orar 08:00–20:00 min., la data de 14.01.2026, conform graficului de serviciu.

La aproximativ ora 19:35 min., a fost anunțată de către *****, Boieru Igor, precum că în jurul orei 19:00 min., în punctul de trecere a frontierii de stat „Cahul-Oancea” auto, pe

sensul de „intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat mijlocul de transport marca/model „*****” cu numărul de înmatriculare (MDA) „*****”, autocar care efectua cursa „Germania-Moldova”. În urma controlului de nivelul 2, în portmoneul personal a unui pasager, cetățean MDA: Mihailescu Sorin, născut la *****, s-a depistat un permis de conducere al Republicii Moldova, cu numărul *****, eliberat pe numele lui Mihailescu Sorin, născut la *****, cu indici de falsificare. După aceea, a plecat în cabina de control a documentelor și a verificat actele menționate anterior prin intermediul tehnicii speciale. S-a dovedit că acestea aveau semne vădite de falsificare, comparate cu un specimen valid, reacția în lumina „UV” era diferită, iar microtextul era ilizibil. Despre acest fapt, a înștiințat dispeceratul Direcției regionale „Sud” și a întocmit actele de constatare pentru cazul respectiv.

În timp ce întocmea actele de constatare, a purtat discuții în limba de stat cu cetățeanul MDA: Mihailescu Sorin, născut la *****, la care s-a depistat un permis de conducere al Republicii Moldova, cu privire la perfectarea permisului de conducere cu numărul *****, la care numitul a declarat că în anul 2025, a lucrat în Rusia, în orașul Moscova, la o persoană numită „Andrei”, care avea nevoie de un șofer. El a spus că nu are permis de conducere. În acest context, „Andrei” i-a propus să obțină un permis de conducere. A cerut numai pașaportul. Pentru acest serviciu, nu a plătit nimic, deoarece „Andrei” avea nevoie urgentă de un șofer. A primit de la „Andrei” un permis de conducere al Republicii Moldova, cu numărul *****, eliberat pe numele lui (Mihailescu Sorin). (f.d.34-36);

Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 14.01.2026, conform căruia, la data de 14.01.2026, aproximativ ora 19:35 min., pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, în calitate de pasager s-a prezentat cetățeanul Republicii Molodva: Mihailescu Sorin, d.n.*****. În urma controlului de frontieră în linia a doua, în portmoneul personal a fost depistat permis de conducere MDA, pe numele Mihailescu Sorin, cu numărul *****, din *****-*****, cu categoriile „*****”, cu semne vădite de falsificare.

Prin prezentul proces-verbal, permisul de conducere indicat supra a fost ridicat și anexat la materialele cauzei penale. (f.d.07);

Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 14.01.2026, conform căruia, reprezentantul Poliției de Frontieră, Bondareva Daria, a efectuat controlul în linia a II a persoanei, cetățeanului MDA: Mihailescu Sorin, în rezultat asupra ultimului a depistat permisul de conducere al Republicii Moldova, cu numărul *****, eliberat pe numele Mihailescu Sorin, d.n.*****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, cu semne vădite de falsificare. (f.d.09);

Act de cercetare tehnică din data de 14.01.2026, conform căruia, a fost dispusă concluzia: „În urma cercetării tehnice a permisului de conducere cu nr.***** s-a constatat că prezintă semne vădite de falsificare”. (f.d.10);

Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru audieri: Mihailescu Sorin) din data de 14.01.2026, potrivit căruia, fiind chestionat Mihailescu Sorin a comunicat că: „ ... în anul 2025 se afla în *****, lucra la o persoană pe nume „Andrei”, care avea nevoie de șoferi. El i-a spus că nu are permis și „Andrei” i-a zis că-i face, i-a cerut pașaportul pentru perfecționarea permisului. Pentru serviciul dat, persoana nu i-a cerut nici un ban deoarece avea nevoie de șofer. Persoana l-a preîntâmpinat de la început că documentul nu este unul bun, dar i-a spus că în Rusia nu avea nici o problemă, poate să-l folosească ...”.(f.d.11-12);

Răspunsul nr. 03/135 din data de 27.01.2026, parvenit de la Agenția Servicii Publice (Direcția permise de conducere), conform căruia, permisul de conducere nr.***** din *****, nu este supus evidenței, nu a fost emis de către Agenția Servicii Publice. În baza datelor preluate din sistemul informaționale automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", Mihailescu Sorin, d.n.*****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d.26);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11.02.2026 și anexă sub formă de tabel fotografic, potrivit căruia, obiectul supus examinării este permisul de conducere MDA, cu numărul: *****, eliberat pe numele cet. Mihailescu Sorin la data de *****. Permisul de conducere nominalizat supra reprezintă o blanchetă de formă dreptunghiulară cu dimensiunile de 86x54 mm. Pe avers în partea de sus a permisului este prezent un text de culoare albastră, indicând denumirea și proveniența actului: „PERMIS DE CONDUCERE", „REPUBLICA MOLDOVA". Pe suprafața permisului sunt prezente 14 (paisprezece) rubrici de culoare albastră, iar textele ce completează aceste rubrici sunt de culoare neagră. Textele de culoare neagră din permis constau din date informative privind numele, prenumele, data și locul nașterii, valabilitatea, organul emitent, numărul permisului de conducere „*****". În partea stângă este imprimată fotografia alb-negru a unei persoane de gen masculin, iar pe partea dreaptă este imprimată aceeași imagine, în mod atenuat. Partea reversă a permisului conține un tabel îndeplinit cu colorant albastru cu inscripții a categoriilor. Pe partea dreaptă este prezent un cod de bare unidimensional de culoare neagră. (f.d.20);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.41 din data de 29.01.2026 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că, permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat pe numele Mihailescu Sorin, la data de *****, nu corespunde după metoda de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere eliberate de autoritățile Republicii Moldova. Permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Mihailescu Sorin, la data de *****, este confecționat din material polimeric, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală (plasa de protecție, recuzitele, seria, numărul, datele informative, imaginea fotografică).(f.d.25-19);

Corpul delict – permisul de conducere MD, cu numărul *****, eliberat pe numele MIHAILESCU Sorin, cu categoriile de vehicul admise „*****" – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1", recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 11.02.2026. (f.d.21-22).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe

probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Boieru Igor și Bondareva Daria, procesului-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 14.01.2026, procesului-verbal privind actele de constatare din data de 14.01.2026, actului de cercetare tehnică din data de 14.01.2026, procesului-verbal privind actele de constatare din data de 14.01.2026, răspunsului nr. 03/135 din data de 27.01.2026, parvenit de la Agenția Servicii Publice, procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 11.02.2026, Raportului de constatare tehnico-științifică nr.41 din data de 29.01.2026 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că, inculpatul Mihailescu Sorin a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Mihailescu Sorin a comis fapta imputată.

Mai mult, în scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Mihailescu Sorin urmând a i se

încrimina infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal manifestată prin „Confecţionarea, deţinerea şi folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Instanța a reținut semnele infracțiunii *„confecţionarea, deţinerea şi folosirea unui document oficial fals”*, dar şi agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal *acţiuni săvârşite de mai multe persoane*, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracţiunii prevăzută la art. 361 din Codul penal se realizează prin șase modalități alternative: **1. Confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; **2. Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 3.Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; **4. Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 5. Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6. Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, permisul de conducere a Republicii Moldova cu numărul *****, valabilitatea *****-*****, cu categoriile ***** eliberată pe numele Mihailescu Sorin, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„document oficial”* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals al permisului de conducere a Republicii Moldova cu numărul *****, pe numele Mihailescu Sorin, cu termenul de valabilitate *****-*****, cu categoriile ***** se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 41 din data de 29.01.2026, de unde rezultă că, potrivit concluziilor s-a stabilit că, permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat pe numele Mihailescu Sorin, la data de *****, nu corespunde după metoda de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere eliberate de autoritățile Republicii Moldova. Permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Mihailescu Sorin, la data de *****, este confecționat din material polimeric, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală (plasa de protecție, recuzitele, seria, numărul, datele informative, imaginea fotografică). (f.d.25-19)

Prin *„confecționare”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„deținere”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Prin *„folosire”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță, se reţine că, Mihailescu Sorin la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Mihailescu Sorin în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare „Confecţionarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Mihailescu Sorin şi constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 80^1 din Codul penal*, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal *(în vigoare la data comiterii infracțiunii, 14.01.2026 Când a fost depistat în punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea)* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de Mihailescu Sorin face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a

limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal).

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Subsecvent celor expuse, se reține că, principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

În acest sens, instanța relevă că, inculpatul Mihailescu Sorin, potrivit revendicării, anterior a fost judecat, după cum urmează: prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 12.06.2025, Mihailescu Sorin au fost recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.2641 alin.(4) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. (f.d. 49-53). Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din data de 20.01.2026, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Musteață Sergiu, în interesele inculpatului Mihailescu Sorin şi menținută sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.06.2025, fără modificări. Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente. (f.d. 54-62)

Potrivit cazierului contravențional, eliberat pe numele Mihailescu Sorin, în perioada de timp cuprinsă 01.01.2020 – 13.02.2026, în privința ultimului au fost înregistrate următoarele contravenții:

1)06.05.2022 ora 21:50 min. – art.91.1 alin.(17) CC „încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul produselor din tutun”.

2)10.09.2022 ora 21:06 min. – art.91 alin.(1) CC „(DCA/D) încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul”.

3)29.10.2023 ora 00:40 min. – art.357 alin.(1) CC „tulburarea liniștii”. (f.d. 64).

Conform comunicărilor, inculpatul Mihailescu Sorin la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 66,68), iar la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 70).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului au fost stabilite – săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului, conform prevederilor art. 53 și 55 din Codul penal, nu au fost stabilite.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale are la origine personalitatea inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de ***amendă***.

La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 alin. (1) din Codul penal, şi anume că, inculpatului se va aplica o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracțiunii săvârşite şi de situația materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Mihailescu Sorin a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 800 /opt sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 40 000 /patruzeci mii/ lei.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, *inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Cu referire la poziția apărării, că învinuirea nu conține probe referitor la toate semnele calificative, instanța o apreciază critic, or inculpatul a recunoscut vina, a declarat că „*a transmis fotografia pașaportului său..... Nu a utilizat acest permis de conducere, însă l-a obținut cu intenția ca, pe viitor, să activeze ***** în calitate de șofer și să îl folosească în acest scop*”, **astfel se reține clar modalitățile comiterii faptei imputate: confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.**

Referitor la poziția părții apărării privind aplicarea unei pedepse minime, instanța contrar reține la individualizarea pedepsei faptul că inculpatul anterior a fost judecat, potrivit cazierului contravențional, în perioada de timp cuprinsă 01.01.2020 – 13.02.2026, în privința ultimului au fost înregistrate următoarele contravenții:

1)06.05.2022 ora 21:50 min. – art.91.1 alin.(17) CC „încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul produselor din tutun”.

2)10.09.2022 ora 21:06 min. – art.91 alin.(1) CC „(DCA/D) încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul”.

3)29.10.2023 ora 00:40 min. – art.357 alin.(1) CC „tulburarea liniștii”. (f.d. 64).

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

La speță, permisul de conducere MD, cu numărul *****, eliberat pe numele MIHAILESCU Sorin, cu categoriile de vehicul admise „*****” – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța

organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din data de 11.02.2026. (f.d.21-22)

Astfel, instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Mihailescu Sorin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1130 (una mie una sută treizeci) lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.41 din data de 29.01.2026 (f.d. 14).

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată* ***poate obliga condamnatul*** *să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 1130 (una mie una sută treizeci) lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

La speță, instanța de judecată, va respinge poziția apărătorului, reținînd declarațiile inculpatului, potrivit cărora, ultimul este de acord cu recuperarea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Mihailescu Sorin *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **800 /opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.**

Se explică lui Mihailescu Sorin *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict, permisul de conducere MD, cu numărul *****, eliberat pe numele MIHAILESCU Sorin, cu categoriile de vehicul admise „*****” – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Mihailescu Sorin *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de **1130 (una mie una sută treizeci) lei,** suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 41 din 29.01.2026.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**