C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2089/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Guțu Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 07 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Serghei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 03 iunie 2025 agentul constatator a OSS al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Trevca Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Guțu Serghei, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, *în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ŞOR şi alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldcell'' 0*****.*

Prin decizia agentului constatator din 03.06.2025, Guțu Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul a 25000 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47/1 Cod contravențional Guțu Serghei la data de 09.06.2025, a depus în instanța de judecată contestație prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi

a deciziei de sancţionare din 03.06.2025, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 07 iulie 2025, s-a respins contestația depusă de către Guțu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439371 din 03.06.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Trevca Ivan în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Guțu Serghei și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 439371 din 03.06.2025, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale fără modificări.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Guțu Serghei prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției/declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod Contravențional.

În motivarea recursului, a invocat că:

-constatările instanţei de fond precum că probele sunt pertinente și concludente, aceaste concluzii nu corespund realităţii, sunt neîntemeiate și eronate;

-înscrisurile prezentate de agentul constatator nu conferă valoare probantă și nici nu vot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenientul a primit mijloace băneşti, nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor;

-astfel, probele prezentate sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obţinute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecţia vieţii private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție şi al jurisprudenței CEDO;

-dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, actele respective;

-faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 şi folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința cet. Guțu Serghei;

-înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de procedură penală, stabilește că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în

instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obţinute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigații a dispoziţiilor prezentului cod;

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator;

-de asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală;

- menționând prevederile art.440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 374, art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, art.8 alin. (3) CPP RM, indică, că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă lui Guțu Serghei şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat;

-simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 din Codul contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei;

-în conformitate cu prevederile art. 433 Cod Contravențional, unul din elementele obligatorii pe care trebuie să-l cuprindă procesul-verbal de contravenție este descrierea faptei contravenționale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea faptei. Procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că, Guțu Serghei, a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul Șor, prin aplicația PSB;

-aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenţionale, or, noțiunea de beneficire nici nu se încadrează în latura subiectivă a normei prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, respectiv, instanța de fond a apreciat în mod greşit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod Contravențional;

-deci, concluzia instanţei precum că, fapia contravenţională constă în coruperea electorală prin recepţionarea unor SMS efectuate de pe aplicaţia PSB, iar convergenţa elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia

bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al contesta/arului, justifică menţinerea sancţiunii contravenţionale aplicate, este eronată. Or, la caz nu există nici un act de ridicare şi examinare a telefonului mobil al contravenientului;

-în prezenta cauză nu este oferită nicio explicaţie oficială sau probatorie privind ce reprezintă „PSB" - dacă este o aplicaţie, un serviciu bancar, un furnizor de plăţi sau alt tip de platformă. Lipsa acestei precizări ridică semne serioase de întrebare privind credibilitatea şi legalitatea utilizării acestei informaţii ca probă. În condiţiile în care nici măcar natura sursei nu este identificată, înscrisul este lipsit de valoare juridică;

-informaţia respectivă nu este însoţită de ordonanţă de ridicare, nici de ordonanţă de recunoaştere în calitate de probă, iar acest aspect contravine regulilor de administrare a probelor prevăzute în Codul contravenţional şi Codul de procedură penală aplicabil corespunzător. În lipsa acestor formalităţi esenţiale, aşa-zisa „dovadă”- nu poate fi luată în considerare;

-în speţă, nu se poate reţine că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile art.47/1 Cod Contravenţional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică;

-totodată, examinând cauza, instanţa de fond a constatat că, Guţu Serghei, în perioada 01 ianuarie 2024 - 20 octombrie 2024, a beneficiat şi acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicaţiei „PSB" Bank din Federaţiei Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului din 20 octombrie 2024;

-această formulare este profund imprecisă și contravine dispoziţiilor art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional al RM potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrase nulitatea absolută a procesului-verbal;

-cu atât mai mult, o asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu cât textul de lese în baza căruia s-a aplicat sancţiunea - art. 47/1 din Codul contravenţional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024;

-prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârşită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - 14 august 2024, atragerea la răspundere contravenţională este nelegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării;

-în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice şi să menţioneze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace de probă. În lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii;

-menţionarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipseşte procesul-verbal de una dintre menţiunile esenţiale prevăzute de lege şi împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare;

-nu este clar cum și în baza căror probe instanţa a reţinut că începând cu 01 ianuarie 2024 contravenientul a beneficiat și a acceptat mijloace băneşti;

-mai mult, pe parcursul examinării cauzei nu a fost constatat faptul acceptării mijloacelor băneşti, prin intermediul instalării în telefonul mobil personal a aplicaţiei „PSB" Bank din Federaţiei Rusă. Prin urmare, contravenientul nu poate fi sancţionată pe presupuneri sau invenţii ale agentului constatator;

-prin urmare, consideră că agentul constatator si ulterior instcinta de fond, nu au examinat cauza obiectiv si nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

-simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii;

-respectiv, Guţu Serghei nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăţia, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravenţional, iar instanţa de fond să-şi argumenteze poziţia de sancţionare a contravenientului;

-reieşind din materialul contravenţional examinat, constatăm că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Guţu Serghei ar fi primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia,

-examinând cauza instanţa nu a stabilit că Guţu Serghei ar fi primit mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, prin probe veridice și dobândite în modul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art. 471 Cod contravenţional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenient, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de către Guțu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439371 din 03.06.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Trevca Ivan în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Guțu Serghei și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 439371 din 03.06.2025, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale fără modificări.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Guțu Serghei a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 03.06.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul - verbal cu privire la contravenție indicând că nu este de acord cu întocmirea lui (f.d.13).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-*

verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiile martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Trevca Ivan a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025:

-raport de analiză informațional-criminală;

-ordonanță privind aprecierea pentinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorilor de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu;

-ordonanță privind aprecierea pentinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu

- extras din procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe support optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie

mobilă potrivit căruia Guțu serghei la nr. de telefon ***** a primit 4 sms de intrare de la aplicația „PSB”.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Guțu Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Guțu Serghei a normelor contravenționale prin acțiuni de *beneficiere/primire de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ŞOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldcell” 0*****,* care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Guțu Serghei.

În context, nu poate fi reținută afirmația în ce privește faptul, că înscrisurile indicate de instanță în calitate de probe, sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO, or, probele puse la baza constatării vinovăției lui Guțu Serghei au fost dobândite în corespundere cu legislația în vigoare.

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Guțu Serghei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de recurent în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este demonstrat că ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite drepturile electorale în cadrul elegerilor, adică lipsesc circumstanţele

comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de recurent în recursul declarat referitor la faptul că lui Guțu Serghei i-a fost încălcat dreptul la apărare, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025, întocmit de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că a beneficiat, acceptat sau a primit surse băneşti în scopul exercitării dreptului la vot în favoarea unui candidat afiliat partidului Şor, la scrutinul electoral din 20 octombrie 2024, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, agentul constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Guțu Serghei pentru faptul că, *în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldcell'' 0*****,* în strictă conformitate cu rigorile art.443 Cod contravențional.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră nefondată și afirmația invocată de recurentă precum, că formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție este profund imprecisă și contravine dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea în baza art. 47/1 din Codul contraventional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024, or perioada de timp indicată în procesul-verbal-perioada 01.01.2024-22.10.2024 se răsfrînge asupra acțiunii legii menționate.

Colegiul penal notează și faptul că sancțiunea contravențională aplicată lui Guțu Serghei corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Guțu Serghei a manifestat acțiuni de *beneficiere/primire de mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului*

*electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldcell” 0*****.*

Astfel, Colegiul penal reține că agentul constatator a aplicat în privința lui Guțu Serghei sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat,afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Guțu Serghei și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Guțu Serghei i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Guțu Serghei în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 03.06.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursurile depuse sunt declarative care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recursul declarat nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Guțu Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 07 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Serghei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari