Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător L.Grădinaru)
Dosarul nr.2r-182/24 (nr. 2-25041099-03-2r-08052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

30 septembrie 2025 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Ivan Parii, Natalia Costaș**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Saftiuc Tudor în interesele G.Ț.„Nastas Irina Valeriu", Moscalu Sergiu și Nastas Irina, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 28 martie 2025,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. către G.Ț. „Nastas Irina Valeriu", Moscalu Sergiu, Nastas Irina privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La data de 27.03.2025 reprezentantul reclamantul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., a înaintat în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată către Moscalu Sergiu, Nastas Irina și G.Ț."Nastas Irina Valeriu" privind încasarea din contul pârâților în contul reclamantului a datoriei în sumă de 8 440,67 dolari SUA, taxei de stat și a taxa de timbru de 200,00 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, între O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. în calitate de "creditor" și Moscalu Sergiu în calitate de "debitor", au încheiat un contract de credit nr. IMMIC/629/07/2022 din 07.07.2022, prin care Moscalu Sergiu a primit un împrumut în mărime de 20 000,00 USD.

Totodată, la aceiași dată, 07.07.2022, a fost încheia contractual de fidejusiune între O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. și G.Ț."Nastas Irina Valeriu", cu nr. FID/A/IMMIC/629/07/2022, prin care G.Ț."Nastas Irina Valeriu" se obligă să execute integral obligațiile ce reiese din contractul de credit nr. IMMIC/629/07/2022 din 07.07.2022, încheiat între O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. și Moscalu Sergiu în calitate de "debitor", autentificat notarial.

La 07.07.2022, în baza dispoziției de plată nr. 231 și contractului de credit nr. IMMIC/629/07/2022, Moscalu Sergiu a primit un împrumutul în mărime de 383 000,00 lei.

La data de 07.07.2022 a fost încheiat contractual de fidejusiune nr. FID/B/IMMIC/629/07/2022, prin care Nastas Irina s-a obligat să execute integral obligațiile ce reies din contractul credit nr. IMMIC/629/07/2022 din 07.07.2022, încheiat între O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. și Moscalu Sergiu.

Astfel, datoria totală a pârâților Moscalu Sergiu, Nastas Irina și G.Ț."Nastas Irina Valeriu" constituie suma de 8 440,67 USD.

Totodată reclamantul solicită aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților, mijloacele bănești cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Menționează faptul că întrucât pârâtul şi copârâții s-au eschivat cu rea-credinţă pe parcursul unei perioade îndelungate de timp de la executarea îndatoririlor contractuale, nu au întreprins nici o acţiune reală în vederea achitării totale sau parţiale a sumelor datorate, mai mult ca atât fiind un credit neasigurat de un bun imobil, toate aceste circumstanțe denotă faptul că pârâtul şi copârâţii și în continuare se vor comporta cu rea - credinţa îndată ce vor afla despre intentarea acestui proces de judecată privind încasarea datoriilor și vor încerca prin orice modalităţi să înregistreze bunurile imobile deţinute în proprietate pe numele altor persoane ca ulterior acestea să nu poată fi urmărite întru executarea obligaţiilor asumate fată de creditor.

Astfel, consideră necesar și solicită aplicarea măsurilor de asigurare a prezentei acţiuni, prin punerea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile deţinute de către cet pâtât şi copârât inclusiv şi pe sumele băneşti aflate în conturile acestora, în limita valorii acţiunii. Or, asigurarea acţiunii este necesară pentru a preveni imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti şi anume imposibilitatea recuperării de către reclamant de la pârât şi copârât a sumelor datorate, inclusiv şi a cheltuielilor de judecată achitate în prealabil de reclamant precum şî întru evitarea consecinţelor ireparabile în cazul dispariţiei bunurilor pârâtului şi copârâtuliu.

În drept își întemeiază solicitările în baza prevederilor art. 5, 7, 26, 39, 94,166,167,174,175, 239-243, art.276^2 alin.(l), alin, (3) din CPC al RM,

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 28 martie 2025 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă reprezentantul reclamantului O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. .

S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din toate conturile bancare ale pârâților: Moscalu Sergiu, a.n. *****, domiciliat *****, IDNP *****, Nastas Irina, a.n. *****, domiciliată *****, *****, IDNP ***** și G.Ț."Nastas Irina Valeriu", cu sediul *****,

c/f *****, cu aplicarea interdicției de înstrăinare pe toate bunurile imobile și mobile ale pârâților: Moscalu Sergiu, a.n. *****, domiciliat *****, IDNP *****, Nastas Irina, a.n. *****, domiciliată *****, *****, IDNP ***** și G.Ț.”Nastas Irina Valeriu”, cu sediul *****, c/f *****, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 8 440,67 dolari SUA.

Solicitarea recurentului:

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 28 martie 2025, avocatul Saftiuc Tudor în interesele G.Ț.”Nastas Irina Valeriu”, Moscalu Sergiu și Nastas Irina, la data 29 aprilie 2025 au înaintat recurs prin care solicită casarea integrală a încheierii instanței de fond cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii pronunţată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Primecapital” S.R.L. către GŢ ”Nastas Irina Valeriu”, Moscalu Sergiu şi Nastas Irina cu privire la încasarea datoriei, cu emiterea unei Decizii privind respingerea cererii de asigurare a acţiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului avocatul Saftiuc Tudor în interesele G.Ț.”Nastas Irina Valeriu”, Moscalu Sergiu și Nastas Irina, a indicat că la examinarea cererii de aplicare a sechestrului, instanța de fond urma să motiveze acele temeiuri faptice care au dus la concluzia că pârâtul nu va executa cu rea-credinţă sau din imposibilitate a hotărârea de încasare în favoarea reclamantului a datoriei, iar în acest sens instanța reține doar faptul că pârâții au format o datorie faţă de reclamant, fapt care nu poate răsturna prezumţia bunei-credinţe.

Totodată recurenții menționează că, în cauza supusă examinării unicul argument al reclamantului invocat în sensul aplicării măsurilor de asigurare posibil și prin urmare reţinut de către judecător a fost formarea unei restanţe la achitarea împrumutului, fără prezentarea cărorva probe în susţinerea poziţiei privind intenţia pârâtului de a înstrăina bunurile mobile şi imobile deţinute cu drept de proprietate, sau extragerea mijloacelor băneşti din conturile pe care le deţine, acţiuni îndreptate spre neexecutarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti.

Cu privire la circumstanțele de fond ale cauzei susține că litigiul aflat spre examinare se datorează formării unei restanţe în baza contractului de credit nr. IMMIC/629/07/2022 din 07.07.2022, în temeiul căruia pîrîtul Moscalu Sergiu a beneficiat de un împrumut în sumă de 20 000,00 USD, scopul creditului fiind - dezvoltarea afacerii în domeniul comerţului cu produse agricole, completarea mijloacelor circulante, iar G.Ţ. ”Nastas Irina Valeriu” şi cet. Nastas Irina, care de fapt este soţia lui Moscalu Sergiu, au acţionat în calitate de fidejusori.

Remarcă faptul că, mijloacele financiare primite în calitate de credit, au fost utilizate conform destinaţiei, iar pârâţii regulat îşi executau obligaţia de plată, fapt confirmat prin însăşi suma restantă spre achitare, restanţă care s-a format datorită pierderilor de roadă ca urmare a condiţiilor climaterice nefavorabile din ultimii ani.

În același sens, atenționează că reclamanta, pentru a obţine o încheiere favorabilă în vederea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii, a omis să informeze instanţa de judecată despre faptul că pârâţii au depus două cereri prin care au solicitat suspendarea executării obligaţiei de plată în conformitate cu prevederile Legii nr. 240 din 13.09.2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, în acest sens, fiind solicitat un termen de până în luna iulie 2025 pentru achitarea restanţei la împrumut, solicitare care, potrivit acţiunilor reclamantei nu a fost acceptată.

Prin urmare, ținând cont de faptul că sechestrul asigurător reprezintă o limitare a dreptului de proprietate a pârâtului, iar în speţă nu există suficiente temeiuri legitime şi probe care indică necesitatea aplicării măsurii asigurătorii respective, buna-credinţă a pîrîtului nefiind răsturnată, întrucât simpla adresare către parte în instanţa de judecată nu este un motiv rezonabil de înlăturare automată a acestei prezumții, în temeiul art. 423 - 427 Cod procedură civilă, solicită casarea integrală a încheierii nr. 2-485/2025 din 28.03.2025 emisă de Judecătoria Drochia sediul Central cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii pronunţată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Prime Capital” SRL către GŢ Nastas Irina Valeriu, Moscalu Sergiu şi Nastas Irina cu privire la încasarea datoriei, cu emiterea unei decizii privind respingerea cererii de asigurare a acţiunii.

La 22 iulie 2025, intimata O.C.N.”Prime Capital” S.R.L. reprezentată de jurisconsultul Vladislav Panța, a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate din 28.03.2025.

Prin referință manifestă dezacordul cu solicitările recurenților și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, invocă că asigurarea acțiunii civile la caz a fost aplicată întemeiat, conform rigorilor procesual civile în vigoare și corespunde scopului legitim fiind proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului sânt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Notează că în speță, necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii este dictată de circumstanțele invocate de reclamant iar cu referire la argumentele invocate de recurenți le considerăm total nefondate și neîntemeiate. Deoarece reclamata/intimată examinând solicitările recurenților/copârâților în coroborare cu prevederile Legii nr. 240/2024 din 13.09.2024 a stabilit faptul că raportului juridic de credit ce rezultă din Contractul de credit nebancar nr. IMMIC/629/07/2022 din 07 iulie 2022, nu-i sunt aplicabile prevederile acestei Legii, deoarece contractual de credit a fost încheiat în afara

intervalului calendaristic (1 septembrie 2022 și 1 septembrie 2024) prevăzut de art. 3, lit. a) din Legea nr. 240/2024 (fiind semnat anterior datei de 1 septembrie 2022). Prin urmare nu s-a constatat temei legal pentru suspendarea executării obligațiilor contractuale asumate.

În altă ordine de idei, menționează că la 09 iulie 2025 recurenții au achitat integral datoria față de intimat, inclusiv au compensat integral cheltuielile suportate de intimatul/reclamant în legătură cu procesul civil intentat, iar intimată /reclamanta O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. a expediat în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central, o cerere de renunțare la acțiunea înaintată față de pârâții Moscalu Sergiu și Nastas Irina și G.Ț. Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi, pe motiv că recurenții/pârâții au fost satisfăcut benevol și integral toate pretențiile revendicate de intimata reclamantă.

Prin urmare la examinarea de către instanța de fond a cererii de renunț la acțiune, odată cu încetarea procesului civil, instanța va dispune inclusiv încetarea tuturor măsurilor asiguratorii aplicate în pricina civilă pornită la cererea O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. către Moscalu Sergiu și Nastas Irina și G.Ț. "Nastas Irina Valeriu" s. Codrenii Noi, privind încasarea datoriei.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art.181 alin.(1) – (2) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Având în vedere că încheierea a fost emisă la 28 martie 2025, a fost remisă în adresa recurenților la data 03 aprilie 2025, fiind recepționată, conform avizului de recepție nr.DS8020692735AS de către Nastas Irina la data de 11.04.2025/f.d.47/, potrivit avizului de recepție nr.DS8020692736AS de către Moscalu Sergiu la data de 11.04.2025 /f.d.48/ și de către G.Ț."Nastas Irina Valeriu", potrivit avizului de recepție nr.DS8020692764AS, la data de 11.04.2025 /f.d.49/, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 29 aprilie 2025, Colegiul constată că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.181 alin.(4) CPC, pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 07.07.2022, Moscalu Sergiu a accesat un credit la O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. fiind încheiat contractul de credit nr. IMMIC/629/07/2022 prin care O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. în calitate de "creditor" a acordat lui Moscalu Sergiu, în calitate de "debitor", un împrumut în mărime de 20 000,00 USD pe un termen de 36 luni, scadent la 07.07.2025 cu DAE 27,53 %, în scopul dezvoltării afacerii în domeniu comerțului cu produse agricole. /f.d. 8/.

La aceiași dată, în scopul garantării executării obligației contractuale de credit, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.FID/A/IMMIC/629/07/2022, între O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. în calitate de creditor și G.Ț."Nastas Irina Valeriu" fidejusor, prin care G.Ț."Nastas Irina Valeriu" se obligă să execute integral obligațiile ce reiese din contractul de credit nr. IMMIC/629/07/2022 din 07.07.2022, încheiat între O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. și Moscalu Sergiu în calitate de "debitor"/16-20/.

Potrivit dispoziției de plată de casă nr.231 din 07.07.2022, lui Sergiu Moscalu i-a fost eliberată suma de 383.000 lei, potrivit contractului de credit nebancar din 07.07.2022/f.d.21/.

Conform raportului privind plățile efectuate la credit, în perioada 01.01.2022-19.03.2025 efectuat la data 20.03.2025 se atestă faptul că debitorul Moscalu Sergiu a efectuat mai multe plăți la credit în perioada 07.07.2022 până la 10.09.2024 înregistrând din luna octombrie 2024 până la data 20.03.2025 restanță la plata creditului în sumă de 8 440,67 dolari SUA, formată din soldul restant al creditului 6410,15 dolari SUA, dobânda 1853,04 dolari SUA și dobânda de întârziere 177,48 dolari SUA /f.d.22, verso/.

Astfel, în vederea soluționării amiabile a litigiului O.C.N."Prime Capital" S.R.L. a remis în adresa pârâtului/recurent Moscalu Sergiu și a fidejusorului Nastas Irina la data 13.01.2024 cu nr.16/01 și cu nr.15/01, Reclamații prin care solicită achitarea datoriei în termen de 15 zile de la recepționarea reclamațiilor, atenționând că în cazul neexecutării

obligațiilor contractuale vor suporta toate cheltuielile suplimentare legate de urmărirea datoriei /f.d.23-24/.

Având în vedere faptul că încercările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes, la data 27.03.2025 reprezentantul reclamantul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., jurisconsultul Panța Vladislav a înaintat în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată către Moscalu Sergiu, Nastas Irina și G.Ț."Nastas Irina Valeriu" privind încasarea din contul pârâților în contul reclamantului a datoriei în sumă de 8 440,67 dolari SUA, cu încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată, solicitând totodată aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților, mijloacele bănești cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune/f.d.4-5/.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 28.03.2025, instanța de fond admite cererea de asigurare a acțiunii depusă reprezentantul reclamantului O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., aplică sechestru pe mijloacele bănești din toate conturile bancare ale pârâților: Moscalu Sergiu, a.n. *****, domiciliat *****, IDNP *****, Nastas Irina, a.n. *****, domiciliată *****, *****, IDNP ***** și G.Ț."Nastas Irina Valeriu", cu sediul *****, c/f *****, și aplică interdicției de înstrăinare pe toate bunurile imobile și mobile ale pârâților: Moscalu Sergiu, a.n. *****, domiciliat *****, IDNP *****, Nastas Irina, a.n. *****, domiciliată *****, *****, IDNP ***** și G.Ț."Nastas Irina Valeriu", cu sediul *****, c/f *****, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 8 440,67 dolari SUA /f.d.40-42/.

În motivarea soluției de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii instanța de prim nivel a concluzionat că cererea este întemeiată și că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea crea dificultăţi judecătoreşti sau chiar a face imposibilă executarea unei hotărîri judecătoreşti, ori ar încălca drepturile părţilor de a dispune de soluţionarea în termen rezonabil a litigiului.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, avocatul Saftiuc Tudor în interesele recurenților G.Ț."Nastas Irina Valeriu" S.R.L., Moscalu Sergiu și Nastas Irina a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 28.03.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. /f.d.67-70/

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Acționând în justiție, reclamantul urmărește, în mod firesc, obţinerea unei hotărâri favorabile şi valorificarea drepturilor recunoscute pe această cale. În intervalul dintre promovarea acţiunii şi executarea hotărîrii pot surveni unele împrejurări – obiective sau subiective adesea, care să determine dispariţia sau distrugerea bunului dobândit prin hotărâre ori diminuarea activului patrimonial al debitorului.

Cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi întemeiată şi argumentată în aşa fel, încât din sensul ei să fie clar că neaplicarea măsurilor în vederea asigurării acţiunii ar crea dificultăţi sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. În orice caz, soluţionând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa de judecată examinează temeinicia cerinţei înaintate de către participanţii la proces.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților/recurenți în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a), b), c) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, iar normele menționate recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul pârâților privind neonorarea obligațiilor de a stinge datoria în mărime totală de 8440,67 dolari SUA.

La acest capitol Colegiul notează că neachitarea de către recurenți a datoriei constituie temei de adresare în instanța de judecată cu acțiune civilă pentru stabilirea datoriei și recuperarea acesteia și nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Instanța de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă și irevocabilă a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, pîrîții/recurenți se vor eschiva de la executarea acesteia, că reclamanta/intimată se va confrunta cu dificultăți la executarea hotărârii. Or, existența datoriei recurenților/pârâți față de intimata/reclamantă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei, dar în același timp, nu denotă imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată. De altfel, la cererea de asigurare a acțiunii reclamantul/intimat n-a prezentat dovezi care să confirme că există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor pârâților/recurenți, dar asigurarea acțiunii este posibilă doar în aceste circumstanțe. Or, reclamanta urma să argumenteze și să probeze cele invocate în raport cu bunurile pârâților, care au pericol de dispariție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că argumentele invocate în cererile de recurs constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea cererea de recurs declarată de avocatul Saftiuc Tudor în interesele G.Ț.„Nastas Irina Valeriu”, Moscalu Sergiu și Nastas Irina, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 28 martie 2025 se admite, se casează integral încheierea instanței de fond privind asigurarea acțiunii și, soluționând prin decizie problema respectivă, se respinge cererea înaintată de O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide:

Admite cererea de recurs declarată de avocatul Saftiuc Tudor în interesele G.Ț.„Nastas Irina Valeriu”, Moscalu Sergiu și Nastas Irina.

Casează integral încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 28 martie 2025, privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată

înaintată de O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. către G.Ț. „Nastas Irina Valeriu”, Moscalu Sergiu, Nastas Irina privind încasarea datoriei și soluționând prin decizie problema respectivă, respinge cererea înaintată de O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**