Dosarul nr. 4-1377/2024
4-24057984-12-4-29052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Tudor Ralea, Bacilo Leonid
Reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional
FPC ,,ExFactor-Grup" SRL, avocatul – Sergiu Gaina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea FPC ,,ExFactor-Grup" SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional,–

C O N S T A T Ă:

La 21 mai 2024, ora 11:25, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Leonid Bacilo, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00091, cu privire la faptul că, FPC ,,ExFactor-Grup" SRL a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: În urma verificărilor cu ieșirea la fața locului din 02 aprilie 2024, pe adresa mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab 37, în baza delegației de control nr. DL-INST-2024-0025 din 02 aprilie 2024, s-a constatat prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024 și anume: între axele A-M pe axa 11 s-a constatat neexecutarea retragerii construcției, de la str. Vlaicu Pîrcălab, la cotele +29.000 m. +36.200 m.+43.400 m. și + 49.000 m., în conformitate cu planșa SA-6 din proiectul de execuție nr. 72-12/17 avizat de către Consiliul Național al Monumentelor Istorice cu nr. 21 din 28 decembrie 2017.

Totodată conform actelor permisive a fost autorizat regim de înălțime S+P+10E+PH, dar în realitate a fost executat obiectivul cu regim de înălțime

S+P+15E+PH, fapt ce contravine art. 16 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile FPC „ExFactor-Grup” SRL, în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, iar materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 1500 unități convenționale și aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției.

Reprezentantul agentului constatator Tudor Ralea, a solicitat recunoașterea vinovată a FPC „ExFactor-Grup” SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale și aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției.

Reprezentantul persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, FPC „ExFactor-Grup” SRL, avocatul Gaina Sergiu, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința FPC „ExFactor-Grup” SRL, din motivul lipsei faptei contravenției.

Pe parcursul cercetării judecătorești, avocatul Gaina Sergiu în interesele persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, FPC „ExFactor-Grup” SRL, a depus o referință și ulterior un supliment la aceasta (Vol.II, f.d. 33-45, 47), potrivit cărora: fapta contravențională a fost constatată prin procesul verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00091 din 21.05.2024 în coraport cu încălcările indicate la capitolul Constatări și rezultatele controlului și Recomandări privind înlăturarea încălcărilor stabilite din Procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00169 din 05.04.2024, însă, reprezentantul susține că, încălcarea imputată poate fi remediată, respectiv la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00091 din 21.05.2024 agentul constatator era obligat să respecte prevederile art. 46^1 Cod contravențional și să includă încălcarea imputată SRL „Exfactor-Grup" inclusiv și încălcarea imputată în planul de remediere.

În continare avocatul susține că, procesul-verbal de control și planul de remediere a fost adus la cunoștință reprezentantului SRL „Exfactor-Grup" la data de 18 aprilie 2024 prin scrisoarea de însoțire nr. 1867/24 din 16.04.2024, iar termenul de 30 de zile lucrătoare urma să expire la data de 03 iunie 2024.

Astfel, întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a avut loc până la expirarea termenului minim de 30 de zile lucrătoare, prevăzut de norma contravențională.

Mai mult ca atît, se susține că, la data de 20 mai 2024, în termenul minim de 30 de zile lucrătoare prevăzut de norma contravențională, SRL „Exfactor-Grup" prin scrisoarea cu nr. 17/05 din 17.05.2024, înregistrată la INST la data de 20 mai 2024 cu nr. 5344/24, a prezentat INST toate actele indicate în Partea I a Planului de remediere.

Astfel, avocatul susține că, agentul constatator a încălcat prevederile art. 46^1 Cod contravențional referitor la întocmirea planului de remediere, stabilirea termenilor de remediere, controlul executării realizării măsurilor de remediere, respectiv, sub acest aspect, procesul verbal contravențional seria INST nr. 00091 din 21.05.2024 este nul.

Suplimentar a menționat și cu privire la celelalte temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție invocînd precum că acesta nu conține timpul sau perioada săvîrșirii contravenției.

Referitor la starea de fapt a susținut precum că, la fila 115 a dosarului contravențional este anexat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 318i/l7 din 29.08.2017, în baza căruia au fost eliberate Autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18.05.2017 și Autorizația de construire nr. 618-c/l8 din 02.11.2018, însă în procesul verbal contravențional nu este individualizat care prescripție stabilită în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 318i/17 din 29.08.2017 a fost modificată pe parcursului executării lucrărilor de construcție și care ar atrage necesitatea obținerii obligatorie a unui nou certificat de urbanism pentru proiectare și a unei noi autorizații de construire.

La fel susține că, în procesul verbal contravențional nu este individualizat care exigență esențială a fost afectată pe parcursului executării lucrărilor de construcție.

Cu privire la încălcarea regimului de înălțime, atrage atenția instanței că, la fila 119 a dosarul contravențional este anexată Autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18.05.2017, prin care s-a autorizat: Executarea lucrărilor de construire a unui Business Centru cu Apart Hotel (S+P+10E+PH) pe terenul eliberat în urma desființării garajului lit. „ V” cu nr. cadastral ***** și clădirii administrative lit. „B” cu nr. cadastral *****, iar la fila 120 a dosarul contravențional este anexată deja Autorizația de construire nr. 618-c/l 8 din 02.11.2018, prin care s-a autorizat, Executarea lucrărilor de definitivare a construcției private nefinalizate (Business Centru cu Apart Hotel) cu nr. cadastral *****, lucrări inițiate în baza Autorizației de construire nr. 245-c/18 din 18.05.2018. Documentația de proiect: soluții arhitecturale și volumetrice, fațade, soluții cromatice, înălțimea clădirii (51, Om), S+P+10E+PH, etc - nu se modifică cu excepția concretizării nivelului P: compus din 3 niveluri mezanin destinate pentru parcaje și nivelul PH: compus din 3 niveluri mezanin.

Respectiv, avocatul conchide că, concluzia agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție, vine în contradicție cu actele anexate în dosarul contravențional, astfel procesul verbal contravențional seria INST nr. 00091 din 21.05.2024 *nu se mai bucură de o prezumție relativă de veridicitate,* sub aspectul situației de fapt și al încadrării juridice reținute de agentul constatator.

Astfel, se solicită încetarea procesului contravențional intentat în privința FPC ,,ExFactor-Grup" SRL, din motivul lipsei faptei contravenției.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, procesul contravenţional intentat în privința lui FPC ,,ExFactor-Grup" SRL în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

La 21 mai 2024, ora 11:25, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Leonid Bacilo, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00091, cu privire la faptul că, FPC ,,ExFactor-Grup" SRL a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: În urma verificărilor cu ieșirea la fața locului din 02 aprilie 2024, pe adresa mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab 37, în baza delegației de control nr. DL-INST-2024-0025 din 02 aprilie 2024, s-a constatat prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024 și anume: între axele A-M pe axa 11 s-a constatat neexecutarea retragerii construcției, de la str. Vlaicu Pîrcălab, la cotele +29.000 m. +36.200 m.,+43.400 m. și + 49.000 m., în conformitate cu planșa SA-6 din proiectul de execuție nr. 72-12/17 avizat de către Consiliul Național al Monumentelor Istorice cu nr. 21 din 28 decembrie 2017.

Totodată conform actelor permisive a fost autorizat regim de înălțime S+P+10E+PH, dar în realitate a fost executat obiectivul cu regim de înălțime

S+P+15E+PH, fapt ce contravine art. 16 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile FPC „ExFactor-Grup” SRL, în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, iar materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 1500 unități convenționale și aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *„Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *„Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. ”*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul

rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

Se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența administratorului FPC „ExFactor-Grup” SRL, Tonu Vladimir, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia în formă scrisă cît și i-au fost respectate pe deplin drepturile procesuale.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării acestuia.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei, apărarea nu a invocat, iar instanța nu a

stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional

Astfel, *sub aspectul temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea vinovăției FPC ,,ExFactor-Grup" SRL, în comiterea presupusei faptei de care a fost recunoscută vinovată, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00091 din 21 mai 2024,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de FPC ,,ExFactor-Grup" SRL în baza art. 177 alin. (4) lit. c) cod contravențional (Vol.I, f.d. 1);
- ***Procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024,*** potrivit căruia, la obiectul supus controlului, amplasat în mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab 37, ce aparține FPC ,,ExFactor-Grup" SRL, s-a constatat

modificarea aspectului exterior și caracteristicilor inițiale ale construcției precum ar fi: configurația construcției stipulate în proiectul de execuție avizat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova nu corespunde cu caracteristicile de facto ale construcției examinate și anume: între axele A-M pe axa 11 s-a constatat neexecutarea retragerii construcției, de la str. Vlaicu Pîrcălab, la cotele +29.000 m. +36.200 m.,+43.400 m. și + 49.000 m., în conformitate cu planșa SA-6 din proiectul de execuție nr. 72-12/17**.** Totodată conform actelor permisive a fost autorizat regim de înălțime S+P+10E+PH, dar în realitate a fost executat obiectivul cu regim de înălțime S+P+15E+PH (Vol.I, f.d. 3-11);

- ***Lista de verificare nr. 2.4 /INST a cerințelor la executarea lucrărilor de construcții-montaj și a rețelelor tehnico-edilitare din 11 aprilie 2024,*** potrivit căreia, la obiectul supus controlului, amplasat în mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab 37, ce aparține FPC „ExFactor-Grup" SRL, potrivit căruia au fost constate 19 încălcări în construcție (Vol.I, f.d. 12-24);
- ***Solicitarea Preturii sect. Centru nr. 13/03-14 din 29 ianuarie 2021,*** adresată Agenției Supraveghere Tehnică privind efectuarea corectitudinii executării lucrărilor de construire a centrului de afaceri din str. București 62 (Vol.I, f.d. 25-26);
- ***Solicitarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/947 din 16 august 2021,*** prin care se solicită Agenției Supraveghere Tehnică, să examineze demersul nr. 947 din 21 iulie 2021, a cet. Klimenco Valerii, consilier municipal, adresat Primarului General al mun. Chișinău, Ion Ceban, privind controlul legalității elaborării actelor permisive pentru construirea unui Busines Centru cu Apart Hotel (S+P+10E+PH) din mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab 37 (Vol.I, f.d. 27-28, 74);
- ***Solicitarea Viceprimarului mun. Chișinău nr. 03-116/918ieș din 29 septembrie2021,*** privind verificarea legalității actelor permisive, a avizelor emise, eventuala respectare a prevederilor contractului și acordurilor între ÎCS „Universal Proiect" SRL și Ministerul Culturii cît și efectuarea unui control privind lucrările de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37 (Vol.I, f.d. 29-30,75-76, 124-125);
- ***Răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/2-3982/21 din 18.11.2021,*** adresat Primăriei mun. Chișinău, prin care se solicită delegarea reprezentanților de la Administrația Publică Locală cu setul de acte în original aferent lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București

62 și Vlaicu Pîrcălab 37, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor (Vol.I, f.d. 31-32,94, 123);

- ***Autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18 mai 2018,*** prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui Business Centru cu Apart Hotel (S+P+10E+PH) pe terenul eliberat în urma desființării garajului lit. „ V" cu nr. cadastral ***** și clădirii administrative lit. „B" cu nr. cadastral ***** în mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37 (Vol.I, f.d. 38, 82-83,119, 131, 184);
- ***Plan de amplasare a imobilului*** și ***fișa proiectului*** (Vol.I, f.d. 39-40, 41-42, 84-87,121, 126-127, 134, 138);
- ***Solicitarea repetată a Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/2-220/22 din 18.01.2022,*** prin care se solicită repetat eliberarea informației și a actelor în original aferent lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor (Vol.I, f.d. 43-44,92-93,128-129);
- ***Solicitarea Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor nr. 01-01/131 din 27 octombrie 2022,*** prin care se solicită Agenției pentru Supraveghere Tehnică efectuarea unui control aferent aferent lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 (Vol.I, f.d. 49);
- ***Solicitarea Procuraturii Anticorupție nr. 598 din 16 ianuarie 2023,*** prin care se solicită Agenției pentru Supraveghere Tehnică remiterea sesizărilor privind pretinsele acțiuni ilegale admise în cadrul lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 (Vol.I, f.d. 52, 89);
- ***Răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 1120/23 din 17 martie 2023,*** prin s-a informat Procuratura Anticorupție despre rezultatele controlului efectuat aferent lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37 (Vol.I, f.d. 53-54, 90-91);
- ***Solicitarea Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor nr. 01-05/56 din 10.05.2023,*** prin care se solicită Agenției pentru Supraveghere Tehnică verificarea măsurilor de protecție aferente șantierului de construcție din mun. Chișinău, str. București 62, cu anexă planșa fotografică (Vol.I, f.d. 56-57);
- ***Procesul-verbal de constatare nr. 02/2023 din 10.05.2023,*** prin care directorul general al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, a constatat aferent lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62, abateri esențiale de la actele de proiectare avizate de Consiliul Național

al Documentelor Istorice. La procesul-verbal fiind anexate planșe fotografice și schema blocului (Vol.I, f.d. 61-69);

- ***Solicitarea Procuraturii Anticorupție nr. 239/24 din 10.01.2024,*** prin care se solicită Agenției pentru Supraveghere Tehnică comunicarea informației cu privire la persoana responsabilă lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 și răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică (Vol.I, f.d. 71, 72-73);
- ***Solicitarea Direcției Autorizare și Disciplină în Construcție nr. 52/552 din 24.09.2021,*** adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind verificarea șantierului de lucru din mun. Chișinău, str. București 62 (Vol.I, f.d. 77-78);
- ***Explicația cet. Buga Nicolae din 05.04.2024,*** potrivit căreia activează în calitate de diriginte de șantier amplasat în mun. Chișinău, str. V. Pîrcălab 37, ce aparține FPC „ExFactor-Grup" SRL, din anul 2018 pînă la 05.04.2024 și a participat la controlul inopinat organizat de INST prin delegația de control DL-INST-0025 din 02.04.2024. S-a prezentat cu un set de acte iar celelalte acte necesare le va prezenta ulterior. Originalele nu le deține (Vol.I, f.d. 95);
- ***Demersul Ministerului Culturii nr.08/5-09/527 din 23.02.2024,*** prin care se solicită Agenției pentru Supraveghere Tehnică atragerea la răspundere a persoanelor responsabile de activitatea de construcție a imobilului cu nr. cadastral 0100205.142.01 și controlul legalității executării lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 (Vol.I, f.d. 97-101,106);
- ***Răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 1349/24 din 21 martie 2024,*** prin care a fost informat Ministerului Culturii al Republicii Moldova, despre acțiunile întreprinse aferente solicitării acestora și inițierea efectuării controalelor inopinate (Vol.I, f.d. 102-104);
- ***Demersul Ministerului Culturii nr.03-09/872 din 25.03.2024,*** prin care se informează Agenția pentru Supraveghere Tehnică și alte instituții de stat despre inființarea unei comisii pentru verificarea controlul legalității executării lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. București 62 (Vol.I, f.d. 109-110);
- ***Delegația de control nr. DL-INST-0025 din 02.04.2024,*** prin care, în temeiul notei de motivare a Ministerului Culturii al Republicii Moldova, a fost dispus efectuarea controlului la Business Centru Apart Hotel S+P+10E+PH (Vol.I, f.d. 111,112);

- ***Autorizația de construire nr. 82 din 22.03.2013,*** prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de restaurare și reconstruirea imobilului nr. „01” în limitele volumetrice existente pe terenul situat în municipiul Chișinău, sect. Centru, str. București nr.62 / Vlaicu Pîrcălab nr. 37 în următoarele condiții de protejare a imobilelor învecinate. Documentația de proiect fiind elaborată în baza certificatului de urbanism nr. 692/12 din 06.11.2012 (Vol.I, f.d. 113, 136);
- ***Autorizația de construire nr. 349-c/17 din 25.08.2017,*** prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de restaurare și reconstruirea imobilului lit. „A”-01 în limitele volumetrice existente oe terenul situat în municipiul Chișinău, sect. Centru, str. București nr.62 / Vlaicu Pîrcălab nr. 37 în următoarele condiții de amenajarea terenului, respectarea documentației de proiect și a condițiilor stipulate în. certificatul de urbanism nr. 692/12 din 06.11.2012 (Vol.I, f.d. 114);
- ***Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 318i/l7 din 29.08.2017***, emis aferent construcției Business Centru Apart Hotel S+P+10E+PH, în baza căruia au fost emise eliberate Autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18.05.2017 și Autorizația de construire nr. 618-c/l8 din 02.11.2018 (Vol.I, f.d. 115);
- ***Schița și fișele de evaluare*** (Vol.I, f.d. 116-117);
- ***Autorizația de construire nr. 618-c/18 din 02.11.2018,*** prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de definitivare a construcției private nefinalizate (Business Centru Apart Hotel) cu nr. cadastral *****, lucrări inițiate în baza Autorizației de construire nr. 245-c/18 din 18.05.2018. Documentația de proiect: soluții arhitecturale și volumetrice, fațade, soluții cromatice, înălțimea clădirii (51, Om), S+P+10E+PH, etc - nu se modifică cu excepția concretizării nivelului P: compus din 3 niveluri mezanin destinate pentru parcaje și nivelul PH: compus din 3 niveluri mezanin (Vol.I, f.d. 120, 212);
- ***Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 531/16 din 06.09.2016***, emis aferent construcției Business Centru Apart Hotel cu nr. cadastral 0100205142 în mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37 (Vol.I, f.d. 132-133,137);
- ***Solicitarea avocatului Gaina Sergiu nr. 1/INST din 08.05.2024,*** înregistrară la Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu nr. 4998/24 din 10 mai 2024, prin care se solicită eliberarea copiilor actelor aferente

procesului-verbal de control PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024 (Vol.I, f.d. 135);

- ***Autorizația de desființare nr. 35a/13 din 19 aprilie 2013,*** prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de desființare a imobilelor cu nr. cadastrale: ***** (garaj) și nr. ***** (clădire administrativă), cu suprafață totală de 415,00mp – proprietatea firmei, confirmată prin Extrasul din Registrul Bunurilor imobile nr.0100/13/27688 din 01.03.2013, în municipiul Chișinău, sect. Centru, str. București nr.62, în următoarele condiții: să încheie un contract cu Regia ,,Autosalubritate" privind evacuarea gunoiului de construcție. Să execute lucrările de demolare conform documentației de proiect elaborate și avizate în modul stabilit. Termenul de începere a lucrărilor de desființare este de 6 luni din data eliberării prezentei autorizații. La Autorizație a fost anexat planul de amplasare a imobilului (Vol.I, f.d. 139, 140);
- ***Contract privind constituirea dreptului de superficie*** încheiat între Ministerul Culturii și ĂCS ,,Universal Proiect" SRL, asupra terenului amplasat în municipiul Chișinău, sect. Centru, str. București nr.62 cu nr. cadastral 100205142 și acordul de modificare cu autentificările notariale în acest sens (Vol.I, f.d. 141-148, 201-205);
- ***Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 692/12 din 06.11.2012***, emis aferent construcției Business Centru Apart Hotel cu nr. cadastral 0100205142 în mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37 cu anexe plan de amplasare a imobilului (Vol.I, f.d. 178-183);
- ***Avize de verificare*** a documentațiilor de proiecte aferente certificatelor de urbanism nr. 692/12 din 06.11.2012 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 318i/l7 din 29.08.2017 cu anexe fișe de avizare (Vol.I, f.d. 189-194);
- ***Contract pentru elaborarea supravegherii de autor,*** încheiat între SRL ,,Virgo Proiect" și FPC ,,ExFactor-Grup" SRL (Vol.I, f.d. 195-196);
- ***Contract de societate civilă,*** încheiat între ÎCS ,,Universal Proiect" SRL și FPC ,,ExFactor-Grup" SRL (Vol.I, f.d. 197-200, 225-237);
- ***Certificat de demolare a clădirii din 21.06.2017*** aferent garajului lit. ,,V"-02 și clădirii administrative lit. B-03 din mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37, cu anexă planul geometric (Vol.I, f.d. 206-207);
- ***Cererea privind eliberarea autorizației de construire*** înaintată de ÎCS ,,Universal Proiect" SRL, adresată Consiliului Municipal Chișinău la 20

aprilie 2018, cu anexe borderou de calcul, planul geometric și lista desenelor de execuție (Vol.I, f.d. 209-211);

- ***Planul de organizare a șantierului,*** anexat la autorizația de construire nr. 618-c/18 din 02.11.2018 (Vol.I, f.d. 213);
- ***Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor*** (Vol.I, f.d. 214-219);
- ***Răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/2557-p din 01.11.2018,*** prin care, aferent solicitării FPC ,,ExFactor-Grup" SRL privind eliberarea autorizației de construire pentru definitivarea obiectului din mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37, se menționează că, proiectul pregătit este spre avizare și examinare la conducerea Primăriei mun. Chișinău. La răspuns sunt anexate fișele de avizare (Vol.I, f.d. 220-224,238,239);
- ***Planul General al Imobilului*** din mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37 (Vol.I, f.d. 240-251);

Analizînd coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa constatării pretinsei contravenții, instanța reține următoarele.

În sensul art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În sensul dat, instanța remarcă cauza Capeau contra Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. Rezultînd din speță, urmează a ține cont și de situația specifică,

potrivit hotărîrii din 11.10.2011 pe cauza Fomin c. Moldovei (no. 36755/06) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că a existat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în situaţia în care persoana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei doar pe baza afirmaţiilor celeilalte părţi.

Astfel, referitor la argumentele apărării privind nerespectarea de către agentul constatator a normelor imperative ale Codului contravențional cu privire la planul de remediere, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 46^1 alin. (1) Cod contravențional, *,,Planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei. Planul de remediere se întocmeşte în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea acestuia într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple."*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, *,,Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia.* ***În cazul în care contravenţia a fost constatată în urma controlului de stat*** *efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător,* ***planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta****."*

Conform alineatului (4) al articolului indicat, *,,Termenul de remediere reprezintă o perioadă între* ***30 şi 90 de zile*** *lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenţie, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate şi conformării cu cerinţele legislaţiei. Termenul de remediere se stabileşte luând în considerare circumstanţele săvârşirii faptei şi complexitatea acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat."*

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, agentul constatator a reținut în sarcina FPC „ExFactor-Grup" SRL, comiterea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe:

În urma verificărilor cu ieșirea la fața locului din 02 aprilie 2024, pe adresa mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab 37, în baza delegației de control nr. DL-INST-2024-0025 din 02 aprilie 2024, s-a constatat prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024 și anume: între axele A-M pe axa 11 s-a constatat neexecutarea retragerii construcției, de la str. Vlaicu Pîrcălab, la cotele +29.000 m. +36.200 m.,+43.400 m. și + 49.000 m., în conformitate cu planșa SA-6 din proiectul de execuție nr. 72-12/17 avizat de către Consiliul Național al Monumentelor Istorice cu nr. 21 din 28 decembrie 2017.

Totodată conform actelor permisive a fost autorizat regim de înălțime S+P+10E+PH, dar în realitate a fost executat obiectivul cu regim de înălțime

S+P+15E+PH, fapt ce contravine art. 16 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Potrivit procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024 (Vol.I, f.d. 3-11), la rubrica recomandări, se constată următoarea mențiune: „De înlăturat neconformitățile constatate, de remediat construcția executată cu regim de înălțime S+P+15E+PH, cu aducerea acesteia la starea inițială, în conformitate cu Autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18.05.2018, Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. c318i/17 din 29.08.2017 și proiectul de execuție nr. 72-12/17, avizat de către ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova prin fișa de avizare nr. 21 din 28.12.2017 (S+P+10E+PH).”

Potrivit aceluiași proces-verbal de control, termenul de remediere a fost stabilit pînă la data de 13 mai 2024, respectiv, încălcarea imputată FPC „ExFactor-Grup” SRL, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00091, putea fi remediată, însă, la materialul contravențional acumulat de agentul constatator nu este anexată o confirmare cînd persoana juridică în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a recepționat procesul-verbal de control, motiv din care, instanța de judecată este în imposibilitate de a constata circumstanțele privind curgerea termenului aferent remedierii acordate persoanei juridice la obiectul de lucru enunțat supra.

Referitor la argumentul apărării privind neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei comiterii contravenției, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, atît timp cît din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „fapta contravențională” este indicată data consumării contravenției care a fost constatată în cadrul ieșirii la fața locului la data de 02.04.2024 în baza delegației de control nr. DL-INST-2024-0025 din aceiași dată.

Articolul 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *Încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.*

Potrivit art. 16 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, *,,În cazul în care, pe perioada executării lucrărilor de construcţie, în documentaţia de proiect se operează modificări care pot afecta prescripţiile stabilite în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare (capacitatea construcţiei, alinierea construcţiei faţă de străzile adiacente şi distanţele între construcţii, înălţimea construcţiei, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului), este obligatorie obţinerea unui nou certificat de urbanism pentru proiectare şi a unei noi autorizaţii de construire în condiţiile prezentei legi, cu sistarea necondiţionată a lucrărilor pînă la obţinerea noii autorizaţii."*

Se reține faptul că, la 29.08.2017 a fost emis certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 318i/l7, întocmit aferent construcției Business Centru Apart Hotel S+P+10E+PH (Vol.I, f.d. 115).

Ulterior, în baza acestuia, Administrația Publică Locală a emis autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18 mai 2018, prin care, a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui Business Centru cu Apart Hotel (S+P+10E+PH) pe terenul eliberat în urma desființării garajului lit. „ V" cu nr. cadastral ***** și clădirii administrative lit. „B" cu nr. cadastral ***** în mun. Chișinău, str. București 62 și Vlaicu Pîrcălab 37 (Vol.I, f.d. 38, 82-83,119, 131, 184).

În continuare, Primăria mun. Chișinău, pe același obiect, a emis autorizația de construire nr. 618-c/18 din 02.11.2018, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de definitivare a construcției private nefinalizate (Business Centru Apart Hotel) cu nr. cadastral *****, lucrări inițiate în baza Autorizației de construire nr. 245-c/18 din 18.05.2018. Documentația de proiect: soluții arhitecturale și volumetrice, fațade, soluții cromatice, înălțimea clădirii (51, Om), S+P+10E+PH, etc - ***nu se modifică cu excepția concretizării nivelului P: compus din 3 niveluri mezanin destinate pentru parcaje și nivelul PH: compus din 3 niveluri mezanin. Mai mult ca atît, prin autorizația respectivă, s-a considerat a fi nulă autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18 mai 2018*** (Vol.I, f.d. 120, 212).

Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024 a indicat că, autorizația nr. 618-c/18 din 02.11.2018 ar fi fost emisă cu încălcări, iar cea nr. 245-c/18 din 18.05.2018, ar fi fost legală și, respectiv, la capitolul prescripții a indicat: ,,*De înlăturat neconformitățile constatate, de remediat construcția executată cu regimul de înălțime S+P+15E+PH, cu aducerea acesteia la starea inițială în conformitate cu Autorizația de Construire nr. 245-c/18 din 18.05.2018, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 318i/l7 și proiectul de execuție nr. 72-12/17 avizat de către Ministerul Educației Culturii și Cercetării prin fișa de avizare nr. 21 din 28 decembrie 2017."*

Respectiv se conchide asupra faptului că, constatările indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00091 din 21 mai 2024, sunt preluate din procesul-verbal de control seria/nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024, iar prin procesul-verbal de control, s-a constatat că lucrările de construire a obiectului și anume a Business Centru cu Apart Hotel (S+P+10E+PH), urmau a fi efectuate conform autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18 mai 2018, care potrivit autorizația de construire nr. 618-c/18 din 02.11.2018 a fost considerată nulă.

La rîndul său, autorizația de construire nr. 618-c/18 din 02.11.2018, nu a fost anulată în mod legal și careva acte în acest sens, instanței de judecată nu au fost prezentate de către agentul constatator.

Mai mult ca atît, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2025, a fost suspendată executarea prescripției/măsurilor restrictive din procesul-verbal de control seria/nr. PV-INST-2024-00169 din 05 aprilie 2024 în partea *obligării remedierii construcției cu aducerea acesteia la starea inițială în conformitate cu autorizația de construire nr. 245-c/18 din 18 mai 2018 și sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție-montaj pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.*

Prin urmare, se constată că, în prezenta cauză, în opinia instanței de judecată, lipsesc condițiile de bază pentru sancționare conform art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, deoarece lucrările nu au fost efectuate "*fără autorizație de construire*", ci în baza unui act administrativ emis de autoritate publică locală și anume în baza autorizației nr. 618-c/18 din 02.11.2018, care, la momentul executării lucrărilor, era valabilă și nu a fost anulată.

Mai mult ca atît, din materialele cauzei contravenționale și din probele acumulare, instanța de judecată nu a constatat că FPC ,,ExFactor-Grup" SRL ar fi acționat "*cu încălcarea autorizației de construire*", întrucât există o incertitudine între autorități cu privire la faptul, care dintre cele două autorizații este legală, iar instanța de contencios administrativ a suspendat executarea prescripției prin care se impunea remedierea construcției, conform procesului-verbal de control din 05 aprilie 2024.

La fel, se reține și faptul că, încadrarea faptei contravenționale, presupune prezența vinovăției, iar acționând în baza unui act administrativ emis de autoritatea competentă, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu putea avea conștiința că comite o faptă ilicită.

În concluzie, în opinia instanței de judecată, aplicarea sancțiunii contravenționale în prezenta cauză, ar fi nejustificată și inechitabilă, iar la caz, lipsește fapta contravenției.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, instanţa de judecată, în acțiunile FPC ,,ExFactor-Grup” SRL, nu a constatat existența faptei contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, fapt ce generează potrivit art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional- încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1); 441 alin. (1) lit. a); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional în privinţa lui FPC ,,ExFactor-Grup” SRL, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**