Dosar nr. 4 – 485/2024
(4-24022825-12-4-280220223)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa părților

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind săvîrșirea contravenției în privința lui Șoiliță (Chiriac) Silvia, născută la *****, IDNP: ***** în *****, ***** în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2024, Inspectoratul de Poliție Buiuani mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Șoiliță (Chiriac) Silvia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional.

La data de 16 februarie 2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253869 în privința lui Șoiliță (Chiriac) Silvia în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta la data de 06 februarie 2024 ora 11.00 Șoiliță (Chiriac) Silvia nu a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor Chiriac Nichita care a fumat în incinta Liceului Teoretic ,,Hyperion,, țigara electronica, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

Agentul constatator Barbulat Irina, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Șoiliță (Chiriac) Silvia, în ședința de judecată a recunoscut vinovăţia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Șoiliță (Chiriac) Silvia a fost dovedită pe deplin, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Frînea Alexandru, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește ”neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Șoiliță (Chiriac) Silvia în neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor de părinte, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: demers directorului IPLT ,,Hyprion,, din 13.02.2024; explicația elevului Chiriac Nichita; proces-verbal privind actele de constatare din 16.02.2024 în privinţa lui Șoiliță (Chiriac) Silvia; proces-verbal privind actele de constatare din 16.02.2024 în privinţa lui Chiriac Nichita.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Șoiliță (Chiriac) Silvia corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin neîndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere și educație a copilului minor Chiriac Nichita, care în incinta liceului a fumat țigară electronica.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Șoiliță (Chiriac) Silvia în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 253869 din 16.02.2024 – este dovedită pe deplin, prin faptul recunoașterii de către acesta a contravenției imputate, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Șoiliță (Chiriac) Silvia o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Șoiliță (Chiriac) Silvia, născută la data de *****, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Șoiliță (Chiriac) Silvia că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta