

## SENTINȚĂ

în numele Legii

27 ianuarie 2014

orașul Rîșcani

Judecătoria Rîșcani

În componența

Președintelui ședinței, judecător

Andrian Ciobanu

Grefierei

Marfeevici Olga

Cu participarea

Procurorului

Ion Pripa

Avocatului

Vadim Gligor

judecînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui xxxxNUMExxxx – născut la 24 mai 1976, originar din satul Pelenia, raionul Rîșcani, locuitor al orașului Bălți, strada Mărțișor, 25, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, doi copii minori la întreținere, lucrează ca inspector superior auto de stat al secției poliției rutiere a IP Rîșcani, fără antecedente penale

în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

constată :

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx este învinuit în aceia că el, activînd în funcția de inspector superior auto de stat al Secției Poliției Rutiere al Comisariatului de Poliție raionul Rîșcani, numit în funcția respectivă în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 397EF din 05.09.2008, fiind astfel persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el primind la 19.07.2012 în procedura sa pentru examinare, comunicarea despre comiterea unui accident rutier înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Comisariatului de poliție a raionului Rîșcani sub nr. 1939 și anume cu privire la faptul că, pe traseul M 14, în apropierea de satul xxxxORAS\_SATxxxx, raionul Rîșcani a avut loc un accident rutier, deplasîndu-se la fața locului, în jurul orelor 23 și 40 minute și stabilind faptul că persoana vinovată de comiterea acestui accident rutier este Zagaievschi Vasili Ion, a.n. 16.03.1988, locuitor al satului Sîngureni, raionul Rîșcani, fără întocmirea vreunui act confirmativ în acest sens, a ridicat ilegal de la Zagaievschi Vasili – certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare BL CJ 742, polița de asigurare obligatorie de răspunderea civilă auto internă seria AG nr. 0408859 din 10.05.2012 eliberată pe mijlocul de transport în cauză și permisul de conducere eliberat la 05.12.2007 pe numele lui Zagaievschi Vasili, iar începînd cu 21.07.2012, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin estorcare a pretins de la Zagaievschi Vasili bani ce nu i se cuvin în sumă de 250 euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de Zagaievschi Vasili în noaptea de 19 spre 20 iulie 2012 și restituirii ultimului a actelor pe automobilul accidentat de model „Wolkswagen Passat”, cu număr de înmatriculare BL CJ 742 și anume a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare BL CJ 742, polița de asigurare obligatorie de răspunderea civilă auto internă seria AG nr. 0408859 din 10.05.2012 eliberată pe mijlocul de transport în cauză și a permisului de conducere eliberat la 05.12.2007 pe numele lui Zagaievschi Vasili, ridicate anterior de la acesta în noaptea comiterii accidentului, bani respectivi, condiționîndu-i să-i fie transmiși prin intermediul cet. xxxxNUMExxxx, locuitor al satului xxxxORAS\_SATxxxx, raionul Rîșcani, pe care ultimul i-a primit la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx la data de 25.07.2012, aproximativ în jurul orelor 11.00, la domiciliul său din satul

xxxxORAS\_SATxxxx, raionul Rîșcani și care la moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3770,35 lei, mijloace bănești care nu au ajuns la destinație din cauza reținerii în flagrant a cet. xxxNUMExxxx de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

Astfel, xxxCUSTOM1xxxx xxxNUMExxxx este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit.c) Cod penal și anume de faptul comiterii coruperii pasive, cu următoarele semne calificative: fapta persoanei cu funcție publică care pretinde și primește prin mijlocitor bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.

Procurorul a invocat ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpatului declarațiile martorilor Zagaievschi Vasili, xxxNUMExxxx, Hăbășescu Andrei, xxxNUMExxxx, Frecăuțan Alexandru și probele scrise indicate în rechizitoriu, dobândite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul xxxCUSTOM1xxxx Petru vina sa în infracțiunea ce i s-a incriminat nu și-a recunoscut-o, declarând în ședința de judecată că, activând în funcția de inspector superior auto, prin luna iulie 2012, fiind la serviciu, aproximativ pe la orele 24.00, a primit o chemare privitor la comiterea unui accident rutier în satul xxxORAS\_SATxxxx, pe traseul Bălți-Edineț. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul Zaharciuc Ghena, a observat într-o viță de vie, de după acostamentul traseului, o mașină avariata și câțiva oameni. Zaharciuc Ghena a ieșit din automobilul de serviciu, iar el a rămas în mașină. Peste puțin timp acesta s-a întors împreună cu șoferul Zagaievschi Vasili, care i-a spus că nu poate prezenta documentele, deosrece ele s-au împrăștiat pe jos în momentul accidentului și nu le poate găsi.

A verificat automobilul, starea persoanelor accidentate, a întocmit schema accidentului rutier și i-a spus lui Zagaievschi Vasili să se prezinte a doua zi împreună cu actele de pe mașină la poliție.

A doua zi Zagaievschi Vasili nu s-a prezentat, dar a venit a treia zi și i-a prezentat pașaportul tehnic a automobilului, permisul de conducere și polița de asigurare. A verificat actele prezentate și i-a spus lui Zagaievschi Vasili să facă copii de pe ele, pentru a le anexa la materialele cazului cercetat. După ce Zagaievschi V. a făcut copii de pe acte, ele au rămas la acesta, nu a ridicat nici un act de la el. A întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, i-a aplicat amendă și i-a lămurit modul de achitare. O copie a procesului verbal i-a înmînat-o lui Zagaievschi Vasili, care a plecat.

Peste câteva zile la el în birou au venit doi bărbați, care i-a propus de a hotărî situația lui Zagaievschi Vasili în mod pozitiv, contra unei „mulțumiri”. Atunci a înțeles că se încearcă de a fi provocat la corupere și le-a răspuns celor doi, că hotărîrea este deja adoptată și ei să plece. Totuși, dorind să se asigure, a depus la Comisar un raport în care a indicat tentativa de corupere a sa, fapt ce a declanșat o cercetare de serviciu.

După aceasta a fost telefonat de Frecăuțan A., care l-a întrebat dacă îl mai ține minte pe xxxNUMExxxxicolai. Cu acesta întradevăr se cunoaște, deoarece el lucra șef al garajului din satul xxxORAS\_SATxxxx, iar când se efectua revizia tehnică, contacta cu el. În ultimii 5 ani xxxNUMExxxxicolai nu mai lucrează în garaj și cu el nu s-a întâlnit. Frecăuțan A. i-a dat numărul lui xxxNUMExxxxicolai și i-a spus să-l sune, că acesta îl caută. I-a sunat lui xxxNUMExxxxicolai și acesta i-a comunicat că la el a venit cet. Zagaievschi Vasili, care vrea să lase la el o careva sumă de bani pentru dînsul. Atunci, fiind convins cu certitudine că se încearcă de a fi provocat la corupere, i-a spus lui xxxNUMExxxxicolai: „dacă vrei să ai bube în cap, apoi i-a banii” și i-a deconectat telefonul.

Peste vreo două zile xxxNUMExxxxicolai iarăși l-a telefonat cu aceeași întrebare, iar el din nou i-a spus „bubele în cap apar cu zi ce trece”.

Ulterior, la el în birou, a venit procurorul și a făcut percheziție. S-a adresat la procurorul anticorupție V. Moraru, căruia i-a relatat despre cele întâmplate și tentativele de a fi provocat la comiterea infracțiunii de corupere, însă s-a trezit într-o zi cu rechizitoriul înmînat.

Consideră că la temelia fabricării dosarului penal, stă martorul Hăbășescu Andrei, care practică activitate ilegală de întreprinzător – repară automobile avariate, inclusiv cele de după accidente rutiere. Deseori, în pofida obligațiilor de serviciu, îl vizitează pe Hăbășescu A., care se revoltă, iar cu vreo două luni înainte de incidentul dat, i-a declarat că are pe cinveva la CCCEC și va depune plîngere pe el.

În cadrul examinării cazului, Zagaievschi Vasili a declarat că anume Hăbășescu Andrei l-a îndemnat să depună pe numele lui plîngere la CCCEC. Mai mult ca atât, cu Hăbășescu Andrei el se află în relații ostile, ultimul a denunțat faptul că el i-ar fi incendiat locuința.

Nu se recunoaște vinovat, deoarece nu a comis infracțiunea de care este învinuit nu a extorcat, pretins și primit bani de la Zagaievschi Vasili, atât personal cât și prin mijlocitor, nu a ridicat de la Zagaievschi Vasili nici un document sau act.

Martorul Hăbășescu Andrei, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că el se ocupă cu repararea automobilelor la dînsul acasă. Îl cunoaște pe xxxCUSTOM1xxxx Petru, cu el se află în relații ostile, considerînd, că ultimul i-a incendiat garajul. De asemenea, îl cunoaște și pe Zagaievschi Vasili.

Ultimul s-a apropiat în luna iulie 2012 de dînsul și l-a rugat să meargă cu el să-i vadă automobilul avariata și dacă este posibil de a fi reparat. S-a dus împreună cu Zagaievschi Vasili și a văzut că automobilul a fost grav avariata și nu poate fi reparat, doar poate fi vîndut la piese de schimb. Zagaievschi Vasili l-a întrebat dacă nu cunoaște vreo persoană care dorește să cumpere automobilul la piese de schimb. Cunoșcînd o persoană din orașul Edineț, l-a telefonat și au convenit la preț. Ultimul a venit peste câteva ore să procure automobilul la piese de schimb. Persoana dată i-a cerut lui Zagaievschi Vasili actele pe mașină, la ce Zagaievschi Vasili a prezentat 2 bilete de asigurare, o procură, raportul de la revizia tehnică. Atunci Zagaievschi Vasili i-a spus că actele de pe mașină au căzut jos, iar

xxxxCUSTOM1xxxx Petru le-a luat, iar cînd s-a dus la poliție acesta i-a scris pe foaie „250 euro”. A înțeles că trebuie să dea 250 euro ca să-și recupere documentele, pașaportul tehnic și permisul de conducere.

I-a spus lui Zagaievschi V. că faptul dat este unul ilegal și i-a dat telefonul de la linia ferbinte de la CCCEC ca să sune și să denuie cazul.

Martorul Frecăuțanu Alexandru, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că anterior a lucrat în Poliție împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx Petru. Îl cunoaște și pe Glava Nicolae, cu el este cumătru. Cunoaște despre faptul că xxxxNUMExxxx Nicolae a fost reținut pe data de 25.07.2012, iar pînă a fi reținut a fost telefonat de ultimul și întreat dacă nu-i cunoaște numărul de telefon a lui xxxxCUSTOM1xxxx Petru și dacă nu-l poate suna. El l-a telefonat pe xxxxCUSTOM1xxxx Petru și i-a spus că îl caută xxxxNUMExxxx, dar nu știe de ce îl caută.

Martorul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că îl cunoaște pe xxxxCUSTOM1xxxx Petru ca lucrător al poliției. În luna iulie 2012 el a lucrat la livada din satul xxxxORAS\_SATxxxx, ca șef de brigadă. La el a venit Zagaievschi Vasili și i-a spus că la trimis xxxxCUSTOM1xxxx Petru să lase niște bani la el, iar acesta îi va lăsa niște documente. Zagaievschi Vasili nu i-a spus pentru ce sunt destinați acești bani, iar el nu l-a întreat nimic de bani. De mai demult avea un număr de-a lui xxxxCUSTOM1xxxx Petru și l-a sunat să-l întreat ce-i cu banii pe care trebuie să-i lase Zagaievschi Vasili, însă xxxxCUSTOM1xxxx Petru nu i-a răspuns. De la xxxxCUSTOM1xxxx Petru nu a primit nici un apel telefonic și nici nu a vorbit cu el. Pentru a-l găsi pe xxxxCUSTOM1xxxx Petru l-a telefonat pe Frecăuțanu Alexandru, care i-a spus că dacă îl va găsi îi va transmite că el îl caută. Peste cîteva zile Zagaievschi Vasili a venit la el acasă și i-a adus 250 euro. După ce a luat banii, a fost imediat reținut de colaboratorii CCCEC.

Pînă a veni la el Zagaievschi Vasile, nu s-a văzut mult timp cu xxxxCUSTOM1xxxx Petru. Acesta nu l-a contactat ca să-l anunțe că va veni Zagaievschi Vasili să lase bani. Pe Zagaievschi Vasili nu l-a întreat de ce anume lui i-a adus banii și nici nu i-a părut straniu acest lucru.

Martorul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că îl cunoaște pe Zagaievschi Vasili, cu acesta a lucrat la Moscova. La sfîrșitul lunii iulie 2012, aproximativ pe la ora 22.00, împreună cu Guțu Andrei, s-au urcat în mașina lui Zagaievschi Vasili, cu acesta la volan și s-au îndreptat spre o stație de alimentare. Pe traseiul spre Rîșcani, Zagaievschi Vasili a pierdut controlul volanului și s-a produs accident rutier. Peste vreo 20 minute a venit poliția rutieră. Unul din colaboratori a cerut actele la control. Nu a văzut dacă Zagaievschi Vasili a prezentat actele. Apoi, pe drum spre casă, Zagaievschi Vasili i-a spus că colaboratorii poliției i-au luat actele. Nu-l cunoaște pe xxxxCUSTOM1xxxx Petru și de aceia nu poate spune dacă el a fost în acea seară.

Martorul Șchiopu Alexandru, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că este fratele lui Zagaievschi Vasili. Acesta, fiind peste hotarele țării, i-a transmis bani și el i-a procurat un automobil. Cînd a venit Zagaievschi Vasili acasă, a luat mașină. I-a dat și careva documente, dar care anume nu ține minte. Peste ceva timp a aflat că Zagaievschi Vasili a avariat mașina. Au hotărît să o vîndă. Zagaievschi Vasili i-a spus că documentele de pe mașină i-au fost luate de polițistul de la fața locului. Careva nume concret nu a numit. I-a mai spus că polițistul cerere 250 euro pentru ca să-i întoarcă documentele. Ambii, împreună cu Hăbășescu Andrei și cumpărătorul mașinii, au fost la poliția rutieră la Bălți, unde el cu Zagaievschi Vasili au declarat că documentele le-au pierdut. Zagaievschi Vasili i-a spus să scrie că a pierdut documentele. Au mințit intenționat, deoarece au crezut că dacă vor spune adevărul vor vinde mai greu mașina.

Martorul Zagaievschi Vasili, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că pe data de 19.07.2012, se deplasa la volanul mașinii sale Volkswagen Passat”, cu număr de înmatriculare BL CJ 742. Deodată a pierdut volanul automobilului și a comis un accident rutier. Cu el mai erau pasagerii Guțu Andrei și xxxxNUMExxxx. Lîngă ei s-a oprit mașina poliției rutiere. Din mașină s-a coborît xxxxCUSTOM1xxxx Petru, pe care-l cunoaște și un alt ploștist. Primul i-a cerut documentele și el i-a dat permisul de conducere, mandatul, procura, poliția de asigurare, pașaportul tehnic a mașinii. Apoi s-a făcut la fața locului schema accidentului rutier și xxxxCUSTOM1xxxx Petru i-a spus să vină a doua zi la poliție la Rîșcani. La Rîșcani a plecat nu a doua zi, dar peste cîteva zile. În biroul de serviciu, xxxxCUSTOM1xxxx Petru a întocmit un proces verbal, pe care el l-a semnat. Înainte de a pleca xxxxCUSTOM1xxxx Petru l-a întreat dacă are nevoie de documente, la ce i-a răspuns că îi trebuie documentele. Atunci xxxxCUSTOM1xxxx Petru i-a restituit procura, poliția de asigurare și pașaportul de verificare tehnică și l-a întreat cîți bani poate să-i dea ca să-i întoarcă celelalte acte. xxxxCUSTOM1xxxx Petru i-a scris pe foită „250 euro” și el a înțeles. xxxxCUSTOM1xxxx Petru i-a spus să-i dea banii lui xxxxNUMExxxx, brigadirul de la brigadă. După asta a plecat acasă.

Acasă la el a venit fratele său Șchiopu Alexandru și împreună cu el s-au dus la Hăbășescu Andrei, care repară mașini și l-au întreat de cîți bani este nevoie pentru a repara mașina. Ultimul le-a spus că în jur de 1000 euro și atunci au hotărît să vîndă mașina, așa cum este ea. Tot Hăbășescu Andrei le-a găsit și cumpărător la mașină. Cînd a venit cumpărătorul el le-a spus că documentele sunt la poliție, iar Hăbășescu Andrei l-a întreat de ce sunt la poliție. El i-a răspuns că trebuie să achite 250 euro lui xxxxCUSTOM1xxxx Petru ca să ia documentele. Atunci Hăbășescu Andrei i-a dat un număr de la CCCEC. A sunat acolo și i-a spus că trebuie să prezinte dovezi cui trebuie să-i ducă banii.

Într-o marți a plecat cu tatăl său cu căruța la livadă ca să-l găsească pe xxxxNUMExxxx. I-a spus acestuia că trebuie să-i transmită 250 euro pentru xxxxCUSTOM1xxxx Petru, iar xxxxNUMExxxx i-a spus că îl va suna pe xxxxCUSTOM1xxxx Petru. L-a sunat pe xxxxCUSTOM1xxxx Petru, însă acesta nu a răspuns. Convorbirea cu xxxxNUMExxxx a înregistrat-o pe telefonul mobil, apoi a transcris pe un disc, pe care l-a dus la CCCEC.

Apoi a plecat la CCCEC și a depus plîngere. A doua zi iarși a fost la CCCEC unde a fost înzestrat cu tehnică audio, i s-a dat 250 euro marcați și a plecat la xxxxNUMExxxx. În sat la sunat pe xxxxNUMExxxx și i-a spus să se întîlnească în centru satului, să-i dea banii, la ce acesta i-a răspuns că nu poate veni în centrul satului și să vină el la el acasă, lămurindu-l unde locuiește. xxxxNUMExxxx a ieșit în drum și el l-a întreat dacă xxxxCUSTOM1xxxx Petru îi va aduce în aceeași zi documentele. xxxxNUMExxxx i-a spus că îl va suna și îl va întrea. A sunat și i-a spus că documentele vor fi aduse seara, iar el să-i dea banii acum.

I-a dat banii și a plecat.

Cînd s-a dus la CCCEC a declarat că documentele au fost luate de xxxxCUSTOM1xxxx Petru, iar cînd a depus cerere la poliția rutieră de la Bălți a declarat că documentele le-a pierdut. Apoi la Glodeni s-a dus să facă un alt permis de conducere și acolo de asemenea a declarat că a pierdut permisul de conducere, i-a căzut din buzunar.

Instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, conchide că învinuirea formulată inculpatului nu se confirmă.

Potrivit art. 1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă (art. 324 CP) constă în fapta persoanei cu funcție publică, care, în condițiile enumerate în dispozițiile articolului respectiv, pretinde ori primește bani, bunuri sau alte foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, privilegii, servicii fie le acceptă, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau grăbi îndeplinirea unei (unor) acțiuni din sfera atribuțiilor de serviciu ale acesteia ori contrar acestora.

Norma legală expusă indică cu certitudine la faptul, ca banii preținși și primiți să fie destinați corupătorului, ca în interesul acestuia să fie transmise bunurile sau alte foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, privilegii, servicii și să fie acceptate de ultimul.

În cazul dat, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe concludente care ar demonstra faptul pretinderii și primirii de către xxxxCUSTOM1xxxx Petru a banilor de la Zagaievschi Vasili, în interes și folos personal.

Nici unul din martorii audiați și anume xxxxNUMExxxx, Hăbășescu Andrei, xxxxNUMExxxx, Frecăuțan Alexandru nu au declarat instanței că banii în sumă de 250 euro lei au fost preținși și estorcați de xxxxCUSTOM1xxxx Petru pentru sine însuși. De asemenea, nu s-au prezentat instanței probe scrise care ar demonstra cu certitudine acest fapt.

Conform rechizitoriului, xxxxCUSTOM1xxxx Petru este învinuit de procuror de comiterea acțiunii de corupere pasivă, comisă prin faptul că a pretins și a primit prin mijlocitor bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiuni săvîrșite cu extorcarea de bunuri.

Detaliind învinuirea adusă inculpatului, instanța consideră, că ea este neclară, vădit neîntemeiată și întocmită pe presupuneri, lipsind latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii.

Era necesar ca procurorul în cadrul cercetării judecătorești să aducă instanței probe concludente și pertinente a vinovăției lui xxxxCUSTOM1xxxx Petru, care ar demonstra fără careva presupuneri că ultimul a extorcat, personal sau prin mijlocitor bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, menționînd care anume acțiuni necesitau a fi efectuate sau nu, legate de exercitarea funcției sale, respectiv, acționînd cu intenție directă.

Unica probă adusă de acuzarea de stat care ar indica că inculpatul a pretins de la Zagaievschi Vasili suma de 250 euro, sunt declarațiile lui Zagaievschi Vasili, care, fiind supuse unei analize, capătă o credibilitate redusă la instanță.

Astfel, Zagaievschi Vasili la CCCEC a declarat că xxxxCUSTOM1xxxx Petru extorcă de la el 250 euro pentru ca să-i fie înapoiate actele ridicate, ca mai apoi, la poliția rutieră de la Bălți și Glodeni să declare că documntele au fost pierdute de către el, dar nu sustrase de către inculpat.

De asemenea, s-a stabilit că Zagaievschi Vasili a fost îndemnat și îndreptat de a depune denunț privind extorcarea sumei de 250 de euro din partea lui xxxxCUSTOM1xxxx Petru, de către martorul Hăbășescu Andrei, cu care, cum s-a stabilit, inculpatul este în relații ostile.

Martorul Zagaievschi Vasili este martorul denunțator, adică persoana, care a declarat despre comiterea pretinsei infracțiuni, persoană, care a depus cerere de atragere la răspundere a inculpatului și respectiv în acest sens, Zagaievschi Vasili rămîne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi expuse în temeiul sentinței de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe. Alte probe a vinovăției inculpatului acuzarea de stat nu a prezentat, invocînd doar niște presupuneri.

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform aliniatului (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori principal, de declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Totodată, conform art. 24 alin. (2) Cod penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă interesele decît interesele legii.

În continuare, inculpatul este învinuit că a pretins și primit prin mijlocitor suma de 250 euro. În cazul dat, intermediarul

(mijlocitorul) este complice la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

În rechizitoriul drept mijlocitor la comiterea infracțiunii de corupere pasivă este indicat xxxNUMExxxx, care a luat banii de la Zagaievschi Vasili, ca să-i transmită ulterior inculpatului.

Potrivit pct. 21 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă, mijlocitor al coruperii active este persoana care acționează conform sarcinii

pusă în fața sa de corupător, fapta căruia se califică conform art. 42 alin. (5) raportat la art. 325 alin. (2) Cod Penal. Atunci când persoana va acționa conform sarcinii puse în fața sa de către persoana cu funcție de răspundere (va mijloci pretinderea, primirea, acceptarea bunurilor sau serviciilor enumerate în art. 324 CP), fapta persoanei se va califica conform art. 42 raportat la alin. (2) art. 324 Cod Penal, drept coparticipare la corupere pasivă.

Astfel, pentru a avea o învinuire completă și clară era necesar ca lui xxxNUMExxxx, ca mijlocitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod Penal, să-i fie incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit.c) Cod Penal, pe când, ultimul, inițial, pe data de 27.07.2012 a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod Penal, ca mai apoi, pe data de 27 septembrie 2012, procurorul să adopte o ordonanță de încetare a urmăririi penale în privința lui xxxNUMExxxx din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod Penal.

Instanța, examinând în cadrul cercetării judecătorești hotărârea procurorului, ține să remarce unele motive care au stat la baza adoptării unei asemenea hotărâri din partea procurorului:

*„pe parcursul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe, care permit de a constata faptul că cet. xxxNUMExxxxicole nu este complice la infracțiunea comisă de către xxxCUSTOM1xxxx xxxNUMExxxx” sau „... urmează de menționat și înregistrările comunicărilor prezentate personal organului de urmărire penală de către Zagaievschi Vasili, inclusiv și cele obținute în cadrul urmăririi penale ca urmare a întreprinderii măsurilor operative de investigație cu autorizația judecătorului de instrucție, din care cu certitudine rezultă faptul că între cet. xxxNUMExxxx și xxxCUSTOM1xxxx Petru nu a existat o înțelegere prealabilă cu privire la extorcarea banilor de la Zagaievschi Vasili”.*

Astfel, instanța în urma cercetării probelor prezentate de partea apărării și partea acuzării, în urma examinării probelor scrise din dosar, constată că învinuirea înaintată lui xxxCUSTOM1xxxx Petru este incorectă, incompletă și neclară.

Ce s-a constatat cu certitudine este faptul că Zagaievschi Vasili, l-a găsit pe xxxNUMExxxx și i-a declarat că îi va aduce niște bani pentru xxxCUSTOM1xxxx Petru, ca mai apoi peste câteva zile să revină iarăși la xxxNUMExxxx și s-i transmită suma de 250 euro, deja marcați, iar ultimul să fie imediat reținut de colaboratorii CCCEC, ca și mai apoi în acțiunile lui xxxNUMExxxx să nu existe elementele infracțiunii de complicitate de corupere pasivă, ultimul fiind scos de sub urmărire penală.

Organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că inculpatul xxxCUSTOM1xxxx Petru a extorcat bani de la Zagaievschi Vasili.

De asemenea, nu s-a dovedit faptul că inculpatul ar fi acționat prin complicitate ce xxxNUMExxxx.

Nu s-a dovedit faptul că xxxCUSTOM1xxxx Petru ar fi ridicat ilegal de la Zagaievschi Vasili – certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare BL CJ 742, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria AG nr. 0408859 din 10.05.2012 eliberată pe mijlocul de transport în cauză și permisul de conducere eliberat la 05.12.2007, ori actele menționate nu au fost depistate la inculpatul în urma perchezițiilor efectuate.

Astfel, în condiția când probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești nu dovedesc faptul pretinderii și primirii prin mijlocitor de către xxxCUSTOM1xxxx Petru a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, acest fapt, invocat în rechizitoriul, devine doar o presupunere a părții acuzării.

Pentru existența infracțiunii de corupere pasivă făptuitorul necesită să pretindă și/sau să primească bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procurorul a invocat în rechizitoriul că inculpatul a extorcat, pretins bani pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de Zagaievschi Vasili, însă nu a specificat clar și cert prin ce se exprimă nedocumentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de Zagaievschi Vasili.

Instanța lecturând materiile dosarului constată, că xxxCUSTOM1xxxx Petru pe data de 21.07.2012 a întocmit în privința lui Zagaievschi Vasili proces verbal cu privire la contravenție, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 u.c., decizie care nu a fost contestată.

Astfel, organul de urmărire penală a folosit în învinuirea înaintată niște formulări neclare și neînțelese.

Circumstanțele enunțate, și anume că învinuirea înaintată lui xxxCUSTOM1xxxx Petru este una incompletă, incorectă și neclară, nefiind concretizat și constatat în actul de învinuire elementul constitutiv obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b), c) Cod Penal, cum este fapta persoanei cu funcție publică care pretinde și primește prin mijlocitor bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri; că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul; că, concluziile privind

vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri; că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului; că instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului; că din volumul învinuirii, din actele normative și probele prezentate de acuzator, nu se confirmă acțiunile imputate inculpatului; atestă cu luciditate că fapta incriminată lui prin ordonanța de punere sub învinuire din 28 septembrie 2012 și rechizitoriul nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 39 Cod de procedură penală, dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată adoptă o hotărâre de achitare.

În asemenea circumstanțe, unica soluție corectă este achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii date.

Prin urmare, analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. art. 338, 384, 385, 390, 392, 393, 394 alin. (3) CPP, instanța de judecată

hotărăște:

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx pe art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal se achită din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Corpurile delictive:

1. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 11,5x16 cm., convențional numerotat sub nr. 1, cu texte explicative: - pe avers „tampon de vată sterilă cu ajutorul căruia au fost colectate monstre de pe mîna dreaptă a cet. xxxxNUMExxxx la 25.07.2012”, la fel coletul este încheiat și sigilat cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete” al Direcției generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, după intrarea sentinței în vigoare, de distrus.

2. Un plic sigilat cu ștampila „PENTRU PACHETE” a Procuraturii Anticorupție, în care se află: 1.CD-R de tip „Esperanța”, convențional numerotat cu nr. 1 cu originalul înregistrării comunicărilor avute loc la 25.07.2012 între Zagaievschi Vasili și xxxxNUMExxxicolai, de păstrat la materialele cauzei penale.

3. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 11,5x16 cm., convențional numerotat sub nr. 2, cu texte explicative: - pe avers „tampon de vată sterilă cu ajutorul căruia au fost colectate monstre de pe mîna stîngă a cet. xxxxNUMExxxx la 25.07.2012”, la fel coletul este încheiat și sigilat cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete” al Direcției generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, după intrarea sentinței în vigoare, de distrus.

4. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 22,5x16,5 cm., convențional numerotat sub nr. 3, cu texte explicative: - pe avers „mănușile medicale ridicate de mînile lucrătorului operativ desemnat la petrecerea percheziției corporale cu ajutorul căroră sau prelucrat mînile lui xxxxNUMExxxx la 25.07.2012”, la fel coletul este încheiat și sigilat cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete” al Direcției generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, după intrarea sentinței în vigoare, de distrus.

5. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 22,5x16,5 cm., convențional numerotat sub nr. 4, cu texte explicative: - pe avers „pachetul de vată din care sau extras fragmentele cu vată cu care au prelucrat mînile lui xxxxNUMExxxx”, la fel coletul este încheiat și sigilat cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete” al Direcției generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, după intrarea sentinței în vigoare, de distrus.

6. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 16,2x20.5 cm., convențional numerotat sub nr. 5, cu texte explicative: - pe avers „banii în sumă totală de 250 euro, predați benevol de către xxxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 25.07.2012”, la fel coletul este încheiat și sigilat cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete” al Direcției generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, după intrarea sentinței în vigoare, în temeiul art. 106 Cod penal, de confiscat și de trecut cu titlu gratuit în contul statului.

7. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 16,5x23 cm., convențional numerotat sub nr. 6, cu texte explicative: - pe avers „mănușile medicale sterile ridicate de mînile lucrătorului operativ cu ajutorul căroră sau examinat banii în sumă de 250 euro, predați benevol de către xxxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 25.07.2012”, la fel coletul este încheiat și sigilat cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete” al Direcției generale Teritoriale Bălți a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, după intrarea sentinței în vigoare, de distrus.

8. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 16,5x23 cm., convențional numerotat sub nr. 8/1, cu texte explicative: - pe avers „CD-R de tip „Esperanza”, convențional cu nr. 1, cu înregistrarea audio a convorbirilor avute loc la 25.07.2012 între xxxxNUMExxxx și Zagaievschi Vasili”, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor avute loc între xxxxNUMExxxx și Zagaievschi Vasili la 25.07.2012, discifrarea căroră a fost efectuată conform procesului-verbal de efectuare a interceptării comunicărilor din 25.07.2012, de păstrat la materialele cauzei penale.

9. un plic de cancelarie, cu dimensiunile 16,5x23 cm., convențional numerotat sub nr. 9/1, cu texte explicative: - pe avers „DVD-R de tip „Emtec”, convențional numerotat cu nr. 1, cu înregistrarea video a percheziției corporale avute la 25.07.2012 cu cet. xxxxNUMExxxx de păstrat la materialele cauzei penale.

Măsurile preventive aplicate inculatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx se revocă.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător

Andrian Ciobanu