Dosarul nr. 1r-365/23 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
1-21080731-02-1a-22082023 Judecător: Ungureanu Elena

D E C I Z I E

În numele Legii

13 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor

Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana

judecând în lipsa părților *recursul avocatului *****în interesele inculpatului ***** și recursul avocatului ***** în interesele inculpatului* ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Piotr**, d.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu are grad de invaliditate, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin:

-*sentința Judecătoriei Ialoveni din 29.12.2014*, *în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) Cod penal, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, adăugând pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 14.11.2013 pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.192[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(4) Cod penal, la pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare;*

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal;

***** *****, d.n. 12.08.1995, IDNP 2006035014139, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și

domiciliat în s.Bănești, r-nul Telenești, căsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu are grad de invaliditate, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Sângerei din 24.02.2014 (modificată în latura pedepsei prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.06.2014)*, în baza art.171 alin.(1), 187 alin.(2), *în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la 5 ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe perioada de probațiune de 5 ani și amendă 20 000 lei;*

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.11.2021, *pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, la 5 ani de închisoare;*

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.362 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal; și

*****, d.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, nu are grad de invaliditate, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal;

Procedura de citare legal executată.
Prima instanță: 31.05.2021 – 31.07.2023;
Instanța de recurs: 22.08.2023- 13.12.2023.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 iulie 2023, ***** *Piotr*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal,

și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] CPP, i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează :

-în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa de, sub formă de *8 (opt) luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*;

- în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa de, sub formă de *6 (șase) luni de închisoare*, *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit în privința lui ***** *Piotr* pedeapsa *definitivă* sub formă de *1 (un) an închisoare*, *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*.

***** *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.362 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] CPP, i se stabilește pedeapsa după cum urmează :

-în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa de, sub formă de *8 (opt) luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*;

-în baza art.362 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa de, sub formă de *6 (șase) luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***** ***** pedeapsa sub formă de *1 (un) an și 1(una) lună închisoare*, *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin prezenta sentință cu pedeapsa aplicată *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.11.2021*, stabilindu-i-se lui ***** ***** pedeapsa *definitivă* sub formă *de 6 (șase) ani* închisoare *fără amendă*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] CPP, a-i stabili pedeapsa sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu

aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ***** se liberează de răspundere penală.

S-a aplicat în privința lui ***** *Piotr și* ***** *****, măsura preventivă – *arestul preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul pedepsei cu închisoare în privința lui ***** *Piotr* urmează a fi calculat din *momentul reținerii și punerii în executare a prezentei sentințe.*

Termenul pedepsei cu închisoare în privința lui ***** ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe - 31.07.2023*, cu includerea* în acest termen a duratei pedepsei executate complet în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.11.2021.

Corp delict- generator electric de model „Fairline Feg 2001" și mașină de tăiat iarba, de model „Baikal BK 4200", care au fost restituite lui ***** prin ordonanța din 09.04.2021, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *urmează a fi lăsate în proprietatea lui *****,* după rămânerea definitivă a sentinței;

-o cadă din fontă de culoare albă și fier uzat, care au fost restituite lui ***** prin ordonanța din 13.04.2021, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *urmează a fi lăsate în proprietatea lui* *****, după rămânerea definitivă a sentinței;

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, ***** *Piotr,* la 27 martie 2021, ora 10, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu cet.*****și *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în ograda vilei „Vatra Verde" nr.50 din com.Dobrogea, mun.Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras un aparat de tăiat iarbă de model „Baikal БК 4200" în valoare de 1800 lei și un generator electric de model „Fairline" în valoare de 5000 lei, bunuri care aparțin cet.*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 6800 lei.

Tot el, în intervalul de timp de la 20 martie 2021, ora 18:00 până la 27 martie 2021, ora 11:30, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu cet.*****și *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în ograda vilei „Vatra Verde" din com.Dobrogea, mun.Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras o cadă din fontă de culoare albă în valoare de 3000 lei și un grătar de culoare cafeniu în valoare de 2000 lei, bunuri care aparțin cet.*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui ***** pe acest episod, au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, la data de 04.02.2022, aproximativ ora 19:00, aflându-se în *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, a sustras în mod ascuns o remorcă fără numere de înmatriculare, la prețul de 8820 lei, care se afla parcată în stradă, lângă gospodăria cet.*****, pe care a transportat-o cu ajutorul unui evacuator la punctul de colectare a metalului uzat din mun.Chișinău, str.Muncești, în rezultatul cărui fapt părții vătămate ***** i-a fost cauzată daună materială în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui ***** pe acest episod, au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

***** *****, la data de 22 februarie 2022, urmărind scopul de a trece ilegal frontiera de stat din Republica Moldova, contrar prevederilor art.13 alin.(1) al Legii nr.215 din 04.11.2011, cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, a ocolit punctele de trecere a frontierei Republicii Moldova și eludând controlul efectuat la trecere acesteia, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova și Ucraina, prin sectorul verde a Sectorului poliției de frontieră „Criva-Mamalîga”, direcția Criva (Republica Moldova) – Mamalîga (Ucraina), unde pe teritoriul Ucrainei a fost reținut de către organele de drept a Ucrainei.

Conform bazei de date „WebCelient” cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, cet.***** a.n.12.08.1995 are înregistrată intrare în țară la data de 05.02.2020.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui ***** pe acest episod au fost calificate în baza **art.362 alin.(1)** Cod penal, adică *trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.*

Tot el, la 27 martie 2021, ora 10, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu cet.*****și *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în ograda vilei „Vatra Verde” nr.50 din com.Dobrogea, mun.Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras un aparat de tăiat iarbă de model „Baikal БК 4200” în valoare de 1800 lei și un

generator electric de model „Fairline” în valoare de 5000 lei, bunuri care aparțin cet.*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 6800 lei.

Tot el, în intervalul de timp de la 20 martie 2021, ora 18:00 până la 27 martie 2021, ora 11:30, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu cet.*****și *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în ograda vilei „Vatra Verde” din com.Dobrogea, mun.Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras o cadă din fontă de culoare albă în valoare de 3000 lei și un grătar de culoare cafeniu în valoare de 2000 lei, bunuri care aparțin cet.*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui ***** pe acest episod, au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

*****, la 27 martie 2021, ora 10, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu cet.***** și *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în ograda vilei „Vatra Verde” nr.50 din com.Dobrogea, mun.Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras un aparat de tăiat iarbă de model „Baikal БК 4200” în valoare de 1800 lei și un generator electric de model „Fairline” în valoare de 5000 lei, bunuri care aparțin cet.*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 6800 lei.

Tot el, în intervalul de timp de la 20 martie 2021, ora 18:00 până la 27 martie 2021, ora 11:30, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu cet.***** și *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în ograda vilei „Vatra Verde” din com.Dobrogea, mun.Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras o cadă din fontă de culoare albă în valoare de 3000 lei și un grătar de culoare cafeniu în valoare de 2000 lei, bunuri care aparțin cet.*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5000 lei.

Tot el, în intervalul de timp de la 26 martie 2021, ora 17:00 până la 28 martie 2021, ora 10:10, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu persoana, în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au

pătruns în ograda vilei ÎP „Trifoi” din com.Dobrogea, mun.Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras o cadă din fontă de culoare albă în valoare de 1500 lei și fier uzat în valoare de 1500 lei, bunuri care aparțin cet.*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *****au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatului *****în interesele inculpatului* ***** în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023, în partea ce ține de aplicarea pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea în partea dată a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Iui ***** recunoscut vinovat și condamnat în baza art.362 alin.(l) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsa minimă sau rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie încetat procesul penal în privința lui ***** prin prisma Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021,

În argumentarea recursului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

- susține că la individualizarea pedepsei penale instanța dc judecată urmează să pună accentul și pe personalitatea vinovatului, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia. Infracțiunea comisa de inculpat sc atribuie, în conformitate cu art. 16 Cod penal, Ia categoria celor ușoare. în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța a reținui căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu s-au stabilit, se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, arc pe mama sa la întreținere și a exprimat dorința să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

- Inculpatul a înțeles caracterul ilegal a acțiunilor sale, fapt pentru care se căiește sincer dc cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinovăției și căința activă și sincere de care a dat dovadă pe parcursul urmăririi penale și promite că nu se va mai repeta

- în asemenea circumstanțe și având în vedere scopul pedepsei penale prevăzute în art. 61 alin. (2) CP, partea apărării consideră oportună și legală aplicarea unei pedepse mai blânde în privința lui inculpatului, reieșind din cumulul circumstanțelor expuse.

- Totodată, Conform art. 2 alin. (4) din Legea 243 din 24 decembrie 2021, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (l)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6

- Ținând cont de cele menționate, raportând circumstanțele dc fapt stabilite la normele dc drept incidente, apărarea consider că inculpatul întrunește a criteriilor stabilite dc art.1-2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021, urmând ca instanța de apel să aplice amnistia, iar în temeiul art. 275 pct. 4), art. 285
alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, să înceteze procesul penal

3.1 *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatului ***** în interesele inculpatului* ***** în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului Casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.07.2023, Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui ***** Piotr săi fie aplicată o pedeapsă mai blinda.

În argumentarea recursului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

- Infracțiunile prevăzute de Serghei art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, conform prevederilor art. 16 Cod penal se califică ca infracțiuni mai puțin grave.

- Conform prevederilor art.76 alin.(1) CP, ca circumstanțe atenuante se consideră contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, restituirea pagubei materiale, împăcarea cu părțile vătămate.

- Apărarea în interesele inculpatului ***** Piotr este pe poziția că ultimul nu trebuie să suporte o pedeapsă prea aspră, deoarece ultimul și-a

recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii încriminate, a conlucrat cu organele dc poliție, procuratură și judecată, are loc permanent de trai și muncă pe teritoriul Republicii Moldova, a restituit paguba materială, s-a împăcat cu părțile vătămate, sincer se căiește în cele comise, iar pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.07.2023 este prea aspră, din care motiv instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

4.Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursurile declarate de către *avocatul *****în interesele inculpatului ***** și avocatul ***** în interesele inculpatului ******, ca fiind neîntemeiate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 iulie 2023, fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

La caz Colegiul penal, ținând cont de noile prevederi ale art. 473 alin. (1) pct. (1^4) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căruia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționează că, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în ordine de recurs.

Or, cauza penală de învinuire a lui ***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal; ***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 362 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, *****învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar sentința primei

instanțe a fost contestată de avocatul *****în interesele inculpatului ***** și avocatul ***** în interesele inculpatului ***** doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpaților ***** și ***** , iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

Astfel, *inculpatul* *****, în ședința de judecată a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că pe *****, *****, ***** nu îi cunoaște. În luna martie 2021 s-a întâlnit cu ***** și *****în mun.Chișinău. Au mers împreună în com.Dobrogea, mun.Chișinău. Acolo au intrat într-o vilă de unde am sustras un generator și aparat de tăiat iarbă. Ulterior au intrat la vecin de unde am sustras o cadă din ogradă și grătar. La întrebările instanței, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise, bunurile le-am restituit la poliție, după reținere. Totodată, declară că în luna februarie 2022, se afla în satul Țipala, raionul Ialoveni, de unde a sustras o remorcă ce se afla în drum, lângă poarta gospodăriei prietenului său *****. A chemat evacuatorul și a dus-o la metal uzat, pentru care am primit suma de 3000-4000 lei. Prejudiciul cauzat părții vătămate nu i l-a restituit, dar a avut o înțelegere cu *****, că îl va restitui. Se căiește sincer de cele comise.

Inculpatul ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că pe *****, *****, ***** nu îi cunoaște. În luna martie 2021 era împreună cu ***** și *****în mun.Chișinău. S-au gândit să meargă să caute ceva de furat. Astfel, au mers toți împreună la vilele din loc.Dobrogea, pentru a sustrage ceva. Au sustras un aparat de tăiat iarbă, generator electric, dintr-un șopron. Ulterior au intrat în domiciliul din vecinătate, de unde au sustras o cadă și un grătar. La întrebările instanței, inculpatul a declarat că bunurile sustrase au fost restituite, căci au fost ridicate de către poliție, când i-au reținut. Îi pare rău de cele comise.

Referitor la episodul din 20.02.2020, menționează că aveam interdicție de a părăsi țara, dar a vrut să plece la muncă, astfel a traversat frontiera, la Ucraina, direcția Criva, ocolind postul vamal, pe lângă gard. Îi pare rău de cele comise.

6. Cu toate că inculpații ***** și ***** au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestuia se dovedește și prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Pe episodul de învinuire a lui *** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal:**

-*declarațiile martorului* *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Direcției regionale Nord a IGPF. În gestiunea Secției urmărire penală a Direcției regionale Nord se află cauza penală nr.2020871034 pe faptul comiterii de către cet.***** a infracțiunii prevăzute de art.362 Cod penal. Așadar, la 28.05.2020, urmărirea penală pe cauza penală dată a fost suspendată, iar în privința cet.***** au fost dispuse investigații în vederea căutării acestuia. Ca urmare, în urma măsurilor speciale de investigații, a fost identificat locul aflării și datele de contact ale acestuia. Ca urmare, ***** s-a prezentat la data de 16.02.2022 la sediul Direcției regionale Nord, unde ulterior a fost reținut de către reprezentantul organului de urmărire penală **(*f.d.8*);**

-*comunicarea autorităților Ucrainene*, precum că la data de 23.02.2020, de către colaboratorii serviciului de grăniceri ai Ucrainei, au fost reținute 2 persoane, inclusiv *****, care încercau să traverseze ilegal frontiera de stat din partea Ucrainei în Polonia. Verificând baza de date, s-a stabilit că lipsa informației privind prezența legală a cetățenilor menționați pe teritoriul Ucrainei, ultimii pătrunzând în Ucraina la data de 22.02.2020 în mod ilegal prin apropierea punctelor de trecere Mamalîga-Criva **(*f.d.8-10*);**

-*extras de pe pagina „WebClient”*, examinată prin procesul-verbal de examinare a paginii web din 06.04.2020, potrivit cărui, pagina „WebClient”, reprezintă baza de date a poliției de frontieră cu evidență intrării/ieșirii în/din RM a persoanelor fizice și mijloacelor de transport și conducători de autovehicule, cu acces limitat care dă posibilitatea căutării informațiilor care conțin date cu caracter personal.

Fiind accesat compartimentul cu privire la persoane, introducând datele ***** a.n.1995, se observă că are înregistrate două intrări în țară la data de 05.02.202 prin PTF „Chișinău-aeroport” și intrare în țară la data de 27.02.2020 prin PTF „Criva- Mamaliga”, astfel între aceste două neavând nici o ieșire legală din Republica Moldova ***(f.d.15-16);***

Pe episodul de învinuire a lui ***, ***** și *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal cu partea vătămată *****

-*plângerea cet.***** din 27.03.2021* (***f.d.7***);

-*proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2021*, prin care a fost cercetată ograda vilei „Vatra Verde” nr.50 din com.Dobrogea, mun.Chișinău (***f.d.8***);

-planșa ilustrativă anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2021 (***f.d.9-13***);

-declarațiile părțile vătămate *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că are o vilă în com.Dobrogea, mun.Chișinău, lotul de vile „Vatra Verde", amplasată pe lotul 50. Ultima dată a fost la vilă pe 21.03.2021 într-o zi de duminică, unde a efectuat careva lucrări la vilă. Aproximativ la orele 14:00 -15:00 a plecat în oraș, la plecare a încuiat toate ușile la poarta. La 27.03.2021, aproximativ orele 10:00 minute, a venit la vilă, și când a ajuns în apropierea vilei, soția i-a comunicat că ușa de la debara este deschisă, poartă însă era încuiată cum și a lăsat-o. Imediat a intrat în ogradă și a depistat că ușa de la bucătăria era deschisă, s-a uitat mai atent. Din bucătărie a văzut și ușa de la debara deschisă, a intrat acolo și a depistat lipsa generatorului de model „Fairline" la preț de 5000 lei. Ulterior, a depistat și geamul de la dormitor deteriorate, a depistat și lipsa aparatului de tăiat iarba de model „Baikal BK 4200" la preț de 1800 lei. După care a apelat la poliție. În total i s-a produs o daună materială considerabilă în sumă totală de 6800 lei (f.d.17);

-declarațiile martorului *****, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că au o vilă în comuna Dobrogea, mun.Chișinău, lotul nr.50 „Vatra Verde". Ultima dată au fost la vile la 23.03.2021. Când a plecat de la vilă cu soțul a încuiat toate ușile și poarte. La 27.03.2021 a venit împreună cu soțul la vile aproximativ la orele 10. După care, soțul ei a verificat și a depistat că a fost sustras generatorului de model „Fairline" la preț de 5000 lei și a aparatului de tăiat iarba de model „Baikal BK 4200" la preț de 1800 lei (***f.d. 20***);

-declarațiile martorului *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că la 27.03.2021 se afla la domiciliu, la un moment dat, pe rețeaua de socializare „Instagram" i-a scris un cunoscut apropiat pe nume Pancrate Daniel, care la fel locuiește în com.Bubuieci, el a propus o întâlnire, deoarece cunoaște o metodă de a obține un profit (mijloace bănești). Astfel, s-au întâlnit în centrul com.Bubuieci, unde el a povestit că recent, aproximativ două zile în urmă, împreună cu tatăl său vitreg pe nume Sergiu și o persoană de gen masculin, cunoscut de-al tatălui său cu pseudonimul „Anaconda" au plecat în com. Dobrogea la un lot de vile, unde au intrat în două ogrăzi ale caselor de unde au sustras bunuri din metal și i-a povestit că printre lucruri se alfa și un generator, bunurile date le-au ascuns în apropiere, solicitând un automobil de categorie mai grea de pe rețeaua 999.md și bunurile date au plecat la un punct de colectare a metalului pe șos.Muncești 605, iar lui Daniel i-a revenit suma de 1000 lei. Astfel, la 27.03.2021 a plecat cu Daniel la vile din Dobrogea (***f.d. 21***);

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2021, prin care de la ***** Piotr au fost ridicate: un generator electric din metal „Fairline", un aparat de tăiat iarbă „Baikal BK 4200". Bunurile menționate au fost recunoscute drept corpuri delicte și restituite părții vătămate. ***(f.d.22-23, 24-26)**;*

Pe episodul cu partea vătămată **.***

-plângerea cet. ***** din 01.04.2021 (***f.d.67***);

-declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că în posesie cu soțul au o vilă în comuna Dobrogea, mun.Chișinău. Vila nu are stradă sau număr după acte, însă are denumirea de „Vatra Verde". Ea cu soțul se duc în fiecare săptămână la vilă, fac curat, se odihnesc, fac lucrări agricole. La 20 martie 2021, dimineața, ea cu soțul au plecat la vilă să facă curățenie pe teritoriul vilei și să se odihnească. În ograda vilei aveau o cadă din fontă de culoare albă și un grătar de culoare cafenie. Cada o foloseau pentru acumularea apei, iar grătarul îl folosea pentru frigărui. Seara, pe la orele 18:00 minute, ea cu soțul au hotărât să plece spre domiciliu, pe teritoriul vilei erau toate bunurile și careva urme de spargeri nu erau. Ulterior, la 27.03.2021, pe ea a apelat-o vecina (Irina) de la vile și a anunțat-o că au pătruns hoții în mai multe vile și i-a spus că posibil și la ea cineva a pătruns la vilă. După ce a discutat telefonic cu vecina, a plecat urgent spre vila sa din Dobrogea. Ajungând la vilă, la poartă a observat că lanțul era tăiat și poarta era deschisă, după care a intrat în ogradă și a depistat că era mare dezordine. După care a depistat că din ograda vilei au fost sustrase o cadă din fontă de culoare albă la preț de 3000 lei și un grătar de culoare cafenie în valoare de 2000 lei. Însă a hotărât să nu se adreseze atunci la poliție, deoarece nu avea atunci timp, avea alte chestii mai importante. După care, la 01.04.2021 a hotărât să vină la IP Buiucani, pentru a depune o plângere pe faptul sustragerii de bunuri din ograda vilei. De infracțiunea dată nu bănuiește pe nimeni, suma de 5000 lei este considerabilă pentru ea **(f.d. 71);**

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.04.2021, prin care cet.***** a indicat locul comiterii infracțiunii și direcția în care s-au deplasat cu bunuri sustrase (***f.d.83***);

-planșa ilustrativă, anexată la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.04.2021 (**f.d.84-85**);

Pe episodul cu partea vătămată ***.**

-plângere cet.***** din 07.04.2021 (f.d.98);

*-declarațiile părții vătămate cet.*****, care a declarat că are o vilă ÎP „Trifoi" în com.Dobrogea, mun.Chișinău din anul 2013. La vilă se duc practic zilnic, fac careva lucrări sau se odihnesc. La 26 martie 2021 a fost la

fel la vilă, a pus câte ceva în pământ. În jurul orei 17 și 00 minute a încuiat poarta și a plecat spre apartamentul din sect.Botanica. Era totul bine la vilă, nu erau careva dispariții sau ceva de genul. Ulterior, la 28 martie 2021, în jurul orei 10 a venit iarăși la vila sus-menționată, și a depistat că poarta era jos la pământ și și-a dat seama că cineva a întrat pe teritoriul vilei. După care a intrat în ograda vilei și a depistat dezordine, la fel a depistat că i sa sustras cada din fontă (care o folosea pentru acumularea apei) de culoare albă în valoare de 1500 lei și fier uzat 350 kg în valoare de 1500 lei. După care a luat legătură cu sectoristul și s-a consultat cu el. Apoi a venit și a scris plângere pe faptul sustragerii bunurilor din ograda vilei, suma de 3000 lei este considerabilă pentru el (***f.d.102***);

-*procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2021*, efectuată pe drumul vilei ÎP „Trifoi" com. Dobrogea, mun.Chișinău, prin care s-a ridicat o cadă din fontă de culoare albă și fier uzat, care au fost transportate la IP Botanica, bd.Cuza Vodă 9/3, mun.Chișinău (***f.d.107***);

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2021*, prin care au fost examinate o cadă din fontă de culoare albă și fier uzat, ridicate din drumul vilei ÎP „Trifoi", com.Dobrogea, mun.Chișinău. Cadă din fontă și fier uzat, ridicate din drumul vilei ÎP „Trifoi", com.Dobrogea, mun.Chișinău, au fost recunoscute drept corpuri delicte și restituite lui ***** (***f.d.111-112***);

-*declarațiile martorului* *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că locuiește pe adresa bd.Cuza Vodă 9/3, mun.Chișinău, activează în calitate de ofițer de investigații al SPC a SII al IP Botanica. Lucrează la descoperirea și combaterea infracțiunilor din com.Dobrogea, mun.Chișinău. Prin luna martie anul 2021 au început a se adresa cetățenii, precum că persoane necunoscute le sustrăgeau bunuri metalice din ogrăzile vielelor din com.Dobrogea și anume în regiunea „Vatra Verde" și ÎP „Trifoi". După analizare infracțiunilor comise, a dedus că pentru sustragerea metalului din ograda vilelor infractorii posibil se deplasează cu un automobil. La 27.03.2021 împreună cu colegul de serviciu Postoronca ***** au mers spre vilele „Vatra Verde" și ÎP „Trifoi" din com. Dobrogea, mun.Chișinău, pentru a crea o ambuscadă, în vederea stabilirii făptuitorilor ți reținerii lor în flagrant delict. În ambuscadă erau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" de culoare albă. Pe la aproximativ orele 22:30, de regiunea vilelor indicate supra s-a apropiat un „Mercedes" de culoare albă care avea loc special amenajat pentru încărcarea bunurilor. El cu colegul său și-au dat seama că posibil acest automobil a venit pentru a încărca careva bunuri de la vile. În automobil erau 3 persoane. Ei au urmat automobilul și au văzut că în drum în apropierea vilei ÎP „Trifoi" era o cadă

de culoare albă din fontă și metal mai mult pus grămadă. Apoi și-a dat seama că automobilul a venit pentru a încărca acel fier uzat. Apoi a rugat șoferul automobilului să stopeze, i-a acordat câteva întrebări și anume pentru ce a venit în regiunea vilelor și cine l-a solicitat. Șoferul a comunicat că în regiunea vilelor a venit pentru a încărca fier uzat și solicitanții sunt cu el în automobil. Apoi a întrebat solicitanții (ei s-au identificat a fi cet.***** și Pancrate Daniel) care este metalul și de unde l-au luat. ***** și *****au spus că metalul l-au sustras de pe teritoriul unei vile din ÎP „Trifoi" și au chemat un automobil de pe 999.md pentru a încărca cada din fontă și fierul uzat sustras din vilă. După care i-a invitat pe *****, *****și șoferul ***** la IP Botanica pentru chestionarea lor. Cada din fontă și fierul uzat au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. Obiectele ridicate au fost depozitate pe teritoriul IP Botanica, bd.Cuza Vodă 9/3, mun.Chișinău. După care s-a stabilit că bunurile menționate supra au fost sustrase de pe teritoriul vilei ce aparține cet.*****. ***** a venit la IP Botanica și a depus o plângere pe faptul sustragerii bunurilor de pe teritoriul vilei sale ÎP „Trifoi" din com.Dobrogea, mun.Chișinău, și anume i s-a sustras o cadă din fontă de culoare albă în valoare de 1500 lei și 350 kg de fier uzat în valoare de 1500 lei, și a recunoscut cada și fierul că sunt a lui (***f.d.116***);

-*declarațiile martorului* *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de șofer la „Platforma Car" de aproximativ 3-4 luni. La 27.03.2021 la orele 21:45, fiind în tura de noapte la serviciu, a primit comanda de la dispecerat prin sistemul „Viber", precum că în com.Dobrogea este de încărcat metal. La numărul de telefon a solicitantului a răspuns o persoană de gen masculin, pe care a fost întrebat unde să se prezinte la punctul încărcării. După care, peste aproximativ 30 minute, a ajuns la stația în com.Dobrogea, a fost întâmpinat de doi, care au urcat la el în mașină și i-au arătat drumul mai departe. Apoi ajungând în sectorul de vile „Vatra Verde", deplasându-se cu automobilul, a observat o grămadă de fier uzat și anume o cadă de culoare albă și țevi. După care solicitantul a comunicat că a încurcat drumul, apoi mergând circa 500 metri, a fost stopat de angajații de poliție și conduși la IP Botanica (***f.d.117***);

Pe episodul de învinuire a lui *** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (*Pe episodul cu partea vătămată *****).**

-*declarațiile părții vătămate* *****, care a comunicat că la data de 02.02.2022, a schimbat roata remorcii pe care o deține prin moștenire de la părinții săi decedați, remorca este pe două roți, fără numere de

înmatriculare, de culoare roșie, cu roțile de la „GAZ”, rama cu resoare, colțarele din metal, borturile din oțel inoxidabil de culoare albă, neînregistrată la evidență. La data de 03.02.2022, a plecat în or.Călărași, la momentul plecării remorca se afla în stradă lângă poarta garajului din gospodăria sa încărcată cu gunoi. Tot acest timp cât a fost plecat, concubina sa a locuit la părinții ei, venea în gospodăria sa doar să hrănească animalele. La data de 05.02.2022, aproximativ orele 10:00, l-a telefonat concubina cet.***** și i-a comunicat despre dispariția remorcii. La care a telefonat la poliție și a comunicat despre situația dată. Deja concubina a scris plângerea din cauza imposibilității că era plecat. La 05.02.2022, a revenit acasă, la care a făcut verificări dacă a mai dispărut ceva. La data de 08.02.2022, a primit un apel telefonic de la sectorist *****, care i-a comunicat despre depistarea remorcii în mun.Chișinău, șos.Muncești, la un depozit de colectare a metalelor uzate, care i-a mai comunicat să se apropie, dar din imposibilitate nu a putut veni. Prețul remorcii constituie 20 000 lei și prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (***vol.I, f.d.30***);

-*declarațiile martorului* *****, care a comunicat că locuiește în concubinaj cu *****, la casa acesteia care i-a fost lăsată ca moștenire de către părinții acestuia. La fel, poate spune că în urma moștenirii i-a fost lăsată o remorcă pentru tractor și anume este cu o axă, având doar două roți. Această remorcă a fost adusă în ordine de către concubinul ei, i-au fost procurate roți și multe alte lucrări, astfel aceasta era funcționabilă și anume în ultimul timp ei foloseau acea remorcă pentru a duce gunoiul și anume tot gunoiul din gospodărie era depozitat în remorcă și ulterior transportat la gunoiște din sat. Soțul activează în r-nul Călărași, astfel acesta pleacă cu săptămâna acolo și vine doar la zilele de odihnă, în legătură cu care fapt ea înnoptează la părinții ei care locuiesc nu departe de locul unde locuiesc ei, iar ea doar pleca pentru a avea grijă de gospodărie, a hrăni animalele etc. La 03.02.2022, seara a fost la gospodărie și ulterior a plecat la mama sa, iar la data de 04.02.2022, plecând dimineața a stabilit faptul că remorca nu este la poartă, astfel l-a sunat pe concubinul său care era în r-nul Călărași la lucru, unde acesta i-a spus ca să cheme poliția și să denunțe acest fapt, ceea ce de facto a și efectuat. La fața locului a venit poliția și ea inițial a depus plângerea, întrucât soțul său nu era acasă. În plângere a indicat costul aproximativ al remorcii, care i-a fost comunicat la acel moment de către concubinul său și anume 10 000 lei (***vol.I, f.d.57-58***);

-*declarațiile martorului* **********, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat instanței că activează ca șofer la SRL „Platforma Car” de la 03.01.2022. Această firmă se ocupă cu transportarea

automobilelor pe platformă, adică prestează servicii de evacuator. Personal activează pe automobilul de model „Iveco” cu nr./î TQC 276. Comenzile sunt transmise pe un grup creat special de către firma la care activează, plus dacă sunt careva comenzi particulare. La 04.02.2022, la orele 17:16, pe grupul menționat a fost plasată o comandă care era din satul Țipala, ulterior trebuia de deplasat la Chișinău. Astfel, inițial comanda dată a fost preluată de către un alt operator, iar apoi i-a fost repartizată lui în legătură cu faptul că platforma sa este mai mare și din cele înțelese, urma ca să fie transportată o remorcă. Astfel, i-a fost expediat numărul persoanei care a efectuat comanda și anume 078895248 și 079228317, el l-a contactat și acesta i-a comunicat că va fi acasă în jurul orei 19:00, deoarece lucrează și atunci va fi acasă. Astfel, el la 18:20 aproximativ, s-a deplasat din or.Chișinău până la Țipala. Cu persoana dată s-a înțeles ca să se întâlnească în centrul satului, unde el deja fiind în Țipala, a fost telefonat de acea persoană, unde i s-a comunicat faptul că a plecat prea departe și să se întoarcă înapoi. Astfel, s-a întors și s-a întâlnit cu acea persoană. Acesta era de gen masculin, aproximativ de 170 cm înălțime, slăbuț, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, cu o căciulă pe cap, în ce pantaloni era, tot nu cunoaște, întrucât era întuneric, după el avea 35-40 de ani, vorbea răgușit, tușea des, astfel el a încercat ca să stea cât mai departe de el. Careva semne caracteristice a feții nu le-a reținut. Nu știe dacă l-ar putea recunoaște, întrucât era întuneric și el nu ar putea atras atenția la acel băiat. Poate să mai spună că persoana care a comandat transportarea remorcii din Țipala în Chișinău, acolo în Țipala de pe telefonul său, de mai multe ori a telefonat-o pe presupusa sa soție. Prima dată întrebând-o undei, a doua oară dacă încă nu a ajuns și a treia oară ceva a întrebat-o, îi pare că a telefonat-o de trei-patru ori. Referitor la furca cu care a descărcat gunoiul din remorcă la marginea satului, poate să spună că el în centrul satului îl aștepta fără furcă, probabil acea furcă era în acea remorcă sau prin preajmă. Poate să mai spună că după ce a descărcat o parte din acel gunoi pe deal, o parte din gunoi a rămas, deoarece era înghețat și greu se descărca, acel bărbat a telefonat pe cineva și a chemat acolo ca să ia furca, apoi i-a zis că o va lăsa la răstignirea de la marginea satului, dar după ce s-au pornit de acolo, el nu i-a mai zis să se oprească să lase furca și el a mers mai departe. S-a oprit numai când trebuia de luat acea femeie, care el zicea că e soția lui. Acea furcă a văzut-o în remorca care a rămas la punctul de colectare a metalului din loc.Bubuieci, din preajma străzii Muncești din mun.Chișinău. Poate să mai concretizeze că toate discuțiile cu persoana ce a primit remorca la acel punct de colectare le-a dus acel bărbat, el nu a discutat cu nimeni de acolo. A intrat cu remorca pe cântar, a ieșit și a mers iar pe cântar ca să facă

diferența greutății remorcii, după care acel bărbat a venit și s-a achitat pentru transport, femeia care a mers cu ei îl aștepta la calea ferată. Careva suspecții asupra faptului că se săvârșea un furt nu a avut, deoarece era în jurul orei 19:00, era întuneric, însă nu era târziu, evacuatorul său nu este mic, oricum se face gălăgie, atât la momentul când a încărcat remorca dată, precum și chiar staționând, astfel lui personal nu i-a dat în cap că se săvârșește un furt, cu atât mai mult că era împreună cu o persoană care s-a declarat proprietarul remorcii, că locuiește la casa dată, nu a observat că acesta să fi avut careva comportament straniu. Pe drum, careva discuții cu acele două persoane el nu a avut, întrucât aceștia discutau între ei, astfel el nici nu a încercat ca să poarte o discuție. Nu cunoaște nici măcar cum se numesc acele persoane. Acesta s-a achitat cu el și anume 700 de lei a fost pentru serviciul prestat, iar el i-a dat cu 100 de lei în plus, spunând că va fi pentru un ceai. A fost întrebat dacă nu se duce până la porțile orașului, unde el a zis că nu, astfel ei au rămas acolo la oprire, iar el a plecat în direcția sa. În contextul dat, poate spune că atunci, la 04.04.2022, fiind deja în Țipala, persoana ce a comandat transportarea remorcii, el l-a apelat pe numărul lui de serviciu și anume pe numărul 060911691 de pe numărul său de telefon 079228317. Poate să mai spună că tot acest număr l-a apelat la 06.02.2022, seara, și vorbind deja cu el ca cu un cunoscut, l-a întrebat dacă în următoarea zi, la 07.02.2022, o să poată să-i transporte o cisternă, nu ține minte dacă i-a zis și localitatea, de unde va trebui transportată și unde concret de dus acea cisternă, dar probabil i-a zis altă localitate, și el a înțeles că ceva nu este bine la mijloc și i-a comunicat că nu poate merge, deoarece îi este stricată mașina și el i-a închis. Atunci, la 07.02.22, când a apărut în grupul lor comandă cu cisternă de la Bubuieci, din acest motiv el li-a zis colegilor săi că ceva nu este în regulă și ei tot nu au mers, dar nu a atras atenția că deja este alt număr, și anume 078895248 (***vol.II, f.d.43-45***);

-*declarațiile martorului* *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că la începutul lunii februarie anului 2022, aproximativ orele 18:00, a revenit acasă de la serviciu, când a intrat în casă, a observat că la ei în ospeție sunt *****, ***** și din cele înțelese de la soția sa că a fost și Toacă Liuda, care la scurt timp a plecat. Olga cu Serghei au rămas la ei să doarmă, a doua zi dimineața, aproximativ orele 05:00, împreună cu soția sa a plecat la serviciu. Pe la orele 17:00, s-a întors de la serviciu, când a intrat în casă, a întrebat-o pe Olga, unde este Serghei, la care ea a răspuns că îi la cumătru lui Petru. La un moment dat, Olga l-a rugat să îi dea telefonul său ca să îl contacteze pe Serghei, pentru că ea nu are telefon mobil. I-a dat telefonul său cu numărul 062036885, la care l-a telefonat pe Serghei pe numărul 079228317, și l-a întrebat unde este. După ce a discutat

ea, i-a propus să iasă afară în ogradă să fumeze. În timp ce stăteau afară și fumau cu Olga, a hotărât să îl sune pe Serghei, de pe numărul său care îl deține de aproximativ un an de zile 062036885, pe numărul care îi aparține a lui Serghei 079228317, pentru a venit să mai stea la masă, la care el i-a comunicat că acuși o să vină. După un timp scurt, Serghei l-a telefonat și i-a comunicat ca să-i zică Olgăi să iasă la drum pentru ca să se ducă acasă și să-i dea o furcă, pentru ce a avut nevoie de furcă, nu a înțeles. După care i-a spus Olgăi ca să iasă în drum să se ducă acasă împreună cu Serghei, la care i-a dat furca și Olga l-a întrebat pentru ce furca, la care el i-a răspuns că nu știe, și că Serghei l-a rugat (***vol.I, f.d. 216-217***);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.02.2022, acțiune procesuală prin care a fost efectuată cercetarea drumului public din *****, de lângă gospodăria cet.*****, locul de unde a fost sustrasă remorca (***vol.I, f.d.16-19***);

-procesul-verbal de ridicare din 08.02.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia, de la reprezentanții punctului de colectare a metalului uzat din mun.Chișinău, șos.Muncești, a fost dispusă ridicarea remorcii sustrase de lângă gospodăria cet.***** din *****, însă reprezentanții punctului de colecta a metalului au refuzat predarea bunului sustras (***vol.I, f.d. 34-40***);

-procesul-verbal de percheziție din 09.02.2022, acțiune procesuală în carul căreia a fost efectuată percheziția la punctul de colectare a metalelor uzate din extravilanul loc.Bubuieci, str.Muncești, mun.Chișinău, în vederea ridicării remorcii sustrase de la ***** (***vol.I, f.d.65-69***);

-procesul-verbal de ridicare din 09.02.2022, acțiune procesuală prin care au fost ridicate de la **********, poze sub formă de capturi de ecran din telefonul mobil, care aparține lui ********** (***vol.I, f.d. 145-150***);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate pozele sub formă de capturi ridicate de la **********. În cadrul examinării s-a stabilit că solicitarea serviciilor de evacuator pentru transportarea remorcii a fost efectuată de pe numărul de telefon 079228317. Comanda dată a fost preluată de angajatul ********** (***vol.I, f.d.151***);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.03.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate descifrările telefonice parvenite de la operatorii de telefonie mobilă, descifrările telefonice parvenite de la SA „Orange” în baza cartelei SIM 079228317 (***vol.I, f.d.198***);

Documente: *poze sub formă de capturi de ecran din telefonul mobil care aparține lui* **********, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP din 10.02.2022 (***vol. I, f.d. 152***);

-informația privind descifrările telefonice efectuate de pe numărul de contact 079228317, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP din 14.03.202 (***vol.I, f.d.200***);

7. Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** – de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;* și de art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Precum și vinovăția inculpatului ***** – de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile; şi* de art.362 alin.(1) Cod penal, adică *trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.*

8. În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către avocatului inculpaților doar în partea stabilirii pedepsei penale pentru faptele menționate supra și aplicarea Legii cu privire la amnistie, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale pentru faptele inculpatului ***** prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, Colegiul penal face referire la persoana inculpatului *****, acesta este căsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f); art.192^1 alin.(1) și art.264^1 alin.(4) Cod penal. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului ***** nu au fost constatate. În calitate de circumstanța agravantă, instanța reține în privința lui ***** – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Referitor la solicitarea avocatului Sergiu Criclivîi și inculpatului ***** privind aplicarea *Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu*

aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, ultimul cade sub incidența art.6 alin.(1) lit.a[1]) al Legii vizate.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale pentru faptele inculpatului ***** prevăzute la art. 362 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, Colegiul penal ține cont de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către ultimul, de atitudinea față de cele săvârșite, de faptul că a recunoscut vina și se căiește sincer de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de norma penală incriminate, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, în cazul în speță.

Referitor la solicitarea lița avocatului Ludmila Bîrcă și inculpatului ***** privind aplicarea *Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,* or, ultimul cade sub incidența art.6 alin.(1) lit.a[1]) al Legii vizate.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

8.1. În conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul Penal consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților ***** *și* *****, or aplicarea unei pedepse penale cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ar duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Instanța de apel nu reține ca fiind justificată solicitarea avocaților privind stabilirea în privința inculpaților a unei pedepse penale mai blânde, deoarece nu se vor realiza scopul pedepsei, or, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și

de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

8.3. În aceiași ordine de idei, se menționează că instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea categoriei, duratei și cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul și prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui ***** *și* ***** poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel conchide că, concluzia instanța de fond referitor la aplicarea pedepsei privative de libertate în privința inculpaților ***** *și* ***** ,este legală și întemeiată.

9. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererile de recurs depuse de *avocații inculpaților,* sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 iulie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge *recursurile avocatului *****în interesele inculpatului ***** și recursul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 iulie 2023, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian