Dosarul nr. 5r-467/2025
4-25141685-28-5r-06102025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

02 februarie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Dintii Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Edineț Aliona Miron din 10 aprilie 2025, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Aliona Miron, a întocmit în privința lui Dintii Maria procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513043, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 cet. Dintii Maria, folosindu-se de cartela SIM a companiei „Unite” cu nr. de telefon *****și având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, a acceptat personal bunuri financiare pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul secretului electoral și Referendumului republicii 2024.

Fapta incriminată lui Dintii Maria a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă”*.

Contestatarul Dintii Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 06 octombrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 10.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Aliona Miron, solicitând admiterea contestației, repunere în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 *****și a deciziei de sancționare; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 *****din 10.04.2025 în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestaţiei a invocat că aproximativ la 20.09.2025 a primit de la executorul judecătoresc Agarici Adrian procesul-verbal cu privire la

contravenţie nr.MAI 06 *****din 10.04.2025 care conţinea şi Decizia de sancţionare a mea cu amendă 500 u.c.(25000 lei) fără menţiunea cine i-a aplicat-o şi încheierea de intentare a procedurii de executare din 15.09.2025.

Astfel ceea ce ține de termenul de contestare a deciziei a solicitat repunerea în acest termen, deoarece despre decizia adoptată a aflat recent de la executorul judecătoresc, iar termenul de contestare a acesteia este de 15 zile din momentul emiterii acesteia.

Ceea ce ţine de termenul de contestare a procesului-verbal al contravenţiei administrative, care la fel l-am primit de la executorul judecătoresc şi nu de la agentul constatator, a solicitat să fie repusă în termen, deoarece nu ştia despre ce este vorba, nu a sesizat cele relatate de agentul constatator, mai mult ca atât copia procesului-verbal a primit-o de la executorul judecătoresc la data 20.09.2025.

Referitor la temeinicia contestației a indicat că la data de 10.04.2025, ora 14:25 în localitatea s. *****, r-1 Edineţ agentul constatator, inspector superior al OSS al SP-2 Cupcini al IP Edineţ Aliona Miron ar fi stabilit precum că ar fi fost implicată în contravenţia de corupere electorală pasivă.

I s-a incriminat faptul că, în perioada 01.04.2024-22.10.2024, aflâdu-se la domiciliu, folosindu-se de cartela SIM a companiei „UNITE” *****, şi având conexiunea aplicaţiei mobile PSB Federației Ruse ce aparţine Băncii comerciale Promsveazibanc a pretins sau acceptat, sau a primit personal bunuri financiare pentru sine în scopul executării sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican 2024. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă în mărime de 500 u.c., = 25000 lei.

Nu este de acord cu procesul-verbal şi Decizia de sancţionare în baza art.47[1] alin. (l) Cco al RM, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Iniţial a menționat că nu cunoștea ce conţinea procesul-verbal cu privire la contravenţia administrativă, fiind vorbitoare de limba rusă. A accentuat faptul că poliţista i-a indicat unde să semneze şi să nu intre în panică că va fi totul bine, în caz contrar va avea probleme.

E cert faptul că fiind cetăţean simplu s-a supus celor indicate de către un reprezentant al puterii de stat. Consecinţele acestei supuneri sunt nespus nefaste.

Susţine nevinovăţia sa în cele imputate şi insistă la anularea procesului-verbal şi deciziei de sancţionare pentru motivele că agentul constatator nu a constatat de fapt şi de jure vinovăţia sa; nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a explicat dreptul său efectiv la apărare şi nu i-a asigurat acest drept ca contravenient; nu i-a asigurat serviciile unui translator/interpret, fiind vorbitor de limba rusă; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt.

În aşa mod, a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Elementele de bază ale procesului verbal ce lipsesc, ori la caz sunt generice, sunt circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată în confirmarea celor imputate (imputarea fiind generică). O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul pretinderii sau acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta încriminată este bazată doar pe nişte presupuneri subiective generice personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (l) Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenţiei.

Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47[1] Cod contravenţional. (f.d.2-9).

În ședința de judecată*, contestata Dintii Maria* nu s-a prezentat, dar prin cererea din 02 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată a solicitat că la soluționarea cauzei să fie luate în vedere că este invalid și pensionară, poate ceva nu a înțeles corect din cauza vârstei. Se căiește de cele întâmplate. A menționat că fiind invalidă, este în imposibilitate să achite o astfel de amendă mare, a rugat să examineze cauza în lipsa sa și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În ședința de judecată*, agentul constatator Miron Aliona*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nici nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale. Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, consideră posibil examinarea în lipsă.

Examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În examinarea cererii de repunere în termen a contestației, instanța a reținut că contestatara Dintii Maria este vorbitoare de limba rusă, aspect confirmat chiar prin conținutul contestației. Analizând procesul-verbal litigios, s-a constatat absența unui interpret și a unui apărător, astfel, având în vedere și vârsta de pensionare a contestatarei, se prezumă că aceasta nu a înțeles conținutul actului semnat. Simpla prezență a semnăturii pe procesul-verbal nu poate fi interpretată drept o dovadă a înțelegerii depline a faptelor reținute.

În astfel de împrejurări, absența unui interpret și lipsa asistenței din partea unui apărător în momentele procesuale cheie, coroborate cu vulnerabilitatea persoanei derivate din vârsta înaintată și necunoașterea limbii în care a fost întocmit actul, constituie un impediment obiectiv. Aceste circumstanțe au condus la imposibilitatea înțelegerii conținutului juridic al procesului-verbal la momentul întocmirii acestuia, motiv pentru care instanța urmează să dispună repunerea în termenul de contestare, garantând astfel dreptul la un proces echitabil.

Referitor la temeinicia contestației, instanța examinând contestația înaintată și materialele cauzei, ajunge la concluzia, că contestația urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și pct. 11) Cod contravențional, *instanța examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11)*.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională*.

Articolul 7 din Codul Contravențional prevede, *persoana poate fi sancționat numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod*.

Conform art. 47[1] alin. (1) al Codului contravențional al Republicii Moldova se supun răspunderii *persoanele pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune şi se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale*.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 10.04.2025 a fost întocmit de către agentul constatator al IP Edineț – Miron Aliona, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****în privința lui Dintii Maria pe motiv că ultima în perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei „Unite” cu nr. de telefon *****și avînd conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, a acceptat personal bunuri financiare pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul secretului electoral și Referendumului republicii 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 47/1 alin.(1) cod contravențional.

Tot la aceiași dată - 10.04.2025 agentul constatator al IP Edineț – Aliona Miron, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 *****de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent cu 25000 lei.

Ulterior, la data de 30 septembrie 2025, Dintii Maria a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la

contravenție nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din data de 10.04.2025, din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În conformitate cu art. 425 alin (1) și (3) Cod Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

Acțiunile lui Dintii Maria corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, acesta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional anexate la materialele cauzei

De asemenea, instanța a apreciat că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 35986 din 10.04.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă, manifestată prin instalarea conștientă prin intermediul manipulărilor confirmate a aplicației respective pe telefonul mobil al abonatului deținător al numărului identificat.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Dintii Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în

dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea poziției sale.

Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Dintii Maria în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, faptul instalării conștiente a aplicației de telefonie mobilă pe telefonul personal a menit a prelua și prelucra mesajele (SMS) cu destinație specială denotă incontestabil faptul pretinderii personale sau prin mijlocitor a bunurilor în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, iar caracterul repetat al utilizării mesajelor respective, denotă intenția bine determinată la comiterea acțiunilor respective 6 mesaje primite la data de 16.09.2024, 17.09.2024 și 08 octombrie 2024 (conform raportului).

La materialele cauzei, instanța nu a reținut a fi prezente plîngeri adresate de contravenient către organele de drept care ar confirma prelucrarea fără acordul ultimei de către un terț a datelor cu caracter personal, sau sustragerea dispozitivelor de telefonie mobilă, fapt care ar permite utilizarea acestora fără voința contravenientului.

Împrejurările date formează concluzia privind transmiterea datelor cu caracter personal și folosirea mijlocului de telecomunicații exclusiv de către contravenient.

Prin urmare acțiunile lui Dintii Maria corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, la speță instalarea programului (aplicației respective) prin acțiune conștientă reprezentînd manifestare

explicită a pretinderii de către subiectul alegător a bunurilor materiale, în scopul exercitării sau neexercitării a dreptului electoral.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția lui Dintii Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție, iar art.38 alin.(1) consfințește că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 al.1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii sau acceptării personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, bani fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani, instanța apreciază contravenția comisă ca fiind una continuă, derulată în timp din momentul acceptării instalării aplicației respective, continuată prin recepționarea periodică de la primul la ultimul mesaj, ceea ce prezumă pretinderea de către alegător a bunurilor sau avantajelor care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Ținând cont de data petrecerii Referendumului republican constituțional și alegerilor prezidențiale fiind 20.10.2024, instanța constată, ca scop atins de contravenient este data menționată, ultimul exercitîndu-și sau neexercitîndu-și drepturile electorale în cadrul alegerilor, astfel scopul scontat fiind cuprins în timp de norma contravențională în vigoare din 15.08.2024.

Cu referire la subiectul contravenției instanța constată că, numărul de telefon aparține contravenientei Dintii Maria care a accesat platforma PSB, a primit 6 mesaje, prin urmare Dintii Maria are calitate de beneficiar constant al numărului de telefon menționat în raport de analiză informational-criminală, astfel anume contravenienta avînd calitatea respectivă de subiect.

Constatîndu-se lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Reiterând cele nominalizate supra, se constată temeinicia soluției procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz.

În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Dintii Maria vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, însă agentul constatator a adoptat o decizie fără a fi luate în vedere prevederile art.41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante or, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că contestatara Dintii Maria este pensionar, fapt consemnat de ultimul în rubrica 3.1 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 44[1] alin.(1) Cod contravențional, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă*.

Ținând cont de statutul social al contestatarei și anume că ultima este pensionar, în prezent contravenienta recunoscînd pe deplin vinovăția declarație făcută în scris prezentă la materialele cauzei, manifestînd căință sinceră, a

conştientizat pe deplin esenţa şi gravitatea acţiunilor comise precum şi consecinţele unor asemenea acţiuni, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința contestatarei o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarei, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000,00 (două mii,00) lei, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport statutul social al contestatarei, care este pensionar.

În conformitate cu prevederile art.2, 3, 5, 7, 10, 41, 44[1] alin.(1), 47[1] alin. (1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația depusă de contravenienta Dintii Maria.

Se repune în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 *****și a decizie de sancționare din 10.04.2025.

Se constatată legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție la data de 10.04.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Aliona Miron, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în privința Mariei Dintii.

Se modifică decizia agentului constatator din data de 10.04.2025 aplicată în privința lui Maria Dintii, născută la *****, IDNP *****domiciliată în s. *****, rl Edineț în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, cu reducerea pedepsei în temeiul art.44[1] Cod Contravențional, de la 500 (cinci sute) unități convenționale la 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000,00 (două mii,00) lei, aplicând în privința ultimei o sancțiune mai blânde decât cea prevăzută de lege, ținând cont de statutul social al contestatarei și anume că ultima este pensionar.

Se explică contravenientei Dintii Maria, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător
Natalia Bobu