Dosarul nr. 2i-1/24
(2-24000358-24-2i-02012024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

5 mai 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cimbir Nadejda
Grefier: Simon Lilia

Cu prezența:
Reprezentantului reclamantului ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate - lichidatorul Guțu Sergiu
Reprezentantului pârâtului Pasat Serghei – avocatul Leșan Nicolae, în baza mandatului nr. 2004033 din 1 martie 2024
În lipsa:
Pârâților - Pasat Serghei și Pasat Izabella
Intervenienților accesorii – notarul Gladîș Oleg și Zotea Elena

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Guțu Sergiu, împotriva lui Pasat Serghei și Pasat Izabella, intervenienți accesorii notarul Gladîș Oleg și Zotea Elena cu privire la declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din *****, autentificat de notarul Gladîș Oleg, încheiat între ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. și Pasat Serghei, repunerea părților la situația inițială și obligarea restituirii bunului imobil în masa debitoare a ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate,

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT:

1. La 2 ianuarie 2024, reprezentantul reclamantului ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Guțu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pasat Serghei și Pasat Izabella, intervenienți accesorii notarul Gladîș Oleg și Zotea Elena cu privire la declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din *****, autentificat de notarul Gladîș Oleg, încheiat între ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. și Pasat Serghei, repunerea părților la situația inițială și obligarea restituirii bunului imobil în masa debitoare a ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la ***** ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în persoana administratorului Zotea Elena, a încheiat cu Pasat Serghei o

tranzacţie frauduloasă prin care ultimului i-a fost transmis cu drept de proprietate bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 63,4 m.p., amplasat în *****, sect. Rîşcani str. *****.

3. Ţinând cont de faptul că copârâtul Pasat Serghei, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, se afla în relaţii de căsătorie, la înregistrarea contractului la ASP Departamentul „Cadastru” la 8 iunie 2021, în calitate de proprietar a fost înregistrată şi Pasat Izabella Alexandr.
4. În continuare, a notat că la 3 mai 2023 Judecătoria Criuleni (sediul Central), din motiv de incapacitate de plată şi supraîndatorare, a intentat procesul de insolvabilitate faţă de „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în calitate de administrator al insolvabilităţii fiind numit Sergiu Guţu, deţinătorul autorizaţiei nr. 110 din 14 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiţiei al RM.
5. În vederea executării atribuţiilor de serviciu, administratorul insolvabilităţii a solicitat de la organele abilitate ale Statului informaţii cu privire la bunurile debitorului avute la momentul depunerii cererii introductive, cât şi informaţia cu privire la bunurile înstrăinate de debitor pe parcursul a trei ani precedenţi depunerii cererii introductive.
6. La 11 mai 2023, Agenţia Servicii Publice, Departamentul „CADASTRU”, Secţia înregistrarea măsurilor de asigurare şi furnizarea informaţii, prin scrisoarea nr. 11-06/3/7793, a prezentat administratorului insolvabilităţii informaţia cu privire la faptul că în perioada anilor 2019-2022, pe numele debitorului „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., era înregistrat dreptul de proprietate asupra patru bunuri imobile.
7. La momentul prezentării informaţiei, statutul juridic al tuturor bunurilor deţinute anterior depunerii cererii introductive în proprietate de către întreprinderea „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., figurau ca fiind stinse. Din acest considerent, a solicitat înregistrarea măsurilor de asigurare şi prezentarea copiilor contractelor conform cărora au fost înstrăinate bunurile imobile pe care le-a avut în proprietate „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în perioada 2019-2022.
8. Astfel, ca răspuns la solicitarea repetată, Agenţia Servicii Publice, Departamentul „CADASTRU”, Secţia înregistrarea măsurilor de asigurare şi furnizarea informaţii la 23 mai 2023, a prezentat copiile contractelor de vânzare-cumpărare conform cărora au fost înstrăinate bunurile imobile pe care le-a avut în proprietate „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în perioada 2019-2022.
9. Respectiv, pentru a face o claritate aferent actelor prezentate la notar la încheierea tranzacţiei de înstrăinare a bunului imobil a întreprinderii „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., a trimis o solicitare către notarul Gladîş Oleg, care la 21 iulie 2023, a prezentat copiile actelor care au stat la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, conform căruia a fost înstrăinat imobilul cu numărul cadastral *****.
10. Conform pct. 3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, preţul de vânzare a bunului constituia 48.500,00 (patruzeci şi opt mii cinci sute) euro, care precum că au fost achitați de către cumpărător vânzătorului în ziua încheierii contractului. Însă, verificând conturile bancare ale „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., deţinute în B.C. „OTP Bank” S.A. şi B.C. „ProCreditBank” S.A. nu s-a găsit nici o confirmare de achitarea mijloacelor financiare aferent tranzacţiei care se solicită a fi anulată.

11. La fel, a relevat că tranzacţia în cauză este una frauduloasă care a împiedicat, a întârziat și a complicat posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor prin ce a afectat grav drepturile creditorilor.
12. În perioada încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, conform căruia a fost înstrăinat imobilul cu numărul cadastral *****, întreprinderea „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., se confrunta deja cu probleme financiare şi în instanţa de judecată erau depuse cereri de chemare în judecată din partea creditorilor privind încasarea datoriilor.
13. În special, conform informaţiei de pe portalul Judecătoriei Criuleni (sediul Central) la 27 mai 2019 „AGROPIESE TGR GRUP” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei; la 9 iunie 2019 „TRANS AGER” S.R.L. a înregistrat în instanţa de judecată cerere împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei; la 22 ianuarie 2020 „POLITRANS” S.R.L. a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei; la 5 octombrie 2020 „VERO-NADINA” S.R.L. a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei; la 9 iulie 2021 C.A. „ASTERRA GRUP” S.A. a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei.
14. Mai mult, ulterior încheierii tranzacţiei prin care a fost înstrăinat imobilul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 63,4 m.p. amplasat în *****, sect. Rîşcani, str. Andrei Doga, 26/C, în instanţa de judecată au fost înregistrate un şir de cereri de chemare în judecată din partea creditorilor întreprinderii insolvabile privind încasarea datoriilor.
15. Respectiv, această tranzacţie poartă un caracter fraudulos, este fictivă, încalcă flagrant drepturile celorlalţi creditori și urmează a fi anulată de către instanţa de insolvabilitate cu repunerea părţilor în starea iniţială încheierii tranzacţiei.
16. În contextul celor expuse supra, precum şi în temeiul art. 166-167, 174-178, 258 ale Codului de procedură civilă, art. 104 lit. a), 106 alin. (1) ale Legii insolvabilităţii, lichidatorul „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., Sergiu Guțu a solicitat: (i) a declara nul contractul de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, autentificat de către notarul Gladîş Oleg încheiat între conducerea „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. şi Pasat Serghei, conform căruia a fost transmis de la „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. către Pasat Serghei bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 63,4 m.p., amplasat în *****, sect. Rîşcani, str. Andrei Doga, 26/C, cu repunerea părţilor contractante în starea iniţială încheierii tranzacţiei; (ii) a obliga copârâţii Pasat Serghei şi Pasat Izabella în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) ale Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 să restituie în masa debitoare a „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 63,4 m.p. amplasat în *****, sect. Rîşcani, str. Andrei Doga, 26/C, care a fost dobândit prin tranzacţia anulată.
17. La 1 aprilie 2026, avocatul Leșan Nicolae, în interesele pârâtului Pasat Serghei, a depus o referință, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
18. În motivarea referinței, prin prisma prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, a menționat că se impune dovedirea complicităţii contractantului la frauda

pretins săvârşită de debitor în dauna creditorilor săi. Dovada complicităţii acestuia la fraudă este în sarcina celui care promovează acţiunea în anulare.

19. Astfel, a criticat argumentul administratorului insolvabilităţii cu privire la faptul că verificând conturile bancare ale „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., deţinute în B.C. „OTP Bank" S.A. şi B.C. „PROCREDITBANK" S.A., nu s-a găsit nici o confirmare de achitare a mijloacelor financiare aferent tranzacţiei, astfel tranzacţia este una frauduloasă care a împiedicat, a întârziat şi a complicat posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor prin ce a afectat grav drepturile creditorilor. Or, o asemenea prezumţie nu poate fi pusă la baza unei hotărâri cu privire la nulitatea contractului de vânzare - cumpărare, întrucât acestea, de fapt, reprezintă o apreciere subiectivă a administratorului insolvabilităţii şi nu este susţinută de probe pertinente şi concludente care să ateste alegaţiile formulate.
20. Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, administratorul insolvabilităţii, urma să facă dovada argumentelor invocate şi să demonstreze caracterul ce ar justifica declararea nulităţii contractului de vânzare - cumpărare din *****, ca fiind fraudulos.
21. De asemenea, cu trimitere la prevederile pct. 1-5 ale contractului, a menționat că din conţinutul contractului de vânzare - cumpărare a cărui nulitate se solicită, este cert faptul că clauzele stipulate în el au fost negociate între părţi şi încheiate pentru a produce efecte juridice.
22. Însăși faptul executării contractului contestat denotă că acesta nu este fraudulos, deoarece intenţia părţilor expusă în contract a fost realizată, iar contractul şi-a produs deja efectele juridice vizate, prin achitarea preţului de către cumpărător, transmiterea în proprietate şi înregistrarea în registrul bunurilor imobile.
23. La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, au fost respectate toate condiţiile de fond şi de formă specifice unui act juridic civil, fiind îndeplinite integral prevederile art. 30-32 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială, notarul Oleg Gladîş a procedat la autentificarea actului juridic civil în mod legal şi corespunzător.
24. În continuare, invocând prevederile articolelor 1108 alin. (1) şi (2), 10 alin. (1), 11 alin. (1) ale Codului civil, a menționat că din moment ce contractul a fost încheiat şi autentificat notarial, în sensul art. 5 alin. (8) al Legii nr. 246 din 15 noiembrie 2018, acesta este legal, veridic şi are forţă probantă, iar Pasat Serghei, la procurarea bunului, a rezultat din fapte probante, nefiind admisibile invocarea altor acţiuni decât cele legale.
25. Astfel, până la încheierea contractului, în timpul îndeplinirii obligaţiilor contractuale, precum şi după plata preţului, cumpărătorul Pasat Serghei s-a comportat cu bună-credinţă şi diligenţă în dobândirea bunului.
26. În speţă, bunul imobil a fost achiziţionat în condiţii de legalitate conform art. 312-326 ale Codului civil, fără prezenţa ilicitului din partea pârâtului, cu persoana consemnată în registrul public, astfel că actul produce efecte juridice în temeiul principiului relativităţii efectelor contractului.
27. La fel, reținând prevederile art. 523 - 525 ale Codului civil, a remarcat că condiţiile dobândirii de bună-credinţă în cazul pârâtului Pasat Serghei, sunt îndeplinite cumulativ. Acesta a achiziţionat bunul imobil de la „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. care apărea în

registrul public ca proprietar legitim, a efectuat verificări în Registrul bunurilor imobile unde nu existau notări despre litigii sau restricţii la momentul cumpărării şi a achitat integral preţul imobilului, nu a avut şi nici nu putea avea cunoştinţă despre eventuale dificultăţi financiare ale vânzătorului. Or, protecţia dobânditorului de bună-credinţă este un principiu fundament al securităţii circuitului civil.

28. Totodată, faptul achitării preţului contractual este confirmat de administratorul statutar „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., Zotea Elena şi în faţa notarului, pct. 3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1- 4747 din *****, astfel acestea nu cad sub incidenţa art. 104 lit. a) din Legea insolvabilităţii.
29. Relevant cazului este şi faptul că, potrivit pct. 26, 32 şi 40 a Hotărârii de Guvern nr. 764 din 25 noiembrie 1992 (în vigoare la *****) răspunderea pentru respectarea disciplinei de casă este pusă în sarcina conducătorilor, contabililor - şefi, conducătorilor serviciilor financiare şi casierilor, şi nicidecum nu poate fi pusă în sarcina pârâtului Pasat Serghei, cumpărător de bună credinţă în coraport cu „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L.
30. Prin urmare, eventualele pretenţii privind necontabilizarea sumelor achitate nu îndreptăţesc administratorul insolvabilităţii să solicite constatarea nulităţii contractului. Or, neînregistrarea în evidenţa contabilă a sumelor plătite de Pasat Serghei constituie o faptă culpabilă a „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. şi nu poate fi imputată cumpărătorului de bună-credinţă.
31. Contractul de vânzare-cumpărare a fost autentificat notarial şi executat, beneficiind de prezumţia de legalitate şi veridicitate, iar declaraţia privind achitarea preţului face dovadă până la proba contrară. În aceste condiţii, eventualele neconcordanţe din evidenţa contabilă a vânzătorului nu pot afecta valabilitatea actului juridic şi nu pot fi imputate cumpărătorului de bună-credinţă.
32. În final, a conchis că administratorul insolvabilităţii nu a prezentat probe ce ar confirma că „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în persoana administratorului Zotea Elena nu a primit suma stabilită de către părţi a bunului imobil ce fac obiectul contractului de vânzare - cumpărare, sau contrar prevederilor legale, de către administratorul insolvabilităţii, nu au fost întreprinse toate acţiunile legale pentru a verifica unde este suma de bani achitată de Pasat Serghei, pentru bunul imobil cumpărat.
33. De asemenea, cu privire la argumentul că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. s-ar fi confruntat cu dificultăţi financiare, fiind înregistrate pe rolul instanţelor de judecată cereri de chemare în judecată înaintate de creditori, a relatat că potrivit informaţiilor disponibile pe portalul instanţelor de judecată, în cauza intentată de „TRANS AGER" S.R.L. împotriva „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., a fost pronunţată încheierea nr. 2c-47/19 din 8 noiembrie 2019, prin care s-a aprobat tranzacţia de împăcare între părţi şi s-a dispus încetarea procesului. De asemenea, în cauza iniţiată de „VERO-NADINA" S.R.L. împotriva „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. a fost emisă încheierea nr. 2c-55/20 din 10 noiembrie 2020, având acelaşi obiect, respectiv aprobarea tranzacţiei de împăcare şi încetarea procesului.
34. Astfel, existenţa unor acţiuni în justiţie sau încheierea unui contract în perioada de referinţă nu echivalează, prin ea însăşi, cu caracterul fraudulos al actului juridic. Pentru a opera sancţiunea nulităţii, este necesară dovedirea cumulativă a intenţiei debitorului de a prejudicia creditorii şi a complicităţii contractantului la această fraudă.

35. Mai mult, în cazul în care debitorul obligaţiei de plată nu achită preţul contractual, creditorul este în drept să ceară executarea silită sau să rezoluţioneze acest contract, dar nu anularea.
36. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Guțu Sergiu, a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. Suplimentar, acesta a menționat că societatea nu deținea aparat de casă și control, neavând posibilitatea efectuării operațiunilor în numerar, iar în urma verificării conturilor bancare ale întreprinderii nu au fost identificate transferuri bănești care să confirme achitarea prețului bunului imobil. În opinia administratorului insolvabilității, înstrăinarea bunului imobil a avut drept efect diminuarea patrimoniului debitorului și prejudicierea drepturilor creditorilor de a-și satisface creanțele din masa debitoare, în condițiile în care, la momentul încheierii contractului, împotriva societății erau deja formulate cereri de chemare în judecată din partea creditorilor. Totodată, acesta a declarat că nu formulează pretenții referitoare la valoarea inițială a bunului, însă suma aferentă tranzacției nu figurează ca datorie în evidența contabilă a societății. Administratorul insolvabilității a mai susținut că frauda ar fi fost comisă de părțile contractante ale tranzacției de vânzare-cumpărare, și anume cumpărătorul Pasat Serghei și vânzătorul „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., reprezentat de Zotea Elena, care ar fi acționat în comun la încheierea tranzacției contestate. De asemenea, Guțu Sergiu a menționat că nu a contactat-o pe Zotea Elena și nici alte persoane din conducerea societății pentru a clarifica destinația mijloacelor financiare aferente tranzacției, precizând că nu deține informații privind încasarea efectivă a banilor și că, în opinia sa, nu există dovezi care să confirme recepționarea acestora.
37. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Pasat Serghei, avocatul Leșan Nicolae, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, din motivele expuse în referință. Suplimentar a invocat că nu există probe care să confirme acționarea pârâtului în complicitate cu reprezentanții „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. în scopul înstrăinării frauduloase a bunului sau al obținerii unui avantaj material nejustificat. Acesta a susținut că tranzacția a fost încheiată cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, în baza unui contract autentic, în care s-a consemnat expres achitarea integrală a prețului, iar plata în numerar nu poate fi calificată, ca ilegală. Totodată, a arătat că aspectele invocate de reclamant țin, cel mult, de o pretinsă neexecutare a obligației de plată sau de eventuala gestionare necorespunzătoare a mijloacelor financiare de către reprezentanții vânzătorului, circumstanțe care nu pot atrage nulitatea contractului, ci pot constitui obiectul altor remedii juridice ori al unor verificări de către organele competente. Avocatul a mai menționat că existența plății ar rezulta inclusiv din comunicările purtate cu Zotea Elena și Zotea Marcel, precum și din înregistrări ale unor discuții telefonice, în cadrul cărora aceștia ar fi recunoscut primirea banilor și ar fi promis prezentarea documentelor justificative, deși asemenea acte nu au fost prezentate până la momentul examinării cauzei. De asemenea, a precizat că Pasat Serghei nu a avut anterior relații cu Zotea Elena, Zotea Marcel sau alte persoane implicate în tranzacție, a procurat apartamentul în mod obișnuit, plata fiind efectuată în numerar fapt neinterzis, fiind efectuate investiții în bunul respectiv, iar modul în care vânzătorul a gestionat ulterior

banii nu prezintă relevanță pentru cumpărător. În opinia reprezentantului pârâtului, anularea contractului ar putea prejudicia grav pârâtul, prin riscul pierderii atât a bunului dobândit, cât și a mijloacelor financiare achitate și a investițiilor efectuate ulterior.

38. În ședința de judecată, pârâta Pasat Izabella, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei *(f.d. 37),* nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.
39. În ședința de judecată, intervenienții accesorii Gladîș Oleg și Zotea Elena, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei *(f.d. 59, 73,74, 192, 196, 208),* nu s-au prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenienților accesorii.

II. MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ:

40. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Guțu Sergiu, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
41. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii."*
42. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi."*
43. Iar, potrivit art. 2 din aceași Lege *„masă debitoare*" reprezintă *„bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită."*
44. Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare (...)."*
45. Prevederile art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă relevă că *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate."*
46. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului."*
47. Conform art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi*

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei."

48. Iar, potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante."*
49. Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil *„prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit."*
50. Din materialele cauzei urmează că la *****, între „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., reprezentată de administratorul Zotea Elena, în calitate de vânzător și Pasat Serghei, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 142, nr. cadastral *****, cu suprafața de 63,4 m.p., condominiu 0,78%, situat în Republica Moldova, *****, sect. Rîșcani, str. Andrei Doga nr. 26/C, autentificat notarial de către notarul Gladîș Oleg cu nr. *****(*f.d. 14-15).*
51. La pc.3 al contractului părțile au stabilit că „*preţul de vînzare al apartamentului stabilit de părţi este de 48500 (patruzeci şi opt mii cinci sute) EURO ceea ce conform cursului oficial al BNM la ziua semnării prezentului contract constituie 1 042 571 (un milion patruzeci şi două mii cinci sute şaptezeci şi unu) lei,* ***achitat de „Cumpărător" „Vânzătorului" astăzi, ziua semnării prezentului contract****. Preţul stabilit de comun acord de părţi este declarat ca preţ real și părţile duc răspundere pentru consecinţele ce pot surveni."*
52. Potrivit pct. 4 din același contract *„„„Vânzătorul" garantează că până la încheierea prezentului contract imobilul sus menţionat n-a fost nimănui vândut, ipotecat, nu formează obiectul unui litigiu, persoane terţe care ar avea dreptul de a pretinde la bunul imobil înstrăinat, datorii, taxe, impozite neachitate, pe plăţile obligatorii nu sunt şi duce responsabilitate deplină pentru veridicitatea informaţiei."*
53. Iar, în acord cu pct. 5 al contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului *„„„Vânzătorul" îşi asumă obligaţia de achitare a restanţelor pe plăţile obligatorii în caz de depistare după încheierea prezentului contract. Atât vânzătorul, cât și cumpărătorul îşi asumă responsabilitatea civilă, administrativă si penală pentru veridicitatea informaţiei prezentate pentru încheierea prezentului contract. Conform art. 510 Cod Civil al Republicii Moldova se dobândeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile la Serviciul Cadastral Teritorial."*
54. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 142, nr. cadastral *****, cu suprafața de 63,4 m.p., situat în *****, sect. Rîșcani, str. Andrei Doga nr. 26/C a fost înregistrat după Pasat Serghei și Pasat Izabella la 8 iunie 2021, în baza contractului de vînzare/cumpărare nr. *****din *****, avînd în vedere că cu Pasat Izabella se aflau în relații de căsătorie *(f.d. 16).*
55. Tot din materialele cauzei urmează că la 13 iulie 2022 „CONCRETE ALLIANCE" S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de

„OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 18 iulie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare *(f.d. 7)*.

56. Pe parcursul examinării cererii introductive „CARIERA DE GRANIT ȘI PETRIȘ DIN SOROCA” S.A., „GRAND START” S.R.L., „LA HOTAR” S.R.L., „EVRASCONE EUROPE” S.R.L., „CARGOCENTRU” S.R.L., „RABOPETA” S.R.L., „SVTRANSPORT” S.R.L. și „PIETRIȘ” S.A. au depus cereri de alăturare la cererea introductivă înaintată de „CONCRETE ALLIANCE” S.R.L.
57. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 3 mai 2023, s-au admis cererile introductive și cererile de alăturare înaintate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Guțu Sergiu, deținător al autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015 *(f.d. 8)*. Iar, prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 31 martie 2026, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. şi distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în calitate de lichidator al debitorului „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. administratorul autorizat Guțu Sergiu.
58. Astfel, în temeiul prevederilor art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității Guțu Sergiu a depus prezenta acțiune, invocând caracterul fraudulos al tranzacției care a împiedicat, a întîrziat și a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, prin ce a afectat grav drepturile creditorilor, deoarece în perioada încheierii contractului de vînzare-cumpărare întreprinderea „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. se confrunta deja cu probleme financiare din partea creditorilor privind încasarea datoriei.
59. Totodată, în susținerea argumentelor a prezentat informațiile pe de portalul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), potrivit cărora la 27 mai 2019 „AGROPIESE TGR GRUP” S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei; la 9 iunie 2019 „TRANS AGER” S.R.L. a înregistrat în instanţa de judecată acțiune împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei; la 22 ianuarie 2020 „POLITRANS” S.R.L. a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei; la 5 octombrie 2020 „VERO-NADINA” S.R.L. a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și la 9 iulie 2021 C.A. „ASTERRA GRUP” S.A. a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei *(f.d. 17-21)*.
60. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului Pasat Serghei, avocatul Leșan Nicolae în cadrul pregătirii pentru examinare a cauzei de insolvabilitate intentată la cererea administratorului insolvabilității „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., Guțu Sergiu împotriva Pasat Izabela și Pasat Serghei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu repunerea părților la poziția inițială *(f.d. 155- 160)*.

61. Aşadar, potrivit art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii „*după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor*."
62. Conform art. 11 din Codul civil „*buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament."*
63. În corespundere cu prevederile art. 14 din Codul civil *„(1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă."*
64. Instanţa subliniază că dispoziţia art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii instituie un remediu special destinat protejării intereselor colective ale creditorilor şi reîntregirii masei debitoare. Prin intermediul acestei acţiuni pot fi înlăturate efectele unor acte juridice încheiate de debitor anterior intentării procesului de insolvabilitate, atunci când acestea au fost realizate cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor şi au produs o afectare efectivă a drepturilor acestora.
65. Acţiunea prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii are un caracter special şi nu se confundă cu orice acţiune de drept comun privind nulitatea actului juridic. Finalitatea acesteia constă în readucerea în masa debitoare a bunurilor ori a valorii acestora, în vederea asigurării posibilităţii de satisfacere colectivă a creanţelor creditorilor.
66. Pentru admiterea unei asemenea acţiuni, urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiţii: (i) existenţa unui act juridic încheiat de debitor; (ii) încheierea actului juridic în interiorul perioadei de 2 ani anteriori înaintării cererii introductive; (iii) existenţa intenţiei debitorului de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor; (iv) afectarea efectivă a drepturilor creditorilor prin actul juridic contestat; (v) existenţa legăturii de cauzalitate dintre actul juridic încheiat şi diminuarea posibilităţii creditorilor de a-şi satisface creanţele din patrimoniul debitorului.
67. Instanţa de judecată remarcă faptul că aceste condiţii trebuie demonstrate în mod cumulativ. Neîntrunirea uneia dintre ele exclude aplicarea art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii.
68. Aşadar, aplicând prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată că actul juridic contestat a fost încheiat de debitorul „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în procedura falimentului, la *****, iar cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost

depusă la 13 iulie 2022, respectiv în interiorul perioadei de 2 ani prevăzute de norma legală menționată.

69. Cu toate acestea, încadrarea actului juridic în perioada de referință nu atrage, prin efect automat, anularea acestuia. Norma art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității impune dovedirea caracterului fraudulos al actului, exprimat prin intenția debitorului de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, precum și afectarea drepturilor creditorilor.
70. Instanța de judecată amintește că lichidatorul a invocat că, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din ***** „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. se confrunta cu dificultăți financiare, fiind înregistrate cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriilor, și anume: acțiunile depuse la 27 mai 2019 de „AGROPIESE TGR GRUP" S.R.L.; la 9 iunie 2019 de „TRANS AGER" S.R.L.; la 22 ianuarie 2020 de „POLITRANS" S.R.L.; la 5 octombrie 2020 de „VERO-NADINA" S.R.L.; precum și la 9 iulie 2021 de C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. împotriva „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L.
71. Instanța de judecată apreciază că existența acestor cauze pe rol nu confirmă, în sine, intenția frauduloasă prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității. Pentru a fundamenta anularea actului juridic, administratorul urma să demonstreze nu doar existența unor litigii, ci și valoarea exactă a creanțelor, caracterul lor cert, lichid și exigibil la data încheierii contractului, finalitatea cauzelor respective, precum și legătura directă dintre aceste litigii și pretinsa intenție de diminuare frauduloasă a patrimoniului debitorului.
72. Or, în privința cauzei intentate de „TRANS AGER" S.R.L. împotriva „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. prin încheierea nr. 2c-47/19 din 8 noiembrie 2019 a fost aprobată tranzacția de împăcare între părți și a fost dispusă încetarea procesului (*f.d. 179, verso - f.d. 181*). De asemenea, în cauza intentată de „VERO-NADINA" S.R.L. împotriva „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. prin încheierea nr. 2c-55/20 din 10 noiembrie 2020, având același obiect, a fost aprobată tranzacția de împăcare și s-a dispus încetarea procesului (*f.d. 181, verso – f.d. 183).*
73. Prin urmare, referirea la aceste cauze nu este suficientă pentru a demonstra că, la ***** „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. se afla într-o stare financiară care făcea evidentă imposibilitatea executării obligațiilor față de creditori sau că înstrăinarea bunului a urmărit fraudarea masei credale. Dimpotrivă, faptul aprobării tranzacțiilor de împăcare în cauzele „TRANS AGER" S.R.L. și „VERO-NADINA" S.R.L. indică faptul că respectivele litigii nu pot fi valorificate, fără alte probe, ca dovadă a unei conduite frauduloase.
74. Instanța de judecată reține că lichidatorul nu a prezentat acte contabile, bilanțuri, rapoarte financiare, înscrisuri privind datorii scadente neachitate sau alte probe care să confirme situația financiară concretă a „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. la data de *****. Prin urmare, nu s-a demonstrat că, la data încheierii contractului, debitorul se afla într-o asemenea stare patrimonială încât transmiterea bunului ar fi avut drept finalitate împiedicarea, întârzierea ori complicarea stingerii creanțelor creditorilor.
75. În ceea ce privește lipsa identificării transferurilor bancare în conturile „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., instanța de judecată apreciază că această circumstanță nu demonstrează,

izolată de alte probe, caracterul fraudulos al contractului. Contractul autentificat notarial consemnează la pct. 3 că prețul de 48.500,00 euro a fost achitat de cumpărător vânzătorului în ziua semnării contractului, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar lichidatorul nu a prezentat probe certe care să răstoarne această mențiune contractuală.

76. Este adevărat că legea prevede cerințe riguroase pentru evidența contabilă a întreprinderilor, însă eventuala neînregistrare a mijloacelor financiare în evidența contabilă a vânzătorului ține de modul de administrare a persoanei juridice „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. și de conduita organelor sale de conducere. Această împrejurare nu poate fi transferată automat asupra cumpărătorului Pasat Serghei, în lipsa unor probe că acesta ar fi cunoscut, acceptat sau participat la o eventuală gestionare necorespunzătoare a mijloacelor financiare după încheierea contractului.
77. Astfel, deși persoana juridică profesionistă este supusă unor rigori mai stricte privind evidența contabilă, disciplina financiară și administrarea patrimoniului, aceste rigori vizează, în primul rând, conduita societății și a organelor sale de conducere. Ele nu instituie o prezumție de fraudă împotriva contractantului și nu înlătură obligația administratorului insolvabilității de a demonstra condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.
78. Mai mult, în măsura în care lichidatorul consideră că mijloacele financiare rezultate din înstrăinarea bunului nu au fost reflectate în evidența contabilă a societății sau nu au fost folosite în interesul acesteia, asemenea circumstanțe pot fi valorificate prin mijloacele juridice prevăzute de lege față de persoanele responsabile de administrarea debitorului, inclusiv, după caz, prin atragerea la răspundere a organelor de conducere ori prin alte acțiuni corespunzătoare. Cu atât mai mult, că administratorul statutar a recunoscut perceperea costului apartamentului.
79. Instanța de judecată mai reține că nu au fost administrate probe care să confirme existența unei înțelegeri frauduloase între Pasat Serghei și reprezentanții „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., inclusiv Zotea Elena ori Zotea Marcel. Nu s-a demonstrat existența unor relații anterioare, raporturi de afiliere, interese patrimoniale comune, legături de rudenie sau alte circumstanțe obiective din care să rezulte că părțile ar fi acționat concertat în scopul sustragerii bunului din patrimoniul debitorului.
80. Prin urmare, susținerea lichidatorului potrivit căreia frauda ar fi fost comisă de părțile contractante, respectiv de cumpărătorul Pasat Serghei și vânzătorul „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., reprezentat de Zotea Elena, rămâne la nivel declarativ, nefiind confirmată prin probe pertinente și concludente. În special, lichidatorul Guțu Sergiu a recunoscut că nu a contactat-o pe Zotea Elena și nici alte persoane din conducerea societății pentru a clarifica destinația mijloacelor financiare aferente tranzacției.
81. Astfel, lipsa probelor privind complicitatea cumpărătorului la o eventuală conduită frauduloasă a vânzătorului exclude posibilitatea reținerii caracterului fraudulos al actului față de Pasat Serghei. În materia art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, intenția frauduloasă trebuie să rezulte din circumstanțe obiective, concordante și suficiente, nu din prezumții generate de neidentificarea ulterioară a banilor în contabilitatea vânzătorului.

82. Instanța de judecată constată că reclamantul nu a demonstrat nici afectarea efectivă a drepturilor creditorilor prin contractul contestat. Nu au fost prezentate probe privind cuantumul creanțelor existente la data de *****, lista creditorilor, ponderea bunului în patrimoniul debitorului, imposibilitatea satisfacerii creditorilor ca urmare directă a înstrăinării imobilului sau faptul că bunul imobil cu nr. cadastral ***** constituia un activ indispensabil pentru acoperirea pasivului.
83. Faptul că, ulterior, față de „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. a fost intentat procesul de insolvabilitate nu conferă retroactiv caracter fraudulos tuturor actelor juridice încheiate anterior. Pentru anularea actului juridic în baza art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității este necesară probarea cumulativă a intenției prevăzute de lege, a afectării drepturilor creditorilor și a legăturii cauzale dintre actul contestat și diminuarea posibilității de stingere a creanțelor.
84. În acest sens, lichidatorul s-a limitat la simpla afirmație cu privire la faptul că ulterior încheierii tranzacției de vînzare-cumpărare a apartamentului nr. 142, nr. cadastral *****, cu suprafața de 63,4 m.p., situat în *****, sect. Rîșcani, str. Andrei Doga nr. 26/C, în instanță din partea creditorilor au fost depuse un șir de cereri de chemare în judecată. Iar, această împrejurare nu a fost corelată cu date concrete privind cuantumul creanțelor, caracterul lor cert, lichid și exigibil la data tranzacției, precum și impactul direct al înstrăinării bunului asupra posibilității de satisfacere a creditorilor.
85. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, deși contractul de vânzare-cumpărare nr. *****din ***** se încadrează temporal în perioada prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității nu a demonstrat caracterul fraudulos al tranzacției, intenția de prejudiciere a creditorilor, complicitatea cumpărătorului și afectarea efectivă a drepturilor creditorilor.
86. Instanța nu poate reține argumentul lichidatorului „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., Guțu Sergiu, potrivit căruia, fiind incidentă o lege specială, respectiv Legea insolvabilității, condițiile anulării actului juridic ar urma a fi apreciate distinct de regulile generale aplicabile în materie civilă, în sensul diminuării sarcinii probațiunii. Caracterul special al Legii insolvabilității determină temeiurile și efectele particulare ale anulării actelor juridice încheiate de debitor anterior intentării procesului de insolvabilitate, însă nu înlătură regulile generale ale probațiunii civile. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Prin urmare, lichidatorului, în calitate de reprezentant al reclamantului, îi revenea obligația de a demonstra cumulativ existența condițiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, inclusiv caracterul fraudulos al tranzacției, intenția de a împiedica, întârzia sau complica stingerea creanțelor creditorilor, afectarea drepturilor creditorilor și legătura cauzală dintre actul contestat și prejudicierea masei credale.
87. Prin urmare, deși administratorul insolvabilității a invocat incidența unei norme speciale, aceasta nu instituie o prezumție absolută de fraudă pentru orice act juridic încheiat de debitor în perioada de referință. Legea specială oferă administratorului un mecanism distinct de protecție a masei debitoare, însă aplicarea acestuia este condiționată de administrarea probelor care confirmă circumstanțele prevăzute de norma legală invocată.

În lipsa unor asemenea probe, instanța de judecată nu poate dispune anularea actului juridic doar în baza presupunerii că înstrăinarea bunului ar fi afectat creditorii.

88. Astfel, nefiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, nu există temei pentru aplicarea efectelor prevăzute de art. 106 alin. (1) din aceeași lege, respectiv restituirea bunului imobil în masa debitoare. Cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
89. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*."
90. Potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă „*persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii*."
91. Conform pct. 1.5 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 taxa de stat „*pentru cererile cu caracter patrimonial depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate, cu excepţia cererilor de admitere a creanţelor depuse de creditori conform pct.1.1"*, care indică că „*pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei*".
92. Având în vedere că acțiunea înaintată de „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în procedura falimentului, a fost respinsă, taxa de stat urmează a fi încasată din contul reclamantului în beneficiul statului, în condițiile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
93. Astfel, instanța de judecată va încasa din contul „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 31.827,10 lei (treizeci și unu mii opt sute douăzeci și șapte lei, 10 bani) ((2.050 lei + 3% × (1.042.571,00 lei − 50.001 lei)) ce urmează a fi plătită nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
94. În temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, 238-240 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Sergiu Guțu, împotriva lui Pasat Serghei și Pasat Izabella, intervenienți accesorii notarul Gladîș Oleg și Zotea Elena cu privire la declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din *****, autentificat de notarul Gladîș Oleg, încheiat între „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. și Pasat Serghei, a bunului imobil nr. cadastral *****, amplasat în *****, str. *****,

repunerea părților la situația inițială și obligarea restituirii bunului imobil în masa debitoare a „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 31.827,10 lei (treizeci și unu mii opt sute douăzeci și șapte lei, 10 bani), ce urmează a fi plătită nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Cimbir Nadejda**