Dosarul nr. 2a-297/2024 Prima instanță
Nr./c. 2-4000406-06-2a-11112024 judecătorul Aramă Sofia
judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
reprezentantului reclamantei Berdianu (Surugiu) Daniela - avocatul Cucu Mihail
în lipsa reclamantei Berdianu (Surugiu) Daniela şi pârâtului Culeşov Vladislav, legal citaţi,

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea de apel înaintată de către avocatul Cucu Mihail în interesele reclamantei Berdianu (Surugiu) Daniela împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 iunie 2024 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Surugiu Daniela către Culeșov Vladislav privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale, încălcării dreptului la respectul vieții private, încălcării prevederilor legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal și încasarea prejudiciului moral,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

Reclamanta Surugiu Daniela, la 02 ianuarie 2024, a depus cerere de chemare

în judecată prin care a solicitat admiterea acțiunii civile, constatarea încălcării de către Culeșov Vladislav a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a lui Surugiu Daniela prin răspândirea informației defăimătoare pe pagina web www.facebook.com prin publicarea postărilor din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023; constatarea încălcării de către Culeșov Vladislav a dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantei pe pagina web www.facebook.com în postările din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023; obligarea lui Culeșov Vladislav de a exprima scuzele pentru acțiunile săvârșite prin publicarea postărilor din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023 pentru încălcarea dreptului la viața privată și să dezminte toate informațiile defăimătoare expuse în acest articol și încasarea din contul lui Culeșov Vladislav a prejudiciului moral în mărime de 50.000,00 (cincizeci mii, 00) lei cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții private și de familiei, încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal și a taxei de stat în mărime de 1800,00 (una mie opt sute, 00) lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 si 03 decembrie 2023 pe pagina web www.facebook.com, ***** pe care o gestionează Culesov Vladislav, au fost publicate mai multe postări care conțin datele reclamantei cu caracter personal, si anume numele, prenumele, imaginea foto, date buletinului de identitate, imagini foto şi video trucate, date cu caracter personal fiind dezvăluite unui număr nedeterminat de persoane.

Indică că, în cadrul acelorași postări pârâtul şi-a permis sa mă numească: “*****”, “*****”, “*****”, “*****”, “*****”, “*****”, “*****”, “1*****”, “*****”.

Consideră adresările date drept injurie cu caracter ofensator care încalcă dreptul subsemnatei la respectul onoarei, demnității şi reputației, or semnificația unor asemenea cuvinte este clară.

La caz comunică conform art.3 alin.1 din Codul Penal al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de savârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată şi în strictă conformitate cu legea

penală. De asemenea prin publicarea imaginii foto se încalcă atât dreptul la viața privată garantat de Constitutie şi art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, cât şi prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi cu privire la notificarea prelucrării datelor cu caracter personal.

Remarcă că încălcarea dreptului la respectul onoarei şi reputaţiei profesionale Conform art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, „orice persoana are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii și reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient. Conform alin. (7) al aceluiaşi articol, persoana lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Indică că în conformitate cu Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 2 defăimare reprezintă răspândirea informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei. Conform pct. 9 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 7 din 24.12.2012 cu privire la practica aplicării de către instanțe de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, [...]onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conștiința socială [...] Reputația profesională reprezintă reflectarea calităților profesionale ale persoanei în conștiința socială, însoțită de aprecierea pozitivă a societății.

Astfel susţine că, pârâtul urmează să exprime scuzele pentru actiunile săvârșite şi să achite prejudiciul moral, or răspândirea informației defăimătoare, formează o opinie publică negativă față de reclamantă în societate şi lezează atât onoarea cât şi reputația profesională, cauzându-i suferințe psihice considerabile.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, „În cererea prealabilă persoana lezată va indica informația care îi lezează dreptul la respectul vieții private și de familie și circumstanțele care demonstrează încălcarea acestui drept, solicitând exprimarea scuzelor și, după caz, compensarea prejudiciilor cauzate.

Conform art. 18 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal „orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fast încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instant, a de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale și morale încălcarea dreptului

la respectul vieții private si de familie si încălcarea prevederilor legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

În conformitate cu Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, art.2, informaţia despre viața privată și de familie reprezintă orice informație, inclusiv imagine, privind viața familială, viața la domiciliu, [...]precum şi comportamentul persoanei, în condițiile în care persoana contează, în mod rezonabil, pe intimitată.

Conform art. 10 alin. (1) al Legii, orice persoana are dreptul la respectul vieții private și de familie.

Conform art. 28 din Constitutia Republicii Moldova, Statul respectă și ocrotirea viața intimă, familială și privată.

Astfel, invocă că prin postările de pe pagina web www.facebook.com a pârâtului Culesov Vladislav, a fost dezvăluit unui număr nedeterminat de persoane datele cu caracter personal ale reclamantei, încălcându-se dreptul la viața privată şi de familie, or datele care au fost făcute publice se încadrează în noțiunea de informație despre viața privată şi de familie sus citată.

Descrie că, în conformitate cu art.3 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin date cu caracter personal se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, iar prin prelucrarea datelor cu caracter personal se înțelege orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, fierberea sau distrugerea.

Conform art. 4 alin. (1), lit. a) — c) al legii, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sânt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Conform art. 5 alin. (1) al legii, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Conform art. 12 alin. (2) al legii, în cazul în care datele cu caracter personal nu sânt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana

împuternicită de către operator este obligată ca, în momentul colectării datelor sau, daca se intenționează dezvăluirea acestora către terți, cel mai târziu în momentul primei dezvăluiri, să furnizeze subiectului datelor cu caracter personal informația privind categoriile de date care urmează a fi colectate sau dezvăluite [...].

Conform art. 23 alin. (1) al Legii, operatorii sânt obligați sa notifice Centrul, personal sau prin persoanele împuternicite de către ei, înainte de a prelucra date cu caracter personal destinate să servească unui scop.

În conformitate cu art. 28 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal şi Hotărârea Guvernului nr. 296 din 15.05.2012 privind aprobarea Regulamentului Registrului de evidența a operatorilor de date cu caracter personal, pct. 29, înregistrarea în Registrul de evidenta a operatorilor de date cu caracter personal este obligatorie, Centrul în urma notificării urmând să emită o decizie de înregistrare sau de refuz a înregistrării operatorului.

Conform art. 29 alin. (1), operatorii şi terții care au acces la datele cu caracter personal sânt obligați să asigure confidențialitatea acestor date.

Indică că reieșind din conținutul normelor citate, numele, prenumele reclamantei se încadrează în noțiunea de date cu caracter personal, iar acțiunea de a publica imaginea foto pe web www.facebook.com a paratului, cât şi acțiunile premergătoare acesteia, se încadrează în noțiunea de prelucrarea datelor cu caracter personal.

Astfel invocă că, prin publicarea conținutului sesizării se încalcă prevederile legale sus citate cu privire la caracteristica datelor cu caracter personal prelucrate (art. 4 alin. (1), lit. a) - c)), existenţa consimțământului (art. 5 alin. (1), informarea reclamantului (art. 12 alin. (2)), notificarea (art. 23 alin. (1) şi înregistrarea (art. 28), confidențialitate (art. 29 alin. (1)).

Descrie că, conform art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru că a făcut publice informaţii despre viaţa privată şi de familie a persoanei dacă interesul public de a le cunoaște depășeste interesul persoanei vizate de a nu răspândi informația. Alin. (4), în cazul răspândirii informației despre viaţa privată şi de familie cu încălcarea prevederilor alin. (3), persoana poate solicita exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului moral şi material cauzat.

Conform art. 18 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal orice persoana care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile

şi interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.

Astfel susţine că, pârâtul urmează să exprime scuzele pentru acțiunile săvârșite și să achite prejudiciul moral, pentru încălcarea vieții private şi de familie a lui Surugiu Daniela.

Remarcă că, la 27 noiembrie 2023 a expediat pârâtului cererea prealabilă prin care a solicitat: 1. În termen de maxim 15 zile de la data examinării prezentei cereri, să publice pe pagina web www.facebook.com ***** un articol privind dezmințirea informației în adresa reclamantei prin publicarea postărilor din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023 şi 21 noiembrie 2023 şi să exprime scuzele pentru ofensa adusă în adresa sa şi pentru încălcarea dreptului la viață privată şi să mențină textul scuzelor public, pentru o perioadă de minim două luni. 2. În termen de maxim 15 zile de la data examinării prezentei cereri, să achite cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 50.000,00 (cincizeci mii, 00) lei.

Indică că Cererea prealabilă a fost recepționată de pârât la 30.11.2023, fapt confirmat prin avizul poștal, cât si prin o nouă publicație pe 03.12.2023 pe pagina web www.facebook.com a lui ***** pe care o gestionează Culeşov Vladislav. (f.d. 3-5)

2. <u>Soluţia instanţei de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către Surugiu Daniela către Culeșov Vladislav privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale, încălcarea dreptului la respectul vieții private, încălcării prevederilor legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal și încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.37, 48-50)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 24 iunie 2024 reprezentantul reclamantei Surugiu Daniela – avocatul Cucu Mihail, a declarat cerere de apel nemotivată, iar ***la data de 02 decembrie 2024*** cerere de apel motivată, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 10.06.2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. și dispunerea suplimentară a încasării din contul lui Culeșov Vladislav în folosul Berdianu (ex-Surugiu) Daniela a taxei de stat achitate pentru examinarea cererii de apel 1530,00 lei și a taxei de timbru - 200,00 lei. (f.d. 47, 67-69)

În motivarea cererii de apel a invocat că, examinând argumentele instanței de

fond care au stat la baza respingerii cererii de chemare în judecată constată că instanța a respins cererea dintr-un singur motiv, și anume:

Instanța de judecată, în cadrul examinării cauzei nu a stabilit cu certitudine că cele invocate de către reclamanta Surugiu Daniela despre *”(...) la data de 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 si 03 decembrie 2023 pe pagina web www.facebook.com, numitul ***** a publicat mai multe postări care conțin date despre Surugiu Daniela, si anume numele, prenumele, imaginea foto, date buletinului de identitate, imagini foto si video. Prin urmare a anexat la materialele acțiunii ca și probatoriu copii - planșe fotografice ce conțin imagini cu textele expuse, extrase de pe contul pagina web www.facebook.com ***** (...) ”,* acțiuni îndeplinite de către ***** pe pagina web www.facebook.com ***** sunt imputabile pârâtului Culeșov Vladislav, cu domiciliu în r-nul. Cimișlia, *****, str. *****. Or, la materialele cauzei este lipsă probatoriu pertinent și elocvent în sensul invocat.

Astfel, remarcă că argumentul instanței de fond precum că acțiunile de pe profilul ***** nu pot fi imputabile lui Culeșov Vladislav din cauza lipsei probatoriului, este combătut cu vehemență cu următoarele argumente și probe.

Menţionează că la 23.11.2023 apelanta i-a expediat intimatului Culeșov Vladislav cererea prealabilă, care a fost recepționată la 30.11.2023 *(proba - avizul de recepție anexat la cererea prealabilă),* respectiv el a recepționat-o, iar la 03.12.2023 pe www.facebook.com profilul ***** apare postarea cu cererea prealabilă expediată lui Culeșov Vladislav, cât și un text cu referire la această cerere prealabilă.

Astfel consideră că, există proba expedierii de către Surugiu Daniela a cererii prealabile și recepționării acesteia de către Culeșov Vladislav, cât și faptul apariției acesteia pe pagina de profil ***** cu comentarii la ea din numele persoanei care a recepționat-o.

Susţine că din aceste probe se deduce logic că pagina de profil ***** de pe www.facebook.com îi aparține si este administrată de Culeșov Vladislav

Suplimentar apelantul face o descriere repetată a motivelor cererii de chemare în judecată, temei pentru care instanţa de apel nu le va face o descriere repetată.

La data de 11 noiembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat (f.d. 52).

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Completul de judecată constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 10 iunie 2024, Judecătoria Cimişlia sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 37), iar apelul nemotivat a fost declarat de către reprezentantul reclamantei Surugiu Daniela – avocatul Cucu Mihail la data de 24 iunie 2024 (f.d. 47), motiv din care Completul de judecată concluzionează că apelul a fost declarat în termenul legal.

5. <u>Argumentele părţilor:</u>

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei Surugiu Daniela avocatul Cucu Mihail, a solicitat admiterea cererii de apel, cu casare hotărârii instanţei de fond, şi dispunere prin decizie admiterea acţiunii integral şi anume constatarea încălcării de către Culeșov Vladislav a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a lui Surugiu Daniela prin răspândirea informației defăimătoare pe pagina web www.facebook.com prin publicarea postărilor din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023; constatarea încălcării de către Culeșov Vladislav a dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantei pe pagina web www.facebook.com în postările din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023; obligarea lui Culeșov Vladislav de a exprima scuzele pentru acțiunile săvârșite prin publicarea postărilor din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023 pentru încălcarea dreptului la viața privată și să dezminte toate informațiile defăimătoare expuse în acest articol și încasarea din contul lui Culeșov Vladislav a prejudiciului moral în mărime de 50.000,00 (cincizeci mii, 00) lei cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții private și de familiei, încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal și a taxei de stat în mărime de 1800,00 (una mie opt sute, 00) lei, cât şi încasarea suplimentară a a taxei de stat achitate pentru examinarea cererii de apel 1530,00 lei și a taxei de timbru - 200,00 lei..

Remarcă că a fost probat indubitabil că pârât în prezenta acţiune este anume Culeşov Vladislav, or fiind expediată la adresa de domiciliu a acestuia a cererii

prealabilă, recepţionată de acesta la data de 30.11.2023, iar ulterior această cerere prealabilă este publicată la data de 03 decembrie 2023 pe aceeaşi pagină web www.facebook.com cu nume de profil *****, cu comentarii la ea din numele persoanei care a recepționat-o.

În ședința instanței de apel, intimatul Culeşov Vladislav, fiind legal citat nu s-a prezentat.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Completul de judecată, luând în considerație norma supra invocată și faptul că intimatul legal citat, în şedinţa instanţei de apel nu s-a prezentat, a considerat necesar de a examina cauza în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de avocatul Cucu Mihail în interesele reclamantei Berdianu (Surugiu) Daniela, urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 iunie 2024.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

Astfel, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care

instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Completul de judecată reține că, la data de 02 ianuarie 2024, reclamanta Surugiu Daniela a depus cerere de chemare în judecată către Culeșov Vladislav prin care a solicitat constatarea încălcării de către pârât a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a lui Surugiu Daniela prin răspândirea informației defăimătoare pe pagina web www.facebook.com prin publicarea postărilor din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023; constatarea încălcării de către Culeșov Vladislav a dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantei pe pagina web www.facebook.com în postările din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023; obligarea lui Culeșov Vladislav de a exprima scuzele pentru acțiunile săvârșite prin publicarea postărilor din 08 noiembrie 2023, 09 noiembrie 2023, 10 noiembrie 2023, 21 noiembrie 2023 și 03 decembrie 2023 pentru încălcarea dreptului la viața privată și să dezminte toate informațiile defăimătoare expuse în acest articol și încasarea din contul lui Culeșov Vladislav a prejudiciului moral în mărime de 50.000,00 (cincizeci mii, 00) lei cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții private și de familiei, încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal și a taxei de stat în mărime de 1800,00 (una mie opt sute, 00) lei.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către Surugiu Daniela către Culeșov Vladislav privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale, încălcarea dreptului la respectul vieții private, încălcării prevederilor legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal și încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 24 iunie 2024 reprezentantul reclamantei Surugiu Daniela – avocatul Cucu Mihail, a declarat cerere de apel nemotivată, iar la data de 02

decembrie 2024 cerere de apel motivată, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 10.06.2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. și dispunerea suplimentară a încasării din contul lui Culeșov Vladislav în folosul Berdianu (ex-Surugiu) Daniela a taxei de stat achitate pentru examinarea cererii de apel 1530,00 lei și a taxei de timbru - 200,00 lei.

Din partea motivată a hotărârii judecătoreşti rezultă că instanţa de fond a dispus respingerea acţiunii pe motivul că partea reclamantă nu a probat că acțiuni îndeplinite de către ***** pe pagina web www.facebook.com ***** sunt imputabile pârâtului Culeșov Vladislav, cu domiciliu în r-l Cimișlia, or.Cimișlia str. Sfânta Maria 7.

Completul de judecată este solidar cu constatările instanţei de fond pe următoarele motive.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că *Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu alin. (1) art. 1 din Legea „Cu privire la libertatea de exprimare” nr. 64 din 23 aprilie 2010, *prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.*

Potrivit art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „Cu privire la libertatea de exprimare”, *Termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii:*

defăimare – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei;

răspîndire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine;

fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate;

Conform alin. (1)–(4) art. 3 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „Cu privire la libertatea de exprimare”:

(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.

(2) Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.

(3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

(4) Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

Potrivit alin. (1)–(4) art. 7 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010:

(1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

(2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

(3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

(4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Conform alin. (1) şi (2) art. 24 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010:

(1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) ***pîrîtul a răspîndit informaţia****; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.*

(2) Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

În lumina acestor norme legale, completul de judecată reţine că sarcina probei în cauzele de această categorie se distribuie astfel: reclamantul trebuie să dovedească faptul răspândirii informaţiilor de către persoana acţionată în judecată, precum şi caracterul defăimător al acestora, iar pârâtul este obligat să dovedească veridicitatea informaţiilor răspândite.

Astfel, la examinarea cauzelor de această natură, instanţele trebuie să verifice: dacă informaţiile ce constituie obiectul dezminţirii au fost răspândite; dacă ele într-adevăr lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională; dacă au fost răspândite anume de către pârât şi dacă corespund realităţii.

Astfel, partea reclamantă în susţinerea pretenţiilor sale prezintă instanţei de judecată o copie a unor comunicate, relatări cu privire la reclamantă, prin conţinutul cărora într-adevăr rezultă o insultă la persoana reclamantei, publicate pe un cont social de pe pagina web www.facebook.com, nume utilizator *****.

Totuşi, instanţa de apel ca şi instanţa de fond nu poate reţine că acest cont este administrat anume de pârâtul Culeşov Vladislav şi postările pe acest cont sunt postate anume de persoana pârâtului.

Simpla invocare a părţii apelante că, ca urmare a expedierii cererii prealabile la adresa de domiciliu a pârâtului pe adresa ***** str. *****, și recepţionarea acesteia de către pârât la data de 30.11.2023, ulterior la data de 03.12.2023 această cerere prealabilă este postată pe pagina web www.facebook.com *****, însoţită de un text cu referire la această cerere prealabilă, nu confirmă indubitabil că postările sunt efectuate anume de partea pârâtă.

Or, după cum rezultă din probele materiale, și anume informaţiei la citaţiile expediate în adresa părţii pârâte, ultimul nu se află la domiciliu, iar reprezentantul apelantei avocatul Cucu Mihail, în şedinţa instanţei de apel a confirmat că pârâtul se află peste hotarele ţării în Dubai din anul 2023, prin urmare nu este clar cine a recepţionat cererea prealabilă, cine a mai avut acces la copia acestei cereri prealabile și cine a postat cererea prealabilă și a comunicatelor, informaţiilor defăimătoare în privinţa reclamantei pe pagina web www.facebook.com *****.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează speța. Corespunzător, instanța de apel nu a stabilit temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

Colegiul judiciar menționează că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Având în vedere că partea reclamantă nu a probat faptul că anume pârâtul este răspânditorul informaţiei, instanţa nu este obligată în elucidarea caracterului defăimător a informaţiei expusă în mediul social online.

Reieşind din considerentele expuse mai sus, având în vedere că soluţia primei instanţe este legală şi fondată, iar argumentele apelantului sunt neîntemeiate, fiind combătute integral prin constatările sus menţionate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Cucu Mihail în interesele reclamantei Berdianu (Surugiu) Daniela.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 iunie 2024 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Surugiu Daniela către Culeșov Vladislav privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale, încălcării dreptului la respectul vieții private, încălcării prevederilor legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri