2-25130278-09-2-10092025
Dosar nr. 2-1008/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata Negru Elena în interesele lui Tabarcea Ina împotriva lui Guzun Grigore, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială or. *****, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, încasarea cheltuielilor judiciare,-

a c o n s t a t a t :

La 10 septembrie 2025 avocata Negru Elena a depus o cerere de chemare în judecată în interesele lui Tabarcea Ina împotriva lui Guzun Grigore, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială or. *****, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii, reclamanta Tabarcea Ina a indicat că, a fost în relații de căsătoriei cu pârâtul Guzun Grigore. La ***** căsătoria a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. *****. Din căsătoria cu pârâtul au un copil minor: Guzun *****, născut la *****. La moment copilul minor se află la întreținerea și educația sa. Pîrîtul acorda ajutor financiar periodic și parțial pentru necesitățile elementare legate de creșterea și educația copilului. Sumele acordate de pârât sunt insuficiente pe motiv că dânsa nu activează și nu are surse suplimentare pentru întreținerea copilului comun.

Totodată a menționat că fiul lor are probleme de sănătate și din acest motiv, este nevoită să achite sume considerabile pentru tratamentul și reabilitarea fiului minor și anume: de aproximativ trei ani se prezintă la ședințele logopedului, unde este nevoită să achite serviciile, fiul mai urmează cure de tratament, masaj și alte proceduri de reabilitare.

Pîrîtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv achitarea regulată a sumelor necesare pentru întreținerea copilului fapt ce a determinat-o să se adreseze în judecată cu cererea dată.

Totodată, reclamanta confirmă faptul că copilul minor, Guzun *****, are nevoie de o atenție sporită din partea sa, pentru a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, de asemenea fiul manifestă un atașament profund față de ea.

În legătură cu acesta, solicită stabilirea domiciliului copilului minor Guzun *****, născut la ***** cu mama Tabarcea Ina, încasarea din contul pârâtului Guzun Grigore a.n.*****, IDNP *****locuitor al orașului *****, str. ***** în beneficiul reclamantei Tabarcea Ina a.n.20.08.1986, IDNP *****, pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor: Guzun ***** anul nașterii ***** în sumă fixă de 4000 lei, începînd cu data adresării în judecată și pînă la atingerea majoratului de către copil, la fel și încasarea din contul pârâtului Guzun Grigore în folosul reclamantei Tabarcea Ina a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei pentru asistență juridică, conform bonului de plată nr. 74779398, cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 200 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, suportate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantei, avocata Negru Elena, împuternicită în baza mandatului nr.MA 2268430 din 28.08.2025, în ședința de judecată a susținut cererea din motivele invocate în ea și a solicitat

admiterea ei. Totodată a concretizat cerințele, referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Astfel că avînd în vedere faptul că, pârâtul a recunoscut acțiunea, solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 2500 lei. În rest îți menține pretențiile.

Pârâtul Guzun Grigore, în ședința de judecată a recunoscut acțiunea, a fost de acord cu stabilirea pensiei în cuantum de 4000 lei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama. A declarat că activează oficial, nu a solicitat termen ca să prezinte certificatul de salarizare, fiind de acord cu pensia de întreținere solicitată de reclamantă. A declarat că copilul are careva probleme de sănătate însă nu sunt grave și pot fi remediate, fapt pentru care copilul frecventează logopedul, masajul și alți specialiști.

Reprezentantul intervenientului accesoriu STAS Sîngerei- Maria Zaiț în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat prin intermediul poștei cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată fiind expediat și Avizul-concluzie nr. 3087 din 27.10.2025 cu privire la determinarea domiciliului copilului minor Guzun *****, născut la *****, prin care s-a recomandat, în urma efectuării anchetei sociale, ca copilul minor să rămână în grija mamei, Tabarcea Ina, deoarece între reclamantă și copil este un atașament profund, totodată acesta îi va asigura un mediu stabil și favorabil dezvoltării sănătoase și echilibrate a copilului.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei şi apreciind probele în ansamblu, instanța de judecată consideră necesar a admite integral acțiunea reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul familiei al RM, familia și relațiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat.

Articolul 16 din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.*

În același timp, dispoziția art. 51, 52 Codul familiei garantează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului. Astfel, art. 9 alin. (1) din Convenție statuează că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

Aceste criterii stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt: vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

În acest context, în cauza *Karrer c. României* (hotărârea din 21 februarie 2012), s-a constatat încălcarea art. 8 având în vedere că ingerința în viața privată şi de familie a reclamanților nu a avut la bază o analiză temeinică privind interesul superior al copilului şi procedura prevăzută de Convenţia de la Haga nu s-a desfășurat cu celeritate. În acest sens, Curtea a mai reținut și că instanțele naționale, examinând interesul superior al copilului, nu au luat în considerare situația familiala a minorei și nici alte elemente importante cum ar fi situația medicală, psihologică sau materială.

Instanța de judecată învederează că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui fiind o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de protecție socială, de

către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Este important de remarcat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 63 alin.(1)-(3) Codul familiei, *în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.*

În același timp dispoziția art. 64 alin. (1) Codul familiei indică, *părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.*

În speță, s-a constatat că reclamanta Tabarcea Ina a fost în relații de căsătorie cu pârâtul Guzun Grigore, la data de 27.10.2022 căsătoria dintre aceștia a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria D-IV 0721573, nr. 148 eliberat la 25.02.2022 (f.d.11).

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, din relația de căsătorie a părților a rezultat copilul minor – Guzun *****, a.n. *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. ***** eliberat de Serviciul Stare Civilă Balți (f.d.11).

Potrivit avizului-concluzie expediat de reprezentantului intervenientului accesoriu STAS Sîngerei-Maria Zaiț (f.d.17-10), s-a constatat că atât reclamanta Tabarcea Ina, cât și pârâtul Guzun Grigore dispune de condiții locative adecvate pentru a oferi un mediu sigur pentru creșterea și educarea copilului minor, la fel ambii părinți se implică activ în viața copilului. După separarea părinților copilul minor Guzun ***** a rămas în grija mamei, având în vedere că acesta prezintă unele probleme de sănătate. Deși reclamanta se află peste hotarele țării pentru a susține financiar tratamentele costisitoare ale copilului, ea păstrează o legătură constantă și apropiată cu acesta. În perioada când reclamanta este plecată copilul minor este îngrijit de bunica pe linie maternă. Referitor la stabilirea domiciliului copilului minor Guzun ***** născut la *****, pârâtul nu a formulat careva obiecții. În consecință, conform avizului-concluzie a reprezentantului STAS Sîngerei se recomandă ca copilul să rămână în grija mamei – Tabarcea Ina.

Prin urmare, cu referire la prevederile normelor citate și reținând faptul că pârâtul nu a manifestat dezacordul ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama, instanța ajunge la concluzia admiterii acestei pretenții prin stabilirea domiciliului copilului minor –Guzun *****, cu mama acestuia –Tabarcea Ina.

Cu referire la încasarea pensiei de întreținerea copilului minor.

În susținerea soluției sale, instanța de judecată relevă cele statuate în art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care indică: *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea*

recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Conform art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

În temeiul art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

Este de menționat că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă prin finalitatea sa un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Obligaţia de întreţinere a copiilor comuni revine ambilor părinţi, or, aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale relevate. Totuşi, obligaţia de întreţinere a minorilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică și alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a minorilor şi care nu pot și nu necesită a fi enumerate exhaustiv într-o hotărâre judecătorească (activități în vederea menținerii igienei ambientale și corporale, activități educative, petrecerea timpului liber, instruire, realizarea controalelor medicale obligatorii și/sau necesare, evidența dezvoltării psiho-emoționale, asigurarea alimentației sănătoase și echilibrate, etc.). Indubitabil, aceste sub-obligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic.

Revenind la circumstanțele litigiului dedus judecății, instanța anterior a stabilit că conform certificatului de naștere a copilului (f.d. 13), părinții copilului minor Grama Vlad sunt: tatăl – Grama Spiridon și mama – Grama Valeria.

Conform art. 76 din Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

În temeiul art. 97 din Codul familiei, *în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta, se plăteşte benevol.*

În această ordine de idei este de subliniat că, instanţa de judecată poate la cererea părţii şi este în drept să stabilească în sumă fixă cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, în baza art. 76 al Codului familiei. Astfel, se impune a menționa că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Instanța de judecată reiterează că, cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit cuantumul pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Analizând probele prezentate de reclamantă și anume certificatul nr. 25023 din 24.09.2025 eliberat de către Ivanenco Aliona- psiholog Clinician, Logoped prin care se confirmă că copilul Guzun ***** a.n *****, frecventează de 2 ori pe săptămână ședințele de terapie logopedică din anul 2021 (f.d. 23), trimitere-extras al AMS IMSP Institutul Mamei și Copilului, Guzun ***** a.n *****, a fost diagnosticat cu tulburare în dezvoltare psiho-verbală, tulburare de dezvoltare a vorbirii și a limbajului fără precizare (f.d. 24-25), precum și ținînd cont de avizul concluzie prezentat de către AS Nord-Vest STAS Nord-Vest structură Teritorială Asistență Socială Sîngerei din care urmează că reclamanta este plecată peste hotare pentru a susține financiar tratamentele costisitoare ale copilului (f.d. 17-20), instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtului a sumei de 4000 lei.

Instanța de judecată consideră că, sumă de 4000 lei, încasată din contul pârâtului va contribui la creșterea, dezvoltarea și asigurarea unui minim necesar pentru creșterea copilului Guzun ***** a.n *****, care are nevoie de îngrijiri medicale suplimentare, fapt confirmat și de către pârât în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă „ *participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”*

Alegațiile pârâtului indicate în cererea de apel precum că a fost de acord să achite pensia de întreținere în cuantum de 2500 lei, instanța de judecată le apreciază ca neveridice, or fiind audiat în cadrul ședinței de judecată atît la întrebarea avocatului reclamantei cît și la întrebarea instanței de judecată dacă recunoaște acțiunea, și dacă este de acord cu suma de 4000 lei cu titlu de pensie alimentară, ultimul a declarat că recunoaște și este de acord, fapt confirmat prin înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată a întrebat pârâtul dacă nu are nevoie de termen ca să prezinte certificatul cu privire la salarizare pe care ultimul urma să-l prezinte în instanța de judecată în baza încheierii de primire și pregătire a cauzei spre dezbaterile judiciare, ultimul declarând că nu este nevoie că recunoaște acțiunea.

Instanța de judecată apreciază ca fiind lipsite de suport probant alegațiile pârâtului precum că participă activ la întreținerea copilului minor, or, acesta nu a prezentat careva probe ce ar confirma cele invocate iar conform prevederilor art. 118 Cod de procedură penală „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”*

Referitor la încasarea cheltuielilor ce ține de judecarea cauzei instanța reține următoarele.

Potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 lit. i) și lit. l) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

După cum rezultă din materialele cauzei, la depunerea acțiunii reclamanta Tabarcea Ina a achitat taxa de stat în sumă de 200 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.00 6315 0835 8094 din 04.09.2025 (f.d.3) și respectiv nr.00 5315 0835 5715 din 04.09.2025 (f.d.4).

În acest sens, ținând cont că pretenția a fost admisă, instanța va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat din contul lui Guzun Grigore, în beneficiul lui Tabarcea Ina, în mărime de 200 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Ținând cont de faptul că, reclamanta a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretențiile privind încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa de la Guzun Grigore în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1969, 96 bani în corespundere cu prevederile cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

Totodată potrivit prevederilor art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform art. 96 alin (1) Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de *cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile; (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”*

Conform art. 63 alin. (4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Potrivit mandatului seria MA nr.2268430 din 28.08.2025, anexat la materialele dosarului, avocata Negru Elena, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 99 din 28.08.2025, a fost împuternicită să acorde asistență juridică și să apere interesele Inei Tabarcea în cauza civilă privind stabilirea domiciliului copilului minor Guzun *****, și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor (f.d.5).

Astfel, la materialele cauzei reprezentanta reclamantei a prezentat copia ordinului de plată pentru asistența juridică nr. 74779398 în sumă de 5000 lei (f.d.22), în ședința de judecată au fost concretizate cerințele în această parte, astfel s-a solicitat încasarea sumei de 2500 lei.

Prin urmare, în baza soluției adoptate, analizând atât activitatea desfășurată de către reprezentantul reclamantei – avocata Negru Elena, în corelație cu obiectul procesual (stabilirea domiciliului minorului Guzun ***** și obligația de plată a pensiei alimentare), cât și luând în considerare faptul că, în cadrul ședinței, avocata și-a concretizat cerința privind cheltuielile de asistență juridică, solicitând plata sumei de 2500 lei, instanța consideră că această pretenție este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, art. 51, art. 52 alin. (1), art. 63, art. 64 alin. (1), art. 74, art. 76, art. 97-99 Codul familiei, art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94, art. 96, art. 238-241, 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată ,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de concretizare a cerințelor înaintată de către avocata Negru Elena în interesele lui Tabarcea Ina împotriva lui Guzun Grigore, intervenient accesoriu Asistență Socială Nord-Vest structura Teritorială Asistență Socială or. Sîngerei cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se stabilește domiciliul copilului minor Guzun *****, născut la *****, c/p *****cu mama acestuia Tabarcea Ina.

Se încasează de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul lui Tabarcea Ina IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor Guzun *****, născut la *****, c/p *****, în sumă bănească fixă în mărime de 4000,00 lei (patru mii lei), lunar, începând cu data de 10 septembrie 2025 până la atingerea majoratului copilului.

În partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, hotărârea urmează a fi executată imediat.

Se încasează de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul Tabarcea Ina IDNP *****, cheltuielile de judecată în mărime de 2500,00 lei (două mii cinci sute), 00 bani cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată.

Se încasează de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul Tabarcea Ina IDNP *****, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu judecarea cauzei și anume: 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de stat și 200 (două sute) lei taxa de timbru.

Se încasează de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1969 lei (o mie nouă sute șaizeci și nouă) lei 96 (nouăzeci și șase) bani pentru cerința cu privire la încasarea pensia de întreținere a copiilor minori.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Păun Cristina*