CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei
Judecătorul Clevada Adrian
Dosarul nr.2ac-3/23

D E C I Z I E

07 martie 2024
mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de SRL ”Realinexim-Prim” împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Slavteh”, în procedura falimentului, împotriva SRL ”Realinexim-Prim” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată-

constată:

La data de 17 martie 2022, SRL „Slavteh”, în procedura falimentului, reprezentantă de administratorul autorizat Cazacu Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Realinexim-Prim” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 221 167,83 lei şi a dobînzii de întîrziere în sumă de 20 683,74 lei, în total 241 851,57 lei.
În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul central nr. 2i-2/21 din 30.06.2021 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Slavteh” şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de SRL „Slavteh”, iar în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat administratorul autorizat Cazacu Adrian.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-2/21 din 26 noiembrie 2021 s-a trecut la procedura de faliment a debitorului SRL „Slavteh”, iar în funcţia de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Cazacu Adrian.
Mai invocă faptul că, întru îndeplinirea atribuţiilor de administrator al insolvabilităţii/lichidator al debitorului SRL „Slavteh” a examinat actele activităţii economice ale SRL „Slavteh” transmise subsemnatului de către compania care a ţinut evidenţa contabilă a debitorului insolvabil, precum şi actele/informaţiile primite de la instituţiile statului şi instituţiile bancare, iar urmare a examinării acestora a constatat următoarele:
SRL „Slavteh”, în calitate de vînzător, şi SRL „Realinexim-Prim”, în calitate de cumpărător, au încheiat următoarele Contracte de vînzare-cumpărare, prin care vînzătorul s-a obligat să livreze, iar cumpărătorul să cumpere şi să achite producţie agricolă - floarea soarelui: nr. 20 din 05.11.2020; nr. 23 din 11.11.2020; nr. 24/1 din 24.11.2020; nr. 25/2 din 04.12.2020; nr. 26 din 08.12.2020; nr. 27 din 11.12.2020 şi nr. 28 din 15.12.2020.
Astfel, SRL „Slavteh” a livrat către SRL „Realinexim-Prim” marfă în sumă totală de 3 003 853,83 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de reprezentanţii ambelor părţi cu semnătură electronică: EAA003402366 din 08.10.2020 în sumă de 179.690,50 lei; EAA003681058 din 11.11.2020 în sumă de 165.013,20 lei; EAA003735780 din 18.11.2020 în sumă de 330.026,40 lei; EAA003819731 din 27.11.2020 în sumă de 497.139,63 lei, EAA003912722 din 07.12.2020 în sumă de 280.227,60 lei; EAA003980761 din 14.12.2020 în sumă de 280.800,00 lei; EAA003980762 din 14.12.2020 în sumă de 237.435,60 lei; EAA004023100 din 18.12.2020 în sumă de 238.050 lei; EAA004153494 din 31.12.2020 în sumă de 209.070,00 lei; EAA004315098 din 26.01.2021 în sumă de 224.788,20 lei; EAA004315097 din 26.01.2021 în sumă de 247.366,70 lei; EAA004369337 din 31.01.2021 în sumă de 114.246 lei.
Prin urmare, SRL „Realinexim-Prim”, la rîndul său, a achitat prin transferuri bancare pentru marfa livrată de SRL „Slavteh” suma de 2.782.686 lei.
În acest context, menţionează că datoria SRL „Realinexim-Prim” faţă de SRL „Slavteh” pentru marfa livrată şi neachitată este de 221 167,83 lei.
Prin notificarea expediată pîrîtului la data de 16 august 2021, reclamantul a solicitat SRL „Realinexim-Prim” comunicarea şi transmiterea următoarelor informaţii sau acte necesare pentru îndeplinirea atribuţiilor de lichidator al debitorului SRL „Slavteh” şi anume actul de verificare a decontărilor cu SRL „Slavteh” care să cuprindă perioada din momentul începerii relaţiilor comerciale dintre părţi pînă la moment, cu indicarea operaţiunilor, actelor

primare, soldurilor; - actele primare în baza cărora sunt reflectate operaţiunile în Actul de verificare (facturi, extrase bancare, ordine de plată, ordine de încasare, etc.) şi actele juridice încheiate cu SRL „Slavteh”.
Totodată, prin prezenta notificarea expediată pîrîtului, reclamantul a înştiinţat pîrîtul pentru achitarea în termen de 7 zile a datoriei restante.
Deşi SRL „Realinexim-Prim” a recepţionat notificarea nr. 21081605 din 16.08.2021 la data de 20.08.2021, acesta nu a prezentat actele solicitate şi nu a achitat datoria.
Reclamantul menţionează că prin cererea prealabilă nr. 21120407 din 04.12.2021, înaintată către SRL „Realinexim-Prim”, a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei în sumă de 221 167,83 lei şi a dobînzii de întîrziere în sumă de 14 138,08 lei pentru perioada 01.02.2021-04.12.2021.
Astfel, SRL „Realinexim-Prim” nu a reclamat cererea prealabilă, termenul de reclamare expirînd la data de 22.12.2021, conform ştampilei aplicată de ÎS „Poşta Moldovei” pe plicul poştal.
Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă cererea prealabilă nr. 21120407 din 04.12.2021 se consideră înmînată SRL „Realinexim-Prim” la data de 22.12.2021.
Pînă la moment, SRL „Realinexim-Prim” nu a achitat datoria în sumă de 221 167,83 lei şi dobînda de întîrziere aferentă în mărime de 20 683,74 lei.
Solicită instanţei admiterea acţiunii şi încasarea datoriei şi dobînzii de întîrziere.
Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022 acţiunea civilă s-a admis integral.
S-a încasat de la SRL „Realinexim-Prim” în beneficiul SRL ,,Slavteh” în procedura falimentului, datoria în sumă de 221 167,83 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 20 683,74 lei, în total suma de 241 851,57 lei.
S-a încasat de la SRL ,,Realinexim-Prim” în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 7 255,55 lei, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii de chemare în judecată
Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, la 17 octombrie 2023, SRL „Realinexim-Prim” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022.
Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC (hotărîrea a fost pronunţată la 26 septembrie 2022, iar apelul a fost depus la data de 17 octombrie 2023).
La 09 ianuarie 2023, apelantul SRL „Realinexim-Prim”, reprezentat de avocatul Gavajuc Serghei, a înregistrat cerere de apel motivat, prin care a

solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022, cu emiterea unei noi prin care să fie respinsă integral acţiunea civilă.
În motivarea cererii de apel a invocat faptul că hotărîrea este ilegală şi neîntemeiată, la emiterea acesteia instanta a încălcat şi aplicat eronat normele de drept material şi cele de drept procedural, nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, iar circumstanţele pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile instanţei fiind în contradicţie cu circumstanţele pricinii.
În fapt, între SRL „Slavteh", în calitate de vînzător, şi SRL „Realinexim-Prim", în calitate de cumpărător, au fost încheiate un şir de contracte de vînzare-cumpărare a producţiei agricole - floarea soarelui, şi anume: nr. 12 din 30.09.2020; nr. 20 din 05.11.2020; nr. 23 din 11.11.2020; nr. 24/1 din 24.11.2020; nr. 25/2 din 04.12.2020; nr. 26 din 08.12.2020; nr. 27 din 11.12.2020 şi nr. 28 din 15.12.2020.
Astfel, SRL „Slavteh" a livrat către SRL „Realinexim-Prim" producţie agricolă: floarea-soarelui, în sumă totală de 2 417 452,93 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de reprezentanţii ambelor părţi cu semnătură electronică: EAA003402366 din 08.10.2020 în sumă de 179 690,50 lei; EAA003681058 din 11.11.2020 în sumă de 165 013,20 lei; EAA003735780 din 18.11.2020 în sumă de 330 026,40 lei; EAA003819731 din 27.11.2020 în suma de 497 139,63 lei, EAA003912722 din 07.12.2020 în sumă de 280 227,60 lei; EAA003980761 din 14.12.2020 în suma de 280 800 lei; EAA003980762 din 14.12.2020 în sumă de 237 435,60 lei; EAA004023100 din 18.12.2020 în sumă de 238 050 lei; EAA004153494 din 31.12.2020 în suma de 209 070,00 lei.
Suplimentar indică că, între SRL „Slavteh", în calitate de vînzător, şi SRL „Realinexim-Prim", în calitate de cumpărător, au efectuate un şir de tranzacţii de vanzare-cumpîrare a producţiei agricole - soia.
Astfel, în baza tranzacţiilor nominalizate, SRL „Slavteh" a livrat către SRL „Realinexim-Prim" producţie agricolă - soia, în sumă totală de 586 400,90 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de reprezentanţii ambelor părţi cu semnătură electronică: EAA004315098 din 26.01.2021 în suma de 224 788,20 lei; EAA004315097 din 26.01.2021 în suma de 247 366,70 lei; EAA004369337 din 31.01.2021 în sumă de 114 246 lei. Prin urmare, SRL „Slavteh" a livrat către SRL „Realinexim-Prim" producţie agricolă în sumă totală de 3 003 853,83 lei.
Menţionează că în cererea de chemare în judecată, intimata invocă faptul că

SRL „Realinexim-Prim” a achitat doar 2 782 686 lei şi că ar fi rămas datoare cu suma în mărime de 221 167,83 lei (a cărei încasare se cere). Însă aceste pretenţii sunt absolut neîntemeiate. SRL „Realinexim-Prim” a achitat integral producţia agricolă livrată, şi anume, SRL „Slavteh” a achitat suma de 2 782 686 lei prin transferuri bancare în contul curent al SRL „Slavteh”, fapt adeverit prin extrasul din cont pentru perioada 01.01.2015-22.02.2021, iar suma de 221 167.83 lei, a fost achitată în felul următor:

1) suma 179 650.50 lei, prin achitare în numerar în casieria SRL „Slavteh”, fapt adeverit prin Chitanţele la dispoziţiile de încasare a numerarului: nr. 000000004 din 30.09.2020; nr. 000000005 din 23.10.2020; nr. 000000006 din 05.11.2020, fiind efectuată plata conform contractului nr. 12 din 30.09.2020. Suplimentar, acest fapt se demonstrează prin extragerile de numerar din contul bancar al SRL „Realinexim-Prim” şi anume extrasele din cont pentru perioada septembrie-noiembrie 2020;

2) suma de 41 517.33 lei, la solicitarea administratorului SRL „Slavteh”, a fost achitată prin livrarea către SRL „Slavteh” de producţie agricolă: porumb, în cantitate de 1700kg., fapt confirmat prin factura fiscală IM 06986981 din 05.07.2021.

Apelantul susţine că toate aceste circumstanţe i-au fost aduse la cunoştinţa administratorului de insolvabilitate Cazacu Adrian, atît prin intermediul telefonului, cît şi prin poşta electronică. Respectiv, alegaţiile lui Cazacu Adrian, privind faptul că nu i-am prezentat actele solicitate, nu corespund realităţii.

Astfel, la 26.04.2022, pe adresa electronica a administratorului autorizat au fost expediate următoarele acte: actul de verificare din 03.03.2022; factura fiscală IM 06986981 din 05.07.2021; chitanţele la dispoziţiile de încasare a numerarului: nr. 000000004 din 30.09.2020; nr. 000000005 din 23.10.2020; nr. 000000006 din 05.11.2020, însă acesta nu a ţinut cont de aceste acte în cadrul examinării prezentei cauze.

Or, după recepţionarea acestor acte, administratorul de insolvabilitate a SRL „Slavteh”, Cazacu Adrian, a depus la Judecătoria Soroca sediul central, o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Realinexim-Prim”, prin care solicita anularea tranzacţiei din 05.07.2021 de livrare a 1700 kg de porumb în sumă de 41517,33 lei, precum şi a facturii fiscale IM 06986981 din 05.07.2021, cu revenirea părţilor la situaţia anterioară. Însă, la cererea sa, Cazacu Adrian a anexat doar factura fiscală IM 06986981 din 05.07.2021.

În aceasta din urmă cerere, administratorul de insolvabilitate a SRL „Slavteh”, Cazacu Adrian, invoca drept temei al pretenţiilor sale, lipsa împuternicirilor lui Cojocari A. de a acţiona în numele SRL „Slavteh”. Aceasta, deoarece, prin hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul central din 30.06.2021, nr. 2i-2/21, a fost

ridicat dreptul de administrare a administratorului SRL „Slavteh” Rusu V., ultimul împutemicindu-l pe Cojocari A. să reprezinte interesele SRL „Slavteh” în baza procurii nr. 1317 din 10.02.2020.
La data de 11.10.2022, Judecătoria Soroca sediul central a adoptat hotărîrea nr. 2i-2/3/22, prin care s-a dispus admiterea cererii depusă de administratorului de insolvabilitate a SRL „Slavteh”, Cazacu Adrian de anularea tranzacţiei din 05.07.2021 de livrare a 1700 kg de porumb în suma de 41517,33 lei ce a avut loc între SRL „Slavteh” şi SRL „Realinexim-Prim”, precum şi factura fiscală IM0686981 din 05.07.2021, cu revenirea părţilor la poziţia iniţială; încasarea din contul SRL „Realinexim-Prim”, în beneficiul statului, a taxei de stat de a cărei plată a fost scutit de drept reclamantul la înaintarea acţiunii în cuantum de 1245,52 lei; încasarea din contul SRL „Realinexim-Prim”, la bugetul Judecătoriei Soroca, a cheltuielilor aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată în sumă de 16,90 lei.
Prin urmare, pe de o parte, intimata recunoaşte faptul că între SRL „Slavteh” şi SRL „RealineximPrim” a avut loc o tranzacţie de vînzare-cumpîrare a 1700 kg. de porumb, în valoare de 41517,33 lei, solicitînd anularea ei cu repunerea părţilor în situaţia iniţială, iar, pe de altă parte, intimata solicită încasarea de la apelantă a datoriei de 221 167,83 lei, în care este inclusă şi acea suma de 41517.33 lei.
Or, anume reprezentantul SRL „Slavteh”, anterior iniţierii procedurii de insolvabilitate, a insistat să fie achitată datoria, în sumă de 41517,33 lei, prin livrarea de producţie agricolă: porumb, cu aceeaşi valoare. Astfel, apelanta nu înregistrează faţă de intimată vreo datorie cumpărarea producţiei agricole – floarea-soarelui şi soia.
Astfel, apelanta şi-a exercitat drepturile şi şi-a executat obligaţiile cu bună-credinţă, respectînd atît prevederile legale, cît şi ordinea publică şi bunele moravuri. Or, buna- credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
Mai mult, apelantul susţine că practic toate achitările au fost efectuate în avans, fapt ce demonstrează bună-credinţa apelantului.
Astfel, fiind de bună-credinţă, apelanta nu a avut de ce să se îndoiască de bună-credinţa reprezentantului intimatului, respectiv, nu i se poate imputa SRL „Realinex-Prim” vinovăţia pentru fapta ilicită sau de rea-credinţă a reprezentantului intimatei, după cum şi nu poate fi nici sancţionată pentru fapta reprezentantului SRL „Slavteh”.
Contrar prevederilor art. 118 alin. (1), 121, 122 alin. (1) CPC, intimata nu a prezentat probe pertinente, concludente şi utile în vederea susţinerii pretenţiilor sale, toate afirmaţiile sale purtînd un caracter declarativ, pe cînd

apelantul a prezentat acte contabile, care adeveresc cu certitudine faptul stingerii întregii obligaţii fată de SRL „Slavteh”.
Reieşind din prevederile articolelor 94 alin. (1), 96 alin. (1), (1^1) CPC, apelantul solicită încasarea din contul SRL „Slavteh” în beneficiul apelantului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 13 441,66 lei, care se constituie din 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică şi 5 441,66 lei taxa de stat.
Apelanta apreciază că aceste cheltuieli sunt reale, necesare şi rezonabile, date fiind, complexitatea cauzei, dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, precum şi alţi factori.
Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 12 ianuarie 2023 s-a acceptat apelul spre examinare cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 02 februarie 2023, ora 09.40.
Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 02 februarie 2023 s-a suspendat cauza civilă, pînă la soluţionarea cererii de apel declarată de SRL „Realinexim-Prim” împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată declarată de SRL „Slavteh” în procedura falimentului către SRL „Realinexim-Prim” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, pînă la rămînerea irevocabilă a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul central din 11.10.2022.
Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 12 decembrie 2023 s-a reluat examinarea cauzei în ordine de apel, înaintată de SRL „Realinexim-Prim” împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022, fiind stabilită şedinţa de examinare a apelului pentru data de 25 ianuarie 2024, ora 14.30, cu citarea participanţilor la proces.
La 19 ianuarie 2024 reprezentantul intimatului SRL „Slavteh” în procedura falimentului – administratorul autorizat Cazacu Adrian a depus referinţă la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de SRL „Realinexim-Prim” şi menţinerea fără modificări a hotărîrii contestate.
În şedinţa instanţei de apel reprezentantul apelantului SRL „Realinexim-Prim”, avocatul Gavajuc Serghei, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea civilă să fie respinsă, totodată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.
În şedinţa de judecată, în instanţa de apel, reprezentantul intimatului SRL ”Slavteh”, în procedura falimentului nu s-a prezentat, procedura de citare legală a fost respectată, la fel prin referinţa depusă a solicitat examinarea cererii de apel în absenţa sa.

Astfel, Colegiul civil a dispus examinarea pricinii în lipsa părţilor, în temeiul art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stabileşte, că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.
Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente:
În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
Potrivit prevederilor art.386 alin. 1) lit. d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
Potrivit prevederilor art.388 alin. (2) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin. (1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Materialele cauzei atestă că, la data de 17 martie 2022 SRL „Slavteh” în procedura falimentului reprezentantă de administratorul autorizat Cazacu Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Realinexim-Prim” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 221 167,83 lei şi a dobînzii de întîrziere în sumă de 20 683,74 lei, în total 241 851,57 lei.
Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanţă a admis acţiunea integral şi a încasat de la SRL „Realinexim-Prim” în beneficiul SRL „Slavteh” în procedura falimentului, datoria în sumă de 221 167,83 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 20 683,74 lei, în total suma de 241 851,57 lei.
Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, la 17 octombrie 2023, SRL „Realinexim-Prim” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022.
Din materialele cauzei se constată că, că SRL „Slavteh”, în calitate de vînzător, şi SRL „Realinexim-Prim”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractele de vînzare-cumpărare, nr. 20 din 05.11.2020; nr. 23 din 11.11.2020; nr. 24/1 din 24.11.2020; nr. 25/2 din 04.12.2020; nr. 26 din 08.12.2020; nr. 27 din 11.12.2020 şi nr. 28 din 15.12.2020, prin care vînzătorul s-a obligat să livreze marfa conform facturilor fiscale, iar cumpărătorul s-a obligat să cumpere şi să

achite producţie agricolă de floarea soarelui.
Drept urmare, SRL „Slavteh” a livrat către SRL „Realinexim-Prim” producţie agricolă de floarea-soarelui în sumă totală de 2 417 452,93 lei, fapt care se confirmă prin facturile fiscale semnate electronic de ambele părţi şi anume, facturile EAA003402366 din 08.10.2020 în sumă de 179 690,50 lei; EAA003681058 din 11.11.2020 în sumă de 165 013,20 lei; EAA003735780 din 18.11.2020 în sumă de 330 026,40 lei; EAA003819731 din 27.11.2020 în suma de 497 139,63 lei, EAA003912722 din 07.12.2020 în sumă de 280 227,60 lei; EAA003980761 din 14.12.2020 în suma de 280 800 lei; EAA003980762 din 14.12.2020 în sumă de 237 435,60 lei; EAA004023100 din 18.12.2020 în sumă de 238 050 lei; EAA004153494 din 31.12.2020 în suma de 209 070,00 lei.
Pe lîngă producţie de floarea-soarelui suplimentar SRL „Slavteh”, în calitate de vînzător şi SRL „Realinexim-Prim”, în calitate de cumpărător, au fost efectuate un şir de tranzacţii de vînzare-cumpărare a producţiei agricole de soia.
Astfel, în baza acestor tranzacţii SRL „Slavteh” a livrat către SRL „Realinexim-Prim” producţie agricolă de soia în sumă totală de 586 400 lei, fapt care se confirmă prin facturile fiscale semnate electronic de ambele părţi, şi anume EAA004315098 din 26.01.2021 în suma de 224 788,20 lei; EAA004315097 din 26.01.2021 în suma de 247 366,70 lei; EAA004369337 din 31.01.2021 în sumă de 114 246 lei. Prin urmare, SRL „Slavteh” a livrat către SRL „Realinexim-Prim” producţie agricolă în sumă totală de 3 003 853,83 lei.
După cum s-a constatat prin cererea de chemare în judecată reclamantul SRL „Slavteh” în procedura falimentului a invocat faptul că SRL „Realinexim-Prim” a achitat doar suma de 2 782 686, astfel, datoria ce urmează a fi încasată este de 221 167,83 lei.
În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
Articolul 776 Cod civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
În conformitate cu art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul

corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
Reieşind din prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil, se reţine că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
Conform art. 11 Cod civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
În conformitate cu art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
Colegiul reţine că, SRL „Realinexim-Prim” a achitat pentru producţia livrată şi anume suma de 2 782 686 lei prin transferuri bancare în contul curent al SRL „Slavteh”, fapt care se confirmă prin extrasul din cont pentru perioada 01.01.2015 – 22.02.2021.
Suma de 221 167,83 lei a fost achitată în rate şi anume suma de 179 650,50 lei prin achitare în numerar în casieria SRL „Slavteh”, fapt care se confirmă prin chitanţele la dispoziţiile de încasare a numerarului nr. 000000004 din 30.09.2020, nr. 000000005 din 23.10.2020, nr. 000000006 din 05.11.2020, fiind efectuată plata conform contractului nr. 12 din 30.09.2020. Achitarea acestei sume se mai confirmă şi prin extragerile de numerar din contul bancar al SRL „Realinexim-Prim” şi anume extrasele din cont pentru perioada septembrie – noiembrie 2020.
Suma de 41 517,33 lei a fost achitată prin livrarea către SRL „Slavteh” de producţie agricolă – porumb în cantitate de 1 700 kg, fapt care reiese din factura fiscală IM 06986981 din 05 iulie 2021.
Colegiul reţine că la data de 26.04.2022 la adresa electronică a administratorului autorizat Cazacu Adriana fost expediat Actul de verificare din 03.03.2022, factura fiscală IM 06986981 din 05.07.2021, chitanţele la dispoziţiile de încasare a numerarului nr. 00000004 din 30.09.2020, nr. 000000005 din 23.10.2020, nr. 00000006 din 05.11.2020, însă administratorul nu a luat în consideraţie acest fapt.
Ulterior, administratorul procesului de insolvabilitate a SRL „Slavteh” Cazacu

Adrian a depus la Judecătoria Soroca, sediul central o cerere de chemare în judecată către SRL „Realinexim-Prim” prin care a solicitat anularea tranzacţiei din 05 iulie 2021 de livrare a 1 700 kg de porumb în sumă de 41 517,33 lei, precum şi a facturii fiscale IM 06986981 din 05 iulie 2021, cu revenirea părţilor la situaţia anterioară, la cerere fiind anexată doar factura fiscală IM 06986981 din 05 iulie 2021, fără a fi anexate copiile dispoziţiilor de încasare.
Drept urmare, la 11 octombrie 2022 Judecătoria Soroca, sediul central a adoptat hotărîrea nr. 2i-2/3/22, prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată menţionată supra, şi anularea tranzacţiei din 05 iulie 2021 de livrare a 1 700 kg de porumb în sumă de 41 517.33 lei, precum şi factura fiscală IM06 86981 din 05 iulie 2021, cu revenirea părţilor la poziţia iniţială.
Mai mult fiind contestată cu apel, prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 07 noiembrie 2023, hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 octombrie 2022 a fost casată parţial, în latura dispunerii revenirii părţilor la poziţia iniţială şi în această parte a fost emisă o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea SRL „Slavteh” către SRL „Realinexim-Prim” privind aducerea părţilor la poziţia iniţială, în rest hotărîrea fiind menţinută.
Reieşind din cele expuse Colegiul reţine că intimata înaintînd acţiunea menţionată supra recunoaşte faptul că între părţi a avut loc o tranzacţie de vînzare-cumpărare a 1 700 kg de porumb în valoare de 41 517,33 lei. Pe de altă parte a înaintat prezenta acţiune prin care solicită încasarea din contul apelantului a datoriei în mărime de 221 167,83 lei, sumă în care este inclusă şi suma de 41 517,33 lei.
Potrivit explicaţiilor participanţilor la proces, reiese că anume reprezentantul SRL „Slavteh”, anterior iniţierii procedurii de insolvabilitate a insistat ca SRL „Realinexim-Prim” să achite datoria în sumă de 41 517,33 lei, prin livrarea de producţie agricolă şi anume porumb cu aceeaşi valoare, fapt care şi l-a efectuat.
Prin urmare, SRL „Realinexim-Prim” nu înregistrează faţă de SRL „Slavteh” careva datorie care rezultă din vînzarea-cumpărarea producţiei agricole de floarea-soarelui şi soia.
Astfel, instanţa de apel constată cu certitudine că datoria invocată de reclamant în sumă de 221 167,83 lei a fost achitată în două modalităţi:
1) suma 179 650.50 lei, prin achitare în numerar în casieria SRL „Slavteh”, fapt adeverit prin Chitanţele la dispoziţiile de încasare a numerarului: nr. 000000004 din 30.09.2020; nr. 000000005 din 23.10.2020; nr. 000000006 din 05.11.2020, fiind efectuată plata conform contractului nr. 12 din

30.09.2020. Suplimentar, acest fapt se demonstrează prin extragerile de numerar din contul bancar al SRL „Realinexim-Prim” şi anume extrasele din cont pentru perioada septembrie-noiembrie 2020;

2) suma de 41 517.33 lei, la solicitarea administratorului SRL „Slavteh”, a fost achitată prin livrarea către SRL „Slavteh” de producţie agricolă: porumb, în cantitate de 1700kg., fapt confirmat prin factura fiscală IM 06986981 din 05.07.2021.

Apelantului nu i se poate imputa vinovăţia pentru fapta ilicită sau de rea-credinţă a reprezentantului intimatei, după cum şi nu poate fi nici sancţionată pentru fapta reprezentantului SRL „Slavteh”. Tranzacţiile au avut loc, sumele au fost achitate, iar pîrîrîta/apelantă nu poate răspunde pentru vina reprezentatului reclamantului/intimat, fiind impus repetat la plata unor sume deja achitate.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel declarate de SRL „Realinexim-Prim”, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri prin care respinge acţiunea depusă de SRL ”Slavteh”, în procedura falimentului, împotriva SRL ”Realinexim-Prim” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit ordinului de plată nr. 81 din 08 noiembrie 2022 SRL „Realinexim-Prim” a achitat CA „Serghei Gavajuc” 8 000 lei pentru serviciile avocatului conform contractului nr. 77 din 08 noiembrie 2022. Iar, potrivit ordinului de plată nr. 1 din 06 ianuarie 2023 apelantul a achitat taxa de stat în sumă de

5 441, 66 lei la depunerea cererii de apel.
Colegiul reține că reieșind din prevederile legale indicate apelantul SRL „Realinexim-Prim" este îndreptăți să solicite încasarea cheltuielilor de judecată în suma solicitată fiind în acest sens probate prin ordinul de plată, anexat la dosar. Prin urmare, se consideră că cerinţele de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică şi a cheltuielilor cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului sunt întemeiate şi urmează a fi admise.
Astfel, Colegiul va dispune încasarea de la SRL "Slavteh", în procedura falimentului, în folosul SRL "Realinexim-Prim" cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă de 13 441,66 lei, formate din 8 000 lei cu titlu de cheltuieli juridice şi 5 441,66 lei taxa de stat achitată la depunerea apelului.
În baza art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat de SRL "Realinexim-Prim".
Se casează hotărîrea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 26 septembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Slavteh", în procedura falimentului, împotriva SRL "Realinexim-Prim" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată şi se pronunţă o nouă hotărîre după cum urmează:
Se respinge acţiunea depusă de SRL "Slavteh", în procedura falimentului, împotriva SRL "Realinexim-Prim" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
Se încasează de la SRL "Slavteh", în procedura falimentului, în folosul SRL "Realinexim-Prim" cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă de 13 441,66 lei.
Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu