

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

30 iunie 2015

mun.Chișinău

Judecătoria Buiucani, Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Aliona Danilov

Grefierei

Viorica Verega

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Iachimovschi, Mirandolina Sușțaia

Avocaților

Dragoș Bogatu și Silviu Burlacu

A judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Tonu Victor. 04.03.1960 anul nașterii, originar din rl.Ocnița, s. Dîngeni, studii superioare, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 8/1 , un copil minor la întreținere

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 Cod Penal al R.Moldova,-

Termen de examinare: 30.05.2014 - 30.06.2015.

A C O N S T A T A T :

Tonu Victor activind în calitate de șef al penitenciarului nr. 9 „Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției în temeiul ordinului nr.310 din 25.07.2011 a ministrului justiției, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoana publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorind prevederile art. 22 al Legii nr. nr. 1036-XIII din 17.12.1996 „Cu privire la sistemul penitenciar”, care stabilește ca colaboratorul sistemului penitenciar este obligat să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public care stabilește că „Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul său interesele legale ale autorității publice”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe .

Prin decizia comisiei penitenciarului nr.9 din 15.02.2012, condamnatului Arend Thomas i-a fost permisă resocializarea, adică deplasarea pe teritoriul penitenciarului fără a fi escortat, decizie care nu permitea deplasarea fără escortă a deținutului în afara penitenciarului, ultimul fiind condamnat la 21.03.2006 pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, prevăzută de art. 195 alin.(2) din Codul penal, ce își ispășește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 11 ani și 8 luni în penitenciarul de tip închis nr.9 "Pruncul".

Ulterior, la 26 mai 2012, Victor Tonu, aflându-se în sediul penitenciarului nr.9 - Pruncul din mun.Chisinau, contrar prevederilor art.216 alin.(2) din Codul de executare - care stabilește imperativ ca „*este interzisă deplasarea fara escorta sau insoțire în afara penitenciarului a condamnatului ... care a săvârșit infracțiune deosebit de gravă sau exceptional de gravă*” și art.251 alin.(5) din Codul de executare care prevede ca „*în regim comun și în regim de resocializare, condamnatii pot fi antrenați în munci în afara penitenciarului dacă dispun de dreptul de deplasare fără escortă sau însoțire, în condițiile prevăzute la art.216*”, fiind conștient de limitele atribuțiilor acordate lui prin lege, a emis și semnat permisul nr. 14 prin care a acordat ilegal condamnatului Thomas Arend dreptul de a se deplasa în afara Penitenciarului nr.9 - Pruncul fără escortă.

În consecința faptei comise de către Șeful Penitenciarului nr.9-Pruncul Victor Tonu au fost încălcate prevederile imperative ce reglementează condițiile de detenție a persoanelor condamnate, acesta permițând unei persoane condamnate pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave de a se deplasa fara escortă în afara instituției penitenciare pentru perioada 26.05.2012 - 30.12.2014, precum și au fost afectate considerabil interesele publice, inclusiv prin diminuarea încrederii societății în autoritățile publice.

La inițiativa părților implicate în proces, instanța a cercetat un șir de probe.

Astfel, în ședința de judecată instanța a audiat **inculpatul Tonu Victor**, care vinovăția în cele imputate nu și-a recunoscut-o și a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Vinovăția nu o recunoaște. A explicat, că în Penitenciar există o comisie, care examinează cererile condamnaților. La rândul lor condamnatul poate scrie cerere care este aprobată de șeful de regim, șeful de sector, după care

se prezintă la comisia dată. După ce este aprobat de comisia penitenciarului, materialele împreună cu dosarul condamnatului sunt prezentate DIP MJ. DIP MJ, în persoana directorului sau adjunctului său de a aproba decizia comisiei. Dacă decizia nu este aprobată, dosul se întoarce în penitenciar, iar condamnatul rămâne în penitenciar. La comisie se emite o singură hotărâre pe toate dosarele. Dosarele remise de DIP MJ se transmit în secția special cu decizia semnată. Numai după această demarează procedura internă de executare a deciziei în cadrul căreia se întocmește cartela, care este semnată de șeful de regim al penitenciarului și se semnează de șeful penitenciarului sau adjunctului acestuia pe lucru operativ. Conform regimului penitenciarului condamnații trec controlul la orele 08.00, lasă cartelele la punctul de control, iar la orele 17.00 se întorc înapoi în penitenciar. Conform activității operative de investigație ordinul 025, șeful penitenciarului și adjunctul acestuia pe lucrul operativ au dreptul de a avea om de încredere. Pe cazul dat a lui Thomas Arend, om de încredere era șoferul care îl transporta dimineața de la orele 08.00 de la punctul de trecere, iar la 17.00 se întorcea cu el în penitenciar. Pe perioada deplasării deținutul nu a comis nici o încălcare a regimului penitenciarului. În fiecare lună la deținutul Thomas Arend se prezenta Consulul Germaniei, care se interesa de activitatea și disciplina care o are condamnatul. Când condamnații au regim de ieșire înafara penitenciarului la muncă, aceasta se face în baza contractului de muncă care este încheiat cu antreprenorii. Condamnatul Thomas Arend avea un comportament exemplar, nu servea alcool, nu fuma, îl aveam ca exemplu pentru ceilalți condamnați. Cu ajutorul Consulului german a făcut reparație în penitenciar. Când Thomas Arend ieșea din penitenciar era punctual la plecare și la întoarcere. Pe perioada cât Thomas Arend ieșea la serviciu, toți condamnații erau controlați la ieșire. Astfel, toți condamnații odată pe săptămână erau controlați. Nici de la poliție, nici de la cetățeni nu au parvenit careva plângeri asupra condamnatului Thomas Arend. Contabilitatea instituției penitenciare încheie contract cu firma unde urmează să activeze condamnatul, este stabilit salariul acestuia. Bani se transferă în contabilitatea penitenciarului după care în contul deținutului. Instituția la fel beneficiază de venit. În fiecare lună se străduiau să îi scoată pe condamnații fără încălcări la comisie pentru lucru, deoarece din aceasta penitenciarul la fel avea beneficii. Condamnații care erau scoși înafara penitenciarului și avea careva încălcări erau întorși înapoi în penitenciar. În prezent, Thomas Arend la fel se deplasează înafara penitenciarului în aceleași condiții la agentul economic unde activează. Din partea activității lui Thomas Arend careva prejudicii penitenciarului nu au fost aduse. La fel nu au fost cauzate careva prejudicii din partea condamnatului Thomas Arend altor deținuți. Aceste nu au fost influențați negativ de către ultimul. Decizia lui Thomas Arend a fost aprobată de DIP MJ. Ea era cusută și dosar și era semnată. Fără decizie nimeni nu are dreptul să elibereze vre-un condamnat de la penitenciar.

La fel, în ședința de judecată a fost audiat și **martorul Thomas Arend**, care a explicat, că cu Tonu Victor la moment nu are careva relații, el este deținut în penitenciarul în care acesta era șef. Careva relații personale cu Tonu Victor nu a avut. El are permis de a ieși din penitenciar. La moment activează în mun. Chișinău, bd. Traian 22. Acest drept îi este garantat de art. 251 pct. 4 Cod de executare. Când Tonu Victor avea funcția de șef al penitenciarului el era luat de un reprezentant al organizației, iar la moment el se deplasează cu un convoi. Aceasta este diferența. La serviciu se deplasează în baza permisului de ieșire. În baza cererii depuse comisia penitenciarului i-a acordat dreptul de a ieși din penitenciar în scop de serviciu. La moment a scris a doua cerere de acordare a dreptului de a ieși la serviciu. Totodată a fost încheiat un contract între administrația penitenciarului și "SofiMobil" pentru a-i acorda dreptul respectiv de a ieși din penitenciar. Consider că dacă nu ar avea permisul de la Instituția penitenciarului nu i s-ar fi permis să iasă din penitenciar. Consideră că un astfel de permis este. Din câte cunoaște ambasada germană, în 2012-2013 a interpelat departamentul referitor la faptul dacă el. Thomas Arend are permis de a părăsi penitenciarul și de a activa, și știe că a fost un răspuns afirmativ. Din anul 2010 până în prezent careva încălcări ale regimului atât în interiorul cât și înafara penitenciarului nu a avut. Lucrează în prezent în calitate de consultant de logistică la fabrica de mobilă SRL "SofiMobil". Din raza orașului Chișinău a ieșit de 2-3 ori. Înainte de perioada când Tonu Victor era șef al penitenciarului a scris autorităților Federației Germane pentru acordarea ajutorului Material. Penitenciarului nr. 9 Pruncul i s-a oferit 5 mijloace de transport. Deasemenea în perioada când Victor Tonu era șef al penitenciarului a fost reparat coridorul penitenciarului. Personal nu a văzut careva acte semnate de către șeful sau adjunctul DIP MJ.

La rândul său **martorul Frank Ilarion** instanței a explicat că a lucrat șofer la SRL "SofiMobil". În această companie Thomas Arend activa în domeniul managementului. El îl transporta cu automobilul de model "Mercedes" și pe Thomas Arend. În fiecare dimineață îl lua de la stația de lângă Penitenciarul nr.9 Pruncul și-l ducea la sediul firmei, îl transporta apoi în diferite locuri, în legătură cu activitatea acestuia, iar pe la orele 17.00-18.00 îl lăsa în locul de unde îl lua dimineața. S-a întâmplat doar o singură dată când au ieșit din raza orașului și l-a dus la Mănăstirea Hîncu. Pe șeful Penitenciarului nu l-a cunoscut. Nu cunoștea motivul de ce Thomas Arend ieșea de pe teritoriul penitenciarului nr.9 Pruncul. Atât timp cât a fost împreună cu Thomas Arend nu a observat careva acțiuni ilegale din partea acestuia.

Martorul Serghei Gherman în ședința de judecată a explicat, că în perioada anilor 2012-2013 a activat la Penitenciarul nr.9, Pruncul în calitate de șef de gardă și în obligațiunile sale intra de a nu permite evadarea deținuților și introducerea obiectelor interzise pe teritoriul Penitenciarului. Condamnații aflați în regim de resocializare aveau dreptul de a intra și ieși de pe teritoriul penitenciarului în baza permisului. Din câte cunoaște permisurile erau eliberate de către comisie. Cunoaște că condamnatul Thomas Arend ieșea de pe teritoriul penitenciarului în perioada anului 2013 pe bază de permis semnat de șeful penitenciarului sau adjunctul acestuia. Până la punctul de control la ieșire Thomas Arend era escortat de către un supraveghetor, iar după ce ieșea din punctul de control nu era escortat. Pe perioada cât Thomas Arend era înafara penitenciarului permisul se afla la acesta, iar la întoarcere se păstra la punctul de control până la o altă ieșire. Thomas Arend nu a încălcat pe parcursul anului 2013 regimul. Din câte cunoaște careva abateri disciplinare ultimul nu a înregistrat. Până la ieșirea sa din concediul anual de odihnă cunoaște că Thomas Arend nu ieșea din penitenciar.

Martorul Druță Igor a menționat în cadrul ședinței de judecată, că în perioada anilor 2012-2013 activa în funcție a de vicedirector a DIP MJ. Nu mai activează în prezent și nu poate da careva explicații cu referire care era metoda de aprobare a deciziilor de permisiune a condamnaților în regim de resocializare, dar cunoaște că se făcea totul legal. Pe condamnatul Thomas Arend nu-l cunoaște, dar cunoaște că erau mai mulți deținuți cu pseudonimul "Neamț". La urmărirea penală pe condamnat nu-l cunoștea. A trecut mult timp și de-aceia nu poate aduce aminte de el. Consideră că declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt veridice, le susține. Ele au fost date nefiind constrâns fizic și psihic. Careva abateri disciplinare în activitatea sa Victor Tonu nu a avut.

La rândul său **martorul Enache Iurii** a declarat în fața instanței de judecată, că în perioada anilor 2012-2013 a activat în calitate de șef de gardă și escortă a Penitenciarului nr.9, Pruncul. Careva relații cu șeful penitenciarului Victor Tonu nu a avut. Condamnatul Thomas Arend părăsea Penitenciarul în bază de permis, fără escortă. În certificatul respectiv se înregistra data și ora ieșirii și intrării. El

ieșea din penitenciar la ora 09.00 și revenea la orele 18.00. La ieșire din penitenciar se arăta doar permisul de trecere, însă ei telefonau și ofițerul de serviciu și mai concretizau dacă condamnatul are voie de a ieși de pe teritoriu. Personal nu a văzut dispoziția de permitere a trecerii a condamnatului fără escortă, dar bănuiește că a văzut-o șeful serviciului pază și escortă. Careva indicații din partea șefului penitenciarului Victor Tonu în privința lui Thomas Arend nu a primit. Careva abateri disciplinare din partea lui Thomas Arend nu a observat.

Martorul Volovodiuc Anatolie a explicat în cadrul ședinței de judecată, că îl cunoaște pe Thomas Arend de la sfârșitul anului 2012, începutul anului 2013, ultimul fiind cofondator al firmei ”SofiMobil”. Din momentul când a devenit cofondator al acestei firme a știut că acesta-și ispășește pedeapsa în penitenciar. Thomas Arend venea în fiecare dimineață și pleca seara, cu excepția zilelor de sâmbătă. Ultimul nu i-a explicat de ce fiind condamnat putea ieși și intra în fiecare zi din penitenciar. Careva acțiuni ilegale din partea lui Thomas Arend nu a observat în perioada respectivă. La moment nu cunoaște dacă Thomas Arend mai activează la firmă.

Astfel, prin declarațiile martorilor cu certitudine este stabilit faptul, că inculpatul Thomas Arend ieșea fără escortă din Penitenciarul nr. 9 și se deplasa la sediul SRL ”Sofi-mobil” zilnic în temeiul permisului nr.14 din 26.05.2012, eliberat de Victor Tonu, Șeful de pe atunci al Penitenciarului nr. 9, Pruncul.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate un șir de materiale ale cauzei, care la fel confirmă vinovăția lui Victor Tonu și anume: procesul –verbal de examinare a paginii web a întreprinderii SRL ”Sofi-Mobil” din 28.11.2013 (f.d. 1-5 , Vol.II); procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 10.12.2013, 12.12.2013, 30.12.2013 (f.d. 15; 24-27, Vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2013 a postului de trecere și control al Penitenciarului nr.9 (f.d. 176-177, Vol.I); procesele-verbale de ridicare și examinare din 07.02.2014 a proceselor –verbale ale comisiei administrative a Penitenciarului nr.9, a consiliului de educatori și a pașaportului străin pe numele lui Thomas Arend (f.d.f.d. 189-190); procesele –verbale de ridicare și examinare din 13.02.2014 a ordinelor nr. 202 din 12.09.2011, nr. 187a (cifrele 1 și 8 scrise peste corector) din 12.08.2011, nr. 67 din 13.04.2010, nr. 9 din 01.02.2008, nr. 3 din 26.01.2008 (f.d.f.d.238-240 , Vol.1); procesul-verbal de percheziție din 10.12.2013 la sediul SRL ”Sofi-Mobil” din bl. Traian,22, m. Chișinău (f.d. 31-34, Vol.II); procesul-verbal de examinare din data de 12.12.2013, a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției din data de 10.12.2013, a permiselor eliberate cet. Thomas Arend (f.d. 35-36, Vol.II); procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 21.01.2014 a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției din data de 10.12.2013, efectuate în m. Chișinău, bl. Traian,22, la sediul SRL ”Sofi-Mobil” (f.d. 12-14, Vol.II).

Conținutul acestor acte procesuale stabilesc cu certitudine că Victor Tonu a eliberat condamnatului Thomas Arend contrar prevederilor legale permisul nr.14 care îi acorda ultimului dreptul de a se deplasa fără escortă înafara penitenciarului nr.9, chiar dată codul de executare interzice expres acest fapt. Intrând în posesia acestui permis condamnatul Thomas Arend ieșea în fiecare zi din penitenciar.

Potrivit pct. 235 al Hotărârii nr. 583 din 26.05.2006 ”Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați,” Dreptul la deplasare fără escortă sau însoțire în afara penitenciarului se acordă condamnatului prin dispoziția motivată în forma scrisă a șefului penitenciarului (anexa nr.17), **aprobată de către directorul general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare.**

Atât în materialele cauzei, cât și în volumul II al dosarului personal al deținutului Thomas Arend, cercetat în cadrul ședinței de judecată, nu se conține dispoziția motivată în forma scrisă a șefului penitenciarului, aprobată de către directorul general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Instanța reține, că Victor Tonu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 238 alin.(1) CP RMoldova, cade sub incidența prevederilor art. 123 alin.(2) Cod Penal al RMoldova, fiind persoană publică.

Prin acțiunile sale inculpatul a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin semnarea permisului contrar prevederilor legale, ce se confirmă prin declarațiile martorilor și materialele cauzei.

În ședința de judecată și-a găsit confirmare semnul calificativ ”cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice”. Aceste prejudicii se maifestă prin diminuarea autorității organelor instituțiilor penitenciare, diminuarea încrederii societății în activitatea acestor organe, care poartă răspundere pentru respectarea regimului de executare a pedepsei de către persoanele condamnate la închisoare. Aceste prejudicii sunt apreciate ca fiind considerabile și nu necesită a fi evaluate prin prisma prevederilor art. 126 CP RMoldova, deoarece prejudiciile nu pot fi neapărat materiale, pentru a se confirma latura obiectivă a infracțiunii. Din aceste considerente instanța respinge afirmațiile apărării potrivit cărora inculpatul urmează a fi achiatat din motiv că nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată anume acest semn calificativ.

Instanța reține, că prin utilizarea intenționată a unor proceduri neprevăzute de conținutul art. 216 alin.2 Cod de Executare și de pct. 235 al Hotărârii nr. 583 din 26.05.2006 ”Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați,” Victor Tonu și-a depășit competențele funcționale, în rezultat la ce deținutul Thomas Arend a beneficiat de libertăți incompatibile cu statutul său.

Latura subiectivă a infracțiunii imputate lui Tonu Victor se exprimă prin intenție directă.

Instanța consideră că în ședința de judecată și-a găsit confirmarea vinovăția inculpatului Tonu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.1 CP RMoldova deoarece prin acțiunile sale fiind o persoană publică și-a depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

La numirea pedepsei instanța ține cont de gradul pericolului social al faptei comise, personalitatea inculpatului, motivul săvârșirii infracțiunilor date, circumstanțele agravante și atenuante ale cauzei, condițiile de viață ale inculpatului, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

La fel, instanța ține cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina , apreciind acest fapt ca un mijloc de autoapărare al inculpatului.

Ca circumstanță atenuantă la numirea pedepsei instanța a stabilit potrivit prevederilor art. 76 Cod Penal al Rmoldova săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinutului potrivit prevederilor art. 77 Cod Penal al RMoldova instanța nu a stabilit .

Pornind de la criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 CP R.Moldova, de la scopul pedepsei stipulat în art.61 CP R.Moldova, reeșind din comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, atitudinea acestuia față de cele comise instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă și în condițiile neizolării lui de societate. Oportună și proporțională celor comise instanța numește o pedeapsă sub formă de amendă. Anume o astfel de pedeapsă va fi proporțională celor comise de inculpat și în așa mod se va putea restabili echitatea socială și preveni săvârșirea noilor infracțiuni.

Conform art. art. 384-389 CPP R.Moldova, instanța,-

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat Tonu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.1 CP RMoldova, numindu- i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 (șase mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

Măsura de reprimare în privința lui Tonu Victor, liberarea provizorie sub control judiciar se păstrează pînă la intrarea sentinței în vigoare după ce se anulează.

Corpul delict permisul de ieșire nr. 14 din 26.05.2012 eliberat condamnatului Thomas Arend de păstrat la materialele cauzei.

Volumul II (în original) al dosarului personal al deținutului Thomas Arend fiind restituit Penitenciarului nr.9, se substituie printr-o copie confirmată a acestuia care se păstrează anexat la dosar ca înscris.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Aliona Danilov