Dosarul nr. 2-478/2025 2-25109535-38-2-01082025

H O T ĂR Î R E
în numele Legii

03 iunie 2026 or. Teleneşti
Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Gheorghe Popa
Judecător Ghenadie Poperecinîi
Grefier Viorel Bolocan
Cu participarea reclamantului Veaceslav Tcaciuc
Pârâtul
Având citare legală executată,

a examinat în şedinţă publică cererea de chemare în judecată a lui Bolocan Viorel împotriva lui Tcaciuc Veaceslav, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt.

1. La 31 iulie 2025, reclamantul Viorel Bolocan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Veaceslav Tcaciuc cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 14 mai 2023, ora 19 ^{00} a fost agresat fizic de către Veaceslav Tcaciuc, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate. La 3 mai 2024, agentul constatator Valentin Meleca a întocmit pe numele lui Veaceslav Tcaciuc procesul-verbal cu privire la contravenție seria DAC01 088350, în baza art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
3. Reclamantul menționează că la 9 august 2024, a depus la Procuratura raionului Telenești, plângere prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Veaceslav Tcaciuc în baza art. 287 din Codul penal. Potrivit competenței plângerea a fost expediată la Inspectoratul de poliție Telenești, care împreună cu materialul nr. 1503 din 15 mai 2023 și nr. 1144 din 22 aprilie 2024 a expediat-o la Judecătoria Orhei, sediul Telenești.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 decembrie 2024, s-a admis contestația depusă de reclamant împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, fiind declarată nulă decizia asupra cauzei contravenționale din 3 mai 2024 și încetat procesul contravențional. Ulterior, fiind contestată cu recurs, prin decizia Curții de Apel Nord din 18 iunie 2025, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost menținută decizia agentului constatator fără modificări.

5. Reclamantul învederează că la momentul comiterii contravenției Veaceslav Tcaciuc deținea funcția de primar, iar prin acțiunile sale huliganice, care au avut loc în fața mai multor martori i-a fost prejudiciată imaginea, lezându-i onoarea și demnitatea de cetețean și locuitor al satului Brînzenii Vechi, în acest fel cauzându-i un prejudiciu moral și material. Prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 50 mii lei.
6. Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. 19, art. 2036, art. 2006 din Codul civil și art. 5, art. 7, art. 94 din Codul de procedură civilă.
7. În concluzie, reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea în beneficiul său a prejudiciului în sumă de 50 mii lei de la Veaceslav Tcaciuc.

Aspecte de procedură

1. La 31 iulie 2025, potrivit competenței, cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Bolocan, împotriva lui Veaceslav Tcaciuc cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
2. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 1 august 2025, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.
3. La 4 august 2025, judecătorul Gheorghe Popa a emis încheierea prin care a primit spre examinare acțiunea civilă și a dispus pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare, cu fixarea ședinței de judecată cu înștiințarea participanților la proces despre modalitatea de examinare și dreptul de a depune referință și obiecții.
4. În privința părților a fost efectuată citarea acestora, în conformitate cu prevederile art. 105 din Codul de procedură civilă.

Poziția participanților expusă în cadrul ședinței de judecată.

5. Reclamantul Viorel Bolocan, în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține cererea de chemare în judecată înaintată. Astfel, agentul constatator Valentin Meleca la 3 mai 2024, a emis întocmite procesul-verbal cu privire la contravenție seria DAC01 088350, potrivit căruia la sancționat contravențional în baza art. 78 alin.(1) din Codul contravențional pe Veaceslav Tcaciuc. Ultimul a fost sancționat pentru faptul că la 14 mai 2023, fiind la moment în funcția de primar l-a fost agresat fizic pe reclamant. Acțiunile huliganice, care au fost petrecute în fața martorilor, iar ulterior au fost răspândită informația despre această întâmplare în toată localitatea. În acest mod i-a fost afectată onoarea și demnitatea și a suferit un prejudiciu moral, pe care la estimat la 50 mii lei. Adițional în ședința de judecată, reclamantul a menționat că au mai avut anterior procese prin care a solicitat repararea prejudiciului moral, dar sunt diferite decât cel care se examinează la moment. Mai mult ca atât, învederează că prin decizia Curții de Apel Nord, s-a menținut decizia agentului constatator din 3 mai 2024 de sancționare a lui Veaceslav Tcaciuc în baza art. 78 alin.(1) din Codul contravențional. Din considerentele enunțate solicită încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă de 50 mii lei.
6. Pârâtul Veaceslav Tcaciuc în ședința de judecată a declarat că a avut cu reclamantul mai multe ședințe de judecată în care acesta a solicitat încasarea prejudiciului moral cu diferite sume de bani. Nu este de acord cu ceea ce spune pârâtul, pentru că conflictul a fost provocat de însuși reclamant și tot el a filmat toată acțiunea. Susține că nu a lezat onoarea și demnitatea reclamantului. La întrebarea reclamantului, acesta a declarat că cunoaște despre decizia agentului constatator și despre faptul că acesta a fost contestată la

Curtea de Apel Nord. A mai menționat că decizia de sancționare contravențională a sa a fost contestată pe motiv că reclamantul a dorit ca în privința sa să fie intentat un dosar penal. Astfel, instanța de apel a anulat decizia de a intenta un dosar penal. Cu cererea de chemare în judecată nu este de acord, nu o susține pentru că nu au fost leziuni corporale.

Aprecierea instanței de judecată

7. Studiind motivele acțiunii înaintate și a poziției urmare a audierii participanților la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța v- admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată.
8. În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
9. În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
10. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
11. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora la 3 mai 2024, de către agentul constatator în persoana ofițerului superior al SSP a Inspectoratului de poliție Telenești, Valentin Meleca a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria DAC01 nr. 088350, pe numele lui Veaceslav Tcaciuc în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional. În privința lui Veaceaslav Tcaciuc agentul constatator a emis o decizie de sancționare sub formă de amendă în cuantum de 15 u.c., ceea ce echivalează cu suma de 750 lei, pentru faptul că la 14 mai 2023, ora 19:00 Veaceslav Tcaiuc l-a agresat fizic pe Viorel Bolocan, iar conform raportului de constatare medico-legală acestuia iau fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.
12. Prin decizia Curții de Apel Nord din 18 iunie 2025, s-a decis menținerea fără modificări a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator.
13. Pe cale de consecință, Viorel Bolocan, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată pretinzând repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție de către Veaceslav Tcaciuc.
14. Conform art. 19 alin.(1) din Codul civil, învederează că în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Alin. (3) al aceluiași articol, prevede că se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). În continuare, alin.(5) al aceleași norme civile, prevede că repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.
15. Conform art.1998 alin.(1) și (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute

de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

16. Potrivit art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
17. În conformitate cu art.2037 alin.(1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Iar potrivit alin.(3) al articolului menționat stabilește că la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
18. Din analiza dispozițiilor legale relevate se conchide că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale și repararea prejudiciului moral, este necesară întrunirea condițiilor prevăzute de lege, și anume existența faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat, precum și a vinovăției autorului prejudiciului, în măsura în care aceasta constituie o condiție a răspunderii.
19. În litigiul examinat, instanța constată că existența faptei ilicite și vinovăția pârâtului Veaceslav Tcaiuc au fost stabilite prin decizia agentului constatator Valentin Meleca din 3 mai 2024, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 18 iunie 2025. Prin urmare, între conduita ilicită a pârâtului și atingerea adusă integrității fizice și psihice a reclamantului există o legătură de cauzalitate directă.
20. În context, alegațiile pârâtului precum că reclamantul ar fi inițiatorul conflictului și că anterior au mai existat între părți procese civile cu obiectul acțiunii de încasare a prejudiciului moral, nu pot fi reținute de instanță. Or, dreptul la repararea prejudiciului moral rezultă din normele dreptului civil, iar vinovăția acestui a fost stabilită de agentul constatator, iar mai apoi contestată a fost menținută prin controlul efectuat de instanța de apel.
21. În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar, între altele, în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane. Din acest considerent, temeiul obligației de reparare a prejudiciului îl constituie însăși fapta ilicită care a produs atingerea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vătămate.
22. În ceea ce privește existența prejudiciului moral, instanța subliniază că acesta reprezintă consecința negativă de natură nepatrimonială produsă persoanei prin atingerea adusă drepturilor și intereselor sale personale nepatrimoniale. Spre deosebire de prejudiciul patrimonial, prejudiciul moral nu poate fi întotdeauna demonstrat prin înscrisuri sau alte probe materiale directe, natura sa fiind una preponderent subiectivă, psihică și afectivă.

23. Potrivit raportului de constatare nr. 202325P0161 din 15 mai 2023, în urma examinării medico-legale a lui Viorel Bolocan, s-a constatat excoriații pe gât, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a uni obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ceea ce nu generează dereglarea sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
24. Așadar, instanța apreciază că, prin faptul că reclamantul a fost agresat fizic, soldat cu producerea vătămărilor corporale calificate medico-legal drept neînsemnate, aceasta a suportat în mod evident un disconfort fizic și psihologic, având în vederea că s-a petrecut în prezenta cetățenilor din comunitatea, faptul că pârâtul deținea funcția de primar, ceea ce a generat o stare de stres generată de caracterul neplăcut al evenimentului.
25. În concluzie, instanța menționează că caracterul concret al evenimentului, modalitatea în care acesta s-a produs, modalitatea faptică de săvârșire a contravenției și anume agresiunea fizică a reclamantului, constituie elemente suficiente pentru a concluziona asupra existenței unei suferințe morale reale.
26. Cu toate acestea, instanța nu poate reține integral cuantumul de 50 mii lei solicitat de reclamant, dat fiind faptul că din probele administrate la dosar nu se deduce că acesta ar fi suportat consecințe psihologice de o asemenea gravitate și durată încât să justifice acordarea sumei pretinse.
27. Se menționează faptul că reclamantul invocă aspectul că aceste evenimente sau petrecut în fața martorilor, făptuitorul având funcția de primar.
28. Subsidiar, urmează a se evidenția faptul că despăgubirea pentru prejudiciul moral nu trebuie să constituie nici o îmbogățire fără justă cauză a persoanei vătămate, nici o sancțiune excesivă pentru autorul faptei, ci trebuie să reprezinte o compensație echitabilă pentru suferințele efectiv suportate.
29. Raportând aceste criterii la circumstanțele concrete ale speței, instanța apreciază că suma de 1000,00 lei reprezintă un cuantum echitabil și proporțional al prejudiciului moral cauzat reclamantului. Această sumă este aptă să asigure o satisfacție echitabilă pentru suferințele fizice și psihice suportate, fără a depăși limitele unei compensări rezonabile în raport cu gravitatea consecințelor constatate.
30. În consecință, pretenția reclamantei privind repararea prejudiciului moral se admite parțial, cu încasarea de la Veaceslav Tcaciuc în beneficiul lui Viorel Bolocan a sumei de 1000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în partea ce excede această sumă, pretenția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
31. Cu referire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța subliniază prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
32. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
33. Instanța reține că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamantul Viorel Bolocan a suportat cheltuieli în mărime de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, fapt confirmat prin bonul de plată emis la terminalul MAIB.T.775.001 din 31 iulie 2025 (f.d.2).

34. Luând în considerație faptul că prezenta acțiune civilă a fost admisă parțial, reclamantul având câștig de cauză, instanța conducându-se de normele legale menționate supra, ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Veaceslav Tcaciuc în beneficiul Viorel Bolocan, taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitată pentru intentarea procesului.
35. Subsecvent, conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
36. Potrivit pct. 1.1.4 din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acţiunile privind repararea prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune şi/sau contravenţie.
37. Iar pct. 1.9. din Anexa nr. 1 al legii menționate stabilește că pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial taxa de stat constituie cel puțin suma de 150,00 lei pentru persoanele fizice. Având în vedere că Viorel Bolocan este scutit prin efectul legii de plata taxei de stat.
38. Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite parțial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Bolocan împotriva lui Veaceslav Tcaciuc privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.
39. În conformitate cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Bolocan Viorel împotriva părătului Tcaciuc Veaceslav, cu privre la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Tcaciuc Veaceslav (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****) în beneficiul lui Bolocan Viorel (a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în s.*****) prejudiciul moral cauzat prin contravenție în sumă de 1000,00 (una mie) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 200,00 (două sute) lei.

Se încasează de la Tcaciuc Veaceslav în benificiul Bugetului de Stat taxa de stat în mărime de 150,00 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei

judecătorul Gheorghe POPA