Dosarul nr. 1- 269/2024
PIGD:1-24098544-32-1-03092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 februarie 2025
or.***

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Anastasia Mereacre, Lucia Goțonoaga

cu participarea:
acuzatorului de stat: Valeriu Cîrlan
apărătorului Bogos Alexandru
inculpatului *****

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției** cauza penală de învinuire a lui:

***** a.n. *****, originar ***** *****, domiciliat în s.***** r-nul *****, IDNP: *****,ne căsătorit,studii medii incomplete, ne angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior ne judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de
29 noiembrie septembrie 2024 pînă la 27 februarie 2025.
Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

1. **Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:**
   *****, la data de 03.11.2024 aproximativ la orele 17:45, avînd scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, încălcînd prevederile art.10 p.2 al RCR, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate și persoana care conduce, trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pe categoria din care face parte autovehiculul condus, a condus pe una din străzile s.***** r.*****, m ijlocul de transport *****, cu n/î *****i,fiind stopat de către angajații de poliție a INSP a IGP a MAI, s-a constatat că nu deține permis de conducere și,fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul Drager, a fost depistat concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de 0,76 mg/l, ce în conforrmitate cu art.134/12 al.3 Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică grad avansat.
2. Prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.5 Cod penal- adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Procedura examinării cauzei penale:

3. La data de 27 noiembrie 2024 procurorul în procuratura raionului *****, Valeriu Cîrlan la inițiativa apărătorului Alexandru Bogos și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2024440420.
4. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.
5. Avocatul inculpatului, Alexandru Bogos de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

6. În şedinţa de judecată inculpatul *****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că la 03.11.2024 unde a servit băuturi alcoolice, apoi a urcat la volanul motocicletei și a fost stopat de poliție, a fost supus testării alcooloscopice. Permis de conducere nu deține. Se căiește de cele comise.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

7. Deși, inculpatul Bivool Victor vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- depozițiile martrorului *****,
- depozițiile martorului*****,
- procesul verbal de constatare a infracțiunii, înregistrat la IP ***** în R-a cu nr.623 din 03.11.2024,
- Proces verbal de constatatre a stării de ebrietate alcoolică din 03.11.2024,
- Rezultatul testului Drager din 03.11.2024,
- Proces verbal de examinare a chitanței testului Drager, nr.7809 din 03.11.2024,
- Îndreptarea inculpatului în vederea efectuării examenului medical din 03.11.2024,
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului,
- Proces verbal de examinare a înregistrărilor video din 07.11.2024.

Încadrarea juridică a faptei:

8. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

9. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

10. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264/1 al.5 Cod penal- adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Individualizarea pedepsei:

11. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume

de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului ***** , face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

20. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 27 noiembrie 2024, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *închisoare,*
- mărimea pedepsei convenite: *închisoare pe termen de 3 ani şi 4 luni*, conform art.90 Cod penal cu suspendarea executării pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 3 ani.

22. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
-natura și gravitatea acuzației înaintate;
-pericolul public prezentat de învinuit;
-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

23. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.
24. În ședința de judecată acuzatorul de stat Valeriu Cîrlan a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.
25. Avocatul Alexandru Bogos și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.
26. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.
27. În acest context instanța constată că, inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal.
28. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.
29. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei convenite, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
30. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
31. La etapa urmăririi penale, faţă de ***** nu a fost aplicată măsură preventivă, instanța consideră necesar pînă la întrarea sentinței în vigoare, a aplica măsură preventivă în privința inculpatului *****- obligațiunea de a nu părăsi țara.
32. Cheltuieli judiciare și corpuri delicte, din informația acuzatorului de stat, nu sînt.
33. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 27 noiembrie 2024 între procurorul Valeriu Cîrlan, învinuitul ***** și avocatul Alexandru Bogos.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 5 Cod Penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal la pedeapsă – închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate lui *****, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Se informează ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se aplică în privința lui ***** pînă la întrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă-obligațiunea de a nu părăsi țara.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**