Dosarul nr.1-260/2024
1-24114190-26-1-09102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 decembrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Cristina Ciobanu

cu participarea procurorului în Procuratura r-lui Drochia Ina Palamarciuc
avocatului Alexandru Covdii

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Guțu Maxim ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, studii medii de specialitate, nesupus militar, concubinaj, trei copii minori la întreținere, angajat stația peco, cetăţean al Republicii Moldova, reținut la 26.09.2024, arest preventiv de la 26.09.2024 - 24.12.2024, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Bălți din 17.05.2016 în baza art.264[1] alin. (1) CP la 150 ore muncă neremunerată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;(f.d.9 vol.III)

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13.07.2018 în baza art.264 alin.(4) CP la 2 ani 8 luni închisoare penitenciar de tip deschis, cu privarea de drept pe un termen de 4 ani 6 luni, art.90 CP, termen de probă 4 ani (f.d.50-55 vol.I). Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.03.2019 a fost casată sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.03.2019 în latura aplicării art.90 Codul penal cu arestarea din sala de judecată, termenul de pedeapsă fiind calculat din 20.03.2019(f.d.56-67 vol.I) (eliberat la 27.10.2021, f.d.106 vol.II),

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.06.2024 în baza art.264/1 alin.(4) CP la 4 luni închisoare penitenciar semiînchis (f.d.78-82 vol.II);

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08.10.2024 în baza art.264/1 alin.(4) CP, art. 85 alin. (1) CP cu sentința din 28.06.2024, la 7 luni închisoare penitenciar deschis (f.d.24 vol.III);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(5), art.349 alin.(1^1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.10.2024 – 24.12.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Guțu Maxim la data de 26 septembrie 2024, ora 22.00, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a ignorat prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia ”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, și a condus automobilul de model ”Opel-Astra” cu numărul de înmatriculare ***** pe strada Ev Gudanov, intersecția cu Mitropolitul Varlam, din orașul Drochia unde a fost stopat regulamentar de către colaboratorii de poliție, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiindu-i propus să fie suspus testării la alcoolemie cu mijlocul special de constatare alcotest ”Drager”, ultimul a refuzat de a trece testarea alcoolscopică, astfel încălcând prevederile pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16 aprilie 2009 potrivit căreia ”persoana care conduce un vehicul este obligată să se supună la solicitarea polițistului procedurii de testare a aerului expirat, sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, ulterior acestuia i-a fost propus de a i se preleva probe biologice(sânge) în vederea stabiliri stării de ebrietate și natura ei, însă ultimul a refuzat categoric a refuzat.

Tot el, la data de 26 septembrie 2024, în jurul orelor 22.15 conducând mijlocul de transport de model ”Opel-Astra” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada E. Gudanov intersecție cu strada Mitropolit Varlam, fiind stopat regulamentar de către de către un echipaj EPRO din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia compus din agentul superior Ruslan Nabiev și agentul superior Pripa Dan cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 4081, prin punerea în funcțiune a girofarului și semnalului sonor l-au somat pe conducătorul Guțu Maxim să oprească mijlocul de transport din considerentul că avea o deplasarea cu traiectorie neuniformă, ceia ce presupunea stare de ebrietate la volan. În timpul documentării cazului de conducere a mijlocului de transport în

stare de ebrietate, Guțu Maxim, fiind sub influența alcoolului și având intenția de a se eschivare de la răspundere l-a lovit pe angajatul poliției Nabiev Ruslan cu pumnul în regiunea pieptului, iar pe Pripa Dan l-a îmbrâncit nesupunând-se cerințelor legale angajaților poliției. În rezultat cauzându-i lui Nabiev Ruslan anul nașterii 14.09.2000 leziuni corporale sub formă de echimoză violetă închisă în regiunea sternului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătăți primului (date potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0280 din 30 septembrie 2024).

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Guțu Maxim a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Alexandru Covdii și procurorul Ina Palamarciuc au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Guțu Maxim în ședință de judecată, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că la 26.09.2024 conducea automobilul de model ”Opel Astra” prin or.Drochia. A fost stopat de agenții de patrulare cu care a intrat în conflict, deoarece îi luminau cu telefonul în față și a împins telefonul ca să nu-l filmeze. A refuzat să fie efectuată testarea alcoolscopică. A fost privat de dreptul de a conduce vehicule. Recunoaște faptele ce i se incriminează, îi pare rău de cele comise, a înțeles că a comis infracțiuni. Are la întreținere 3 copii minori și familia se află la întreținea sa.

6. În ședința de judecată partea vătămată Nabiev Ruslan, a declarat, că nu are careva pretenții de ordin moral sau material către inculpat. Solicită să fie pedepsit potrivit legii, la discreția instanței.

7. În ședința de judecată partea vătămată Pripa Dan a declarat, că nu are careva pretenții de ordin moral sau material către inculpat și solicită să fie pedepsit potrivit legii la discreția instanței.

8. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

9. Vinovăția inculpatului Guțu Maxim în comiterea infracțiunilor imputate, se confirmă atât prin declarațiile inculpatului cât și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Nabiev Ruslan care a comunicat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia și la 26.09.2024 – 27.09.2024 a fost implicat în serviciu EPRO al IP Drochia, împreună cu agent superior Pripa Dan, pe sectoarele de poliție SP-1, SP-2 cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" MAI 4081. În timpul patrulării pe str.Gudanov, or.Drochia în apropiere de stația de alimentare „Lukoil" a observat, că conducătorul automobilului de model "Opel Astra" *****, manevra haotic, tot atunci a conectat girofarul și semnalul sonor, au somat conducătorul să oprească. În timpul stopării conducătorul a deteriorat anvelopa din partea dreaptă din față lovind bordura. Apropiindu-i-se de automobil a observat cum conducătorul de gen masculin ce se afla nemijlocit la volan, în acel moment începuse de a se schimba cu locul cu pasagera de pe bancheta din față. Atunci împreună cu colegul Pripa Dan s-au legitimat, propunându-i conducătorului să prezinte actele necesare, tot atunci observându-l pe conducător vizibil în stare de ebrietate, din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool. Astfel la propunerea de a prezenta actele conducătorul categoric a refuzat. Tot atunci conducătorul împreună cu pasagera care din spusele conducătorului auto este soția, intenționau să incendieze automobilul, deschizând capota automobilului, pasagera având o brichetă în mână a scăpărat în regiunea motorului. În consecință el împreună cu Pripa Dan, au încercat să curme acțiunile ultimilor, însă în rezultat a fost lovit cu pumnul în regiunea corpului de către conducătorul auto, care ulterior s-a identificat a fi Guțu Maxim, după care s-a îndreptat spre Pripa Dan și l-a îmbrâncit. Repetat s-au prezentat conform legislației și a comunicat, că sunt angajați ai poliției, totodată i-a solicitat agresorului să înceteze acțiunile sale huliganice, la ce Guțu Maxim, continua să manifeste un comportament agresiv și neadecvat a început să-i ultragieze pe ambii, amenințând-i cu răfuială fizică, totodată numindu-i cu cuvinte obscene. Luând în considerație faptul, că acțiunile agresorului erau violente, l-a somat "Stai „Poliția". Tot atunci fiind preîntâmpinat, că vor aplica forța fizică și mijloacele speciale (cătușile). Văzând, că conducătorul auto Guțu Maxim nu se subordona cerințelor legale, dimpotrivă devenea tot mai agresiv, continuând să îi ultragieze, au aplicat forța fizică și anume procedeele speciale prin răsucirea ambelor brațe la spate pentru imobilizarea făptașului. Tot atunci s-a raportat în Unitatea de Gardă a IP Drochia, despre cazul dat, solicitând la fața locului ambulanța pentru acordarea ajutorului medical lui Guțu Maxim. După ce a fost imobilizat agresorul pasagera care a fost identificată cat Boiseacov Svetlana, fiind în interiorul automobilului "Opel Astra" a incendiat banchetele din fața a automobilului. În scurt timp la fața locului a intervenit echipajul de pompieri, care

au lichidat incendiul. În consecință ambii au fost escortați la IP Drochia unde Guțu Maxim, categoric a refuzat de a fi testat alcoolscopic cu testul ,,Drager", iar Boiseacov Svetlana a fost supusă testării alcoolscopice cu testul ,,Drager", având o concentrație de 0,36 mg/l în aerul expirat(f.d.35-39 vol.I);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Pripa Dan, care a dat declarații similare cu ale martorului Nabiev Ruslan (f.d.30-34 vol.I);

-conținutul procesului verbal de audiere martorului Maruseac Cătălin (f.d.40-43 vol.I);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Caraceban Denis(f.d.26-29 vol.I);

-conținutul raportului ofițerului superior de urmărire penală Mariana Olaru din 26.09.2024, prin care a fost înregistrată infracțiunea comisă de conducătorul Guțu Maxim e(f.d.4 vol.I);

-conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.09.2024, prin care se remarcă faptul că conducătorul mijlocului de transport "Opel Astra" cu n/î ***** a refuzat să fie supus testării alcoolscopice(f.d.14 vol.I);

-îndreptarea către IMSP Drochia, din 26.09.2024, pe numele lui Guțu Maxim prin care i-a fost propus să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei, în care este consemnat faptul că refuză de la examenul medical(f.d.8 vol.I);

-conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului si reținere/aducere la parcare specială din 26.09.2024, prin care Guțu Maxim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport "Opel Astra" *****, în legătură cu faptul că a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, probă ce coroborează cu declarațiile martorilor Nabiev Ruslan și Pripa Dan(f.d.11 vol.I);

-conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 26.09.2024, prin care de la Guțu Maxim a fost ridicat automobilul de model "Opel Astra" *****(f.d.13 vol.I);

-conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 26.09.2024, cu anexă plasă foto, prin care unitatea de transport condusă de Guțu Maxim a fost dusă la parcarea specială din orașul Drochia(f.d.11 vol.I);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2024, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model "Opel Astra"*****, care a fost ridicat de la Guțu Maxim la 26.09.2024(f.d.10 vol.I);

-conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.09.2024, conform căruia a fost ridicat un purtător electronic de informații de tip CD-R, pe care sunt inscripționate

înregistrări video ce reflectă circumstanțe ale infracțiunii comise de învinuitul Guțu Maxim(f.d.15 vol.I);

- extrasul din baza de date edata System din 26.09.2024 , potrivit căruia conducătorul Guțu Maxim este ridicat permisul de conducere din data 11.03.2024 (f.d.20 vol.I);

- conținutul procesului verbal de examinare a înregistrărilor video în care conducătorul auto Guțu Maxim este plasat pe bancheta șoferului și la solicitarea de a fi testat cu aparatul alcooscopic de model ”Drager”, a refuzat, invocând că refuză testarea alcooscopică din motiv că nu cunoaște proveniența aparatului(f.d.34 vol.I);

-prin ordonanța organului de urmărire penală la 27.09.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă un purtător de informație sub formă CD-R cu imagini video din data de 26.09.2024 care se păstrează la cauza penală.

- automobilul de model ”Opel Astra” *****, care se află la parcarea specială or. Drochia, str. Cecal;

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Ruslan Nabiev analogic cu declarațiile sale în calitate de martor (f.d.26-30 vol.II);

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Pripa Dan, analogic cu cel al declarațiilor în calitate de martor (f.d.12-16 vol.II);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Maruseac Cătălin(f.d.38-41 vol.II);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Caraceban Denis(f.d.42-45 vol.II);

-conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0281 din 30 septembrie 2024, prin care s-a stabilit că la examinarea medico-legală a Pripa Dan, careva date obiective despre prezența unor leziuni corporale lipsesc(f.d.18-19 vol.II);

-conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 2024P0280 din 30 septembrie 2024, prin care la Nabiev Ruslan, s-au determinat echimoză violetă închisă în regiunea sternului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, posibil în timpul si circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(f.d.35-36 vol.II);

-conținutul procesului-verbal de ridicare de la partea vătămată Nabiev Ruslan a unui suport informațional DVD-R (f.d.32 vol.II);

-conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video, 21 octombrie 2024 conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la partea vătămată Nabiev Ruslan, care redă circumstanțele comiterii infracțiunii de către Guțu Maxim, la 26 septembrie 2024, în orașul Drochia(f.d.5-6 vol.II);

-graficul implicării angajaților IP Drochia, în serviciu de reacționare operativă și de patrulare, de la orele 20.00 până la orele 08.00 a zile următoare, pentru perioada 26.09.2024, ridicat de la IP Drochia(f.d.62 vol.II);

-extras din ordinul de numire în funcție a lui Nabiev Ruslan, în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare al Secției securitate publică a IP Drochia(f.d.50 vol.II);

-fișa postului nr. 2756 privind obligațiunile funcționale a angajatului Nabiev Ruslan(f.d.58-62 vol.II);

-extras din ordinul de numire în funcție a lui Pripa Dan, în calitate de subofițer superior al serviciului interacțiune justiție din cadrul IP Drochia(f.d.57 vol.II);

-fișa postului nr. 2756 privind stipulate obligațiunile funcționale a angajatului Pripa Dan(f.d.58-61 vol.II);

-suportul electronic de informație de tip CD-R, pe care se conține un fișier video pe care se redau evenimentele din 26.09.2024;

10. Analizând totalitatea probelor, instanța a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului Guțu Maxim în ședința de judecată fiind dovedită pe deplin.

11. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.264^1 alin.(5) Cod penal, ca refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport. Totodată, prin ansamblul probelor administrate, instanța consideră că a fost demonstrată și vinovăția lui Guțu Maxim în comiterea infracțiunii de aplicare a violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activităților de serviciu, acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.349 alin.(1^1) Cod penal.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Guțu Maxim, potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75

– 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

14. Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că infracțiunile prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal și de art.349 alin.(1^1) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, comise cu intenție.

15. Persoana inculpatului Guțu Maxim se caracterizează satisfăcător(f.d.131 vol.II), la evidența narcologică și psihiatrică nu se află(f.d.66,68, vol.II), potrivit informațiilor din Forma – 246 anterior a fost în conflict cu legea penală(f.d.46 vol.I, f.d.70 vol.II), fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 17.05.2016 în baza art.264^1 alin. (1) CP la 150 ore muncă neremunerată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani(f.d.9 vol.III) , prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13.07.2018 în baza art.264 alin.(4) CP la 2 ani 8 luni închisoare penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani 6 luni, în baza art.90 CP executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe termen de probă de 4 ani (f.d.50-55 vol.I). Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.03.2019 a fost casată sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.03.2019 în latura aplicării art.90 Codul penal cu arestarea lui Guțu Maxim din sala de judecată, termenul de pedeapsă fiind calculat din 20.03.2019(f.d.56-67 vol.I)(eliberat la 27.10.2021), prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.06.2024 în baza art.264/1 alin.(4) CP la 4 luni închisoare penitenciar semiînchis (f.d.78-82 vol.II); prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08.10.2024 în baza art.264/1 alin.(4) CP, art.85 alin.(1) CP cu sentința din 28.06.2024, la 7 luni închisoare penitenciar deschis (f.d.2467 vol.III).

16. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Guțu Maxim, nu au fost stabilite.

17. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 Cod penal în privința inculpatului Guțu Maxim, acuzarea a invocat și instanța a reținut comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare, întrucât după eliberarea din penitenciar la 27.10.2021 după executarea pedepsei închisorii stabilite în baza art.264 alin.(4) CP în termenul de 6 ani de stingere a antecedentelor penale postexecutorii pentru o infracțiune gravă, a comis din nou infracțiune similară prevăzută de art.264/1 alin.(5) CP. Totodată, potrivit informației Biroului de probațiune Drochia Guțu Maxim se află la evidență, executînd pedeapsa complementară sub formă de 4 ani 6 luni privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia din 13.07.2018 emisă în baza art.264 alin.(4) CP, devenită definitivă la

20.03.2019 în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 20.03.2019, termenul expirând la 27.04.2026.

18. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului atestă faptul că el este în concubinaj și are trei copii minori la întreținere, este încadrat în câmpul muncii.

19. Deliberând asupra categoriei pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului, or circumstanțele infracțiunilor comise de Guțu Maxim cum sunt incendierea automobilului pe care îl conducea în momentul în care au fost stopați de poliție, intervenția pompierilor care au lichidat incendiul, denotă un grad de pericol sporit al acestor fapte și a autorului lor. Guțu Maxim nu este prima dată tras la răspundere penală, a comis anterior mai multe infracțiuni intenționate de același gen, pentru care a fost sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv cu închisoare cu executare în penitenciar, însă aceste pedepse nu au atins rolul de prevenire a comiterii altor infracțiuni. La data comiterii infracțiunii 26.09.2024 are antecedente penale nestinse, aflându-se la evidența Biroului de Probațiune Drochia, în privința sa mai este aplicată pedeapsa cu închisoarea cu executarea în penitenciar, și având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal, conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa constată că în privinţa lui Guțu Maxim, pentru comiterea de către acesta a infracţiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(5) și art.349 alin(1^1) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în penitenciar.

Instanţa apreciază, că reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, că această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

20. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.80/1 alin.(1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare la stabilirea pedepsei în baza art.349 alin.(1/1) Cod penal și, potrivit prevederilor art. 80^1 alin.(2) CP de

reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare la stabilirea pedepsei în baza art.264/1 alin. (5) Cod penal.

21. Prin urmare, în privinţa lui Guțu Maxim pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Codul penal, urmează a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9(nouă) luni, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1[1]) Codul penal urmează a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

23. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, urmează a fi stabilită lui Guțu Maxim pedeapsa definitivă sub formă de 4(patru)ani închisoare. Conform art.84 alin.(4) Cod penal se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08.10.2024 în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6(șase) luni.

24. În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Guțu Maxim, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

25. Corpul delict – automobilul de model ”Opel Astra” n/î DRAJ 108, recunoscut prin ordonanța din 30.09.2024(f.d.13 vol.I), la parcarea specială a IP Drochia(f.d.11 vol.I), urmează de restituit lui Guțu Maxim.

26. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare în cadrul urmăririi penale în suma de 448 lei.

27. Conform art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

28. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

29. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală la 30.09.2024 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale a părții vătămate Pripa Dan, pentru care s-au suportat cheltuieli în mărime de 128 lei (f.d.18-19 vol.II), la 30.09.2024 a fost efectuată expertiza judiciară pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale a părții vătămate Nabiev Ruslan, pentru care s-au suportat cheltuieli în mărime de 128 lei (f.d.35-36 vol.II), în total suma de 448,00 lei.

30. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 448,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

31. Guțu Maxim a fost reținut la 26.09.2024 ora 22.45 și în privința lui s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită până la 25.12.2024 ora 22.45. În scopul asigurării executării sentinței, măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Guțu Maxim urmează a fi menținută.

32. În conformitate cu art.364[1], art.384-385 şi art.397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Guțu Maxim ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabileşte pedeapsa sub formă de 3(trei) ani 9(nouă) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Guțu Maxim ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1[1]) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabileşte pedeapsa sub formă de 1(unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Guțu Maxim ***** pedeapsa definitivă sub formă de 4(patru) ani închisoare în penitenciar semiînchis.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în prezenta sentință și a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08.10.2024, i se stabilește lui Guțu Maxim ***** pedeapsa definitivă sub formă de 4(patru) ani 6(șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei

complementare aplicată conform sentinței Judecătoriei Drochia din 13.07.2018, astfel că i se stabilește lui Guțu Maxim ***** pedeapsa definitivă sub formă de 4(patru) ani 6(șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1(unu) an 4(patru)luni.

Termenul pedepsei închisorii se calculează din data pronunţării sentinţei,
24 decembrie 2024.

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Guțu Maxim ***** sub arest preventiv de la 26 septembrie 2024 până la 24 decembrie 2024.

Corpul delict – automobilul de model ”Opel Astra” n/î DRAJ 108, transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Drochia, de restituit lui Guțu Maxim.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Guțu Maxim ***** în beneficiul statului suma de 448,00(patru sute patruzeci și opt,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**