Dosarul nr.5r-5865/2022
4-22132358-12-5r-09092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2023
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: petentului Dodi Constantin, a reprezentantului Preturii sectorului Buiucani

Examinând în ședință publică contestația petentului Dodi Constantin împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, nr.*****, emisă în baza art.181 Cod contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 29 aprilie 2022, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, Antoci Eugenia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.PC***** reținându-se în sarcina lui Dodi Constantin că, la data de 22 martie 2022, ora 09:49, în mun.Chișinău, str.*****, a comis fapta contravențională prin nesalubrizarea de o perioadă îndelungată a teritoriului adiacent bunului imobil aflat în proprietate. La fața locului s-a constatat resturi vegetale uscate, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în orașul Chișinău, ignorînd prevederile Deciziei CMC nr.12/3 din 23.07.2020, de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun.Chișinău, pct.91.3, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art.181 din Codul contravențional.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.PC ***** din 29 aprilie 2022, a fost remis pentru examinare conform competenței, Comisiei administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău.
3. Prin Hotărîrea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr.*****, Dodi Constantin, a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, în baza art.181 din Codul contravențional.
4. La rândul său, petentul Dodi Constantin, la data de 19.08.2022, a depus o contestație împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, nr.*****, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la

contravenţie și Hotărîrea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr.*****.

5. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 11 august 2022, în adresa sa, a parvenit Hotărîrea nr.*****, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emisă de Comisia Administrativă a Preturii sect.Buiucani, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 u.c, pentru încălcarea prevăzută de art.181 din Codul contravențional. Conform constatărilor indicate în Hotărîrea contestată, rezultă că, *„salubrizarea de o perioadă îndelungată a teritoriului adiacent bunului imobil aflat în proprietate din strada George Topîrceanu 23 s-au constatat resturi vegetale uscate”.* Menționează petentul că, nu locuiește de facto pe str.George Topîrceanu 23, întrucât este periodic plecat peste hotare, iar Hotărîrea nr.***** a fost aplicată în perioada absenței sale din țară. Mai mult ca atât, invocă că, resturile vegetale uscate au fost în mod intenționat aruncate de către vecinii mei din str.George Topîrceanu 12 și str.George Topîrceanu 25, or acest fapt poate fi confirmat de către vecinii din apropierea casei de locuit. Relevă că, conform Hotărîrii nr.*****, emisă de Comisia Administrativă a Preturii sect.Buiucani, rezultă că, agentul constatator Antoci E., la ședința comisiei administrative, nu s-a prezentat. Conform Regulamentului comisiei administrative aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr.55 din 25.03.2010, art.6 alin.(1) „Ședința de examinarea a cauzei contravenționale, se desfășoară cu participarea părților citate în modul prevăzut de Codul contravențional. (2) Prezența agentului constatator la ședința comisiei administrative, este obligatorie. Neprezentarea agentului constatator, citat legal, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a comisiei, conduce la încetarea procesului contravențional. Indică că, astfel, Comisia Administrativă a Preturii sect.Buiucani, au ignorat prevederile Regulamentului comisiei administrative, astfel examinînd cauza contravențională în lipsa agentului constatator. Subliniază că, termenul de 15 zile de depunere a contestației, se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petentului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și al luării deciziei de sancționare contravențională, astfel la caz, data de 11 august 2022. Mai menționează că, în bunul imobil din str.George Topîrceanu 23, la data comiterii contravenției, nu a locuit nimeni, astfel persoana nu poate fi atrasă la răspundere contravențională pe simpla presupunere în comiterea contravenției. Totodată, la capitolul „constatare” s-a indicat: a încălcat prevederile art.181 din Codul contravențional, adică a comis *ne salubrizarea de o perioadă îndelungată...*or, art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice,

evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Invocă că, la caz, în procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a omis de a se indica timpul săvârșirii contravenției, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind erori ce afectează esențial fondul cauzei. De asemenea, relevă că, autoritatea competentă de a soluționa cauza contravențională, nu a determinat pe deplin vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și necesitatea sancționării făptuitorului. În speță, organul competent să soluționeze cauza contravențională nu i-a dat posibilitatea petiționarului să prezinte acte sau probe în apărarea sa. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, nr.*****.

6. Ulterior, la 07.08.2023, petentul Dodi Constantin, a depus prin intermediul cancelariei, o cerere prin care solicită încetarea dosarului contravențional, în temeiul art.441 alin.(1) lit.f) Cod contravențional. În motivarea cererii, a indicat că, conform art.30 Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție este de un an. Totodată, alin.(5) art.30 Cod contravențional, indică expres că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. Astfel, la caz, a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, or sancțiunea a fost aplicată la 02 august 2022, ne mai vorbind de însăși data săvârșirii contravenției care are mai mult de un an de zile. Reieșind din cele expuse, consideră petentul că procesul contravențional pornit în privința sa, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
7. În ședința de judecată, *petentul Dodi Constantin*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Dodi Constantin a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, nr.*****. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face

demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Dodi Constantin, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

8. *Reprezentantul Preturii sectorului Buiucani*, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art.455 din Codul contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa reprezentantului Preturii sectorului Buiucani, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.
9. *Verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația, reieşind din următoarele considerente.*
10. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestația petentului Dodi Constantin a fost depusă în termen, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
11. Conform prevederilor art.8 Cod contravențional, care evocă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale stipulează că, „Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie, (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.
12. Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional - constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În cadrul şedinţei judiciare s-a stabilit că, la data de 29 aprilie 2022, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, Antoci Eugenia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.PC***** reținându-se în sarcina lui Dodi Constantin că, la data de 22 martie 2022, ora 09:49, în mun.Chișinău, str.*****, a comis fapta contravențională prin nesalubrizarea de o perioadă îndelungată a teritoriului adiacent bunului imobil

aflat în proprietate. La fața locului s-a constatat resturi vegetale uscate, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în orașul Chișinău, ignorînd prevederile Deciziei CMC nr.12/3 din 23.07.2020, de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun.Chișinău, pct.91.3, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art.181 din Codul contravențional.

14. Procesul-verbal cu privire la contravenție, cu materialul acumulat a fost expediat de către agentul constatator, organului competent: Comisia Administrativă a Preturii sectorului Buiucani, care la data de 02 august 2022, a emis Hotărîrea nr.362 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința cet.Dodi Constantin, ultimul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.181 din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 lei.
15. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.PC ***** din 29.04.2022, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator și a martorului asistent, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa cet.Dodi Constantin.
16. În contestația sa, petentul a invocat că, agentul constatator, a omis a indica data săvârșirii contravenției, astfel instanța studiind minuțios procesul-verbal din 29.04.2022, atestă că, la rubrica timpul comiterii, de către agentul constatator, a fost indicat „22.03.2022, ora 09:49”.
17. Totodată, analizînd materialele cauzei contravenționale, se constată că cet.Dodi Constantin a fost citat de către agentul constatator, pentru a se prezenta la sediul Preturii sectorului Buiucani, însă, citațiile agentului constatator au fost nereclamate de către ultimul, astfel că procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.04.2022, a fost întocmit în lipsa cet.Dodi Constantin, or constatarea nerespectării obligaţiei făptuitorului de a se prezenta la citarea autorităţii competente, prevăzută de art.384 alin.(4) lit.a) din Codul contravenţional, ar permite soluţionarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.
18. Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravențional faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi

datele de identitate ale acestuia, condiție ce a fost respectată de către agentul constatator.

19. De asemenea făptuitorul, Dodi Constantin a fost citat și de către Comisia Administrativă a Preturii sectorului Buiucani, dar și aceste citații au fost ignorate de către ultimul, avizele de recepție fiind nereclamate.
20. Totodată, instanța de judecată constată că dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator.
21. Art.181 din Codul contravenţional prevede sancțiune pentru *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale*, iar încălcarea acesteia constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă în mărime de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
22. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
23. Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art.181 din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală.
24. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestora referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
25. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesele-verbale cu privire la contravenţie contestate, întrunesc elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale,

obligaţie care îi revenea conform art.181 din Codul contravenţional, invocând că vecinii au aruncat acele frunze.

26. Astfel, instanța reține că, în conformitatea cu prevederele pct.91.3 din „Regulamentul cu privire la salubrizarea si asigurarea curăţeniei în orașul Chișinău" aprobat prin Decizia Primăriei mun.Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020, în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din orașul Chișinău, se impun următoarele obligații pentru persoanele fizice rezidente, precum și pentru vizitatorii orașului: să mențină și să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) gospodăriilor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respective limita proprietății, și domeniul public, precum și în zona de trotuar și spațiu verde, inclusive alveolele, până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, în dreptul imobilelor în care locuiesc.
27. În cele din urmă, instanţa apreciază critic afirmațiile invocate de contravenient în contestația depusă, considerându-le drept o versiune a contravenientului susţinută cu un singur scop şi anume pentru eschivarea de la răspunderea contravenţională.
28. Instanţa reţine că menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator.
29. La aplicarea sancţiunii de către Comisia Administrativă a Preturii sectorului Buiucani, prin Hotărîrile nr.*****, s-au respectat prevederile legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
30. Referitor la solicitarea petentului, privind încetarea procesului contravențional în privința sa, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.30 din Codul contravențional, alin.(1) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.
31. La caz, făptuitorul Dodi Constantin, a fost atras la răspundere contravențională, prin Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Buiucani nr.*****. Alin.(5) din Codul contravențional prevede că, „ Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională." Hotărîrile cu privire la cauzele contravenţionale, nu sunt definitive, or în conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional -contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Potrivit alin.(5) al art.448 Cod contravenţional, Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă

executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

32. În astfel de circumstanţe, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Dodi Constantin împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, nr.*****, emisă în baza art.181 Cod contravențional.
33. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de către Dodi Constantin, împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, nr.*****, emisă în baza art.181 Cod contravențional, prin care Dodi Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 1200 lei RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, *(sediul Buiucani)*.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană