Dosarul nr. 4d-1122/2022
4-22189176-12-4d-27122022

**Î N C H E I E R E**

03 Noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefier Elena Toacă

examinînd în ședință de judecată publică demersul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Mașnicu Alexei *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, instanţa de judecată, -

**a c o n s t a t a t :**

La data de 26.12.2022, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP a înaintat un demers prin care a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Mașnicu Alexei *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****.

Prin demersul înaintat se invocă că, la data de 28.06.2021 în privința cet. Mașnicu Alexei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 280232, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) CC RM, aplicîndu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 450 lei.

În baza încheierii nr. 021s-709/2022 din 19.05.2022, executorul judecătoresc Vitalie Guțu, a restituit documentul executoriu fără executare agentului constatator, pentru a înainta demers instanței de judecată conform prevederilor alin.(4) și (8) art. 34 CC RM, și înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Mașnicu Alexei, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Executorul judecătoresc Vitalie Guțu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa executorului judecătoresc nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Studiind demersul înaintat și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.***

Conform art. 311 din Codul de executare, *hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.*

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4) din Codul de executare, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului.*

Potrivit prevederilor art. 315 alin. (7), (8) din Codul de executare, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a*

*examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul Contravențional.*

Potrivit prevederilor art. 479 Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin.(4).*

Conform art. 34 alin. (8) Cod contravenţional, *amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.*

În ședința de judecată instanţa a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 280232 din 28.06.2021, cet. Mașnicu Alexei a fost atras la răspundere contravențională de către agentul constatator al IP Botanica, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, aplicîndu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 450 lei.

Reieșind din procesul-verbal seria/nr. MAI05 280232 din 29.06.2021, se atestă faptul că, cet. Mașnicu Alexei nu a achitat amenda stabilită online în termen de 1 zi de la data aplicării acesteia.

Totodată, fiind pornită procedura de executare de către executorul judecătoresc Vitalie Guțu, s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri sau mijloace bănești în conturi, astfel documentul executoriu a fost restituit, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc.

Conform art. 480 Cod contravențional, ”(1) *Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.* (2) *Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua*”.

În ședința de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 280232 din 28.06.2021, cet. Mașnicu Alexei i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 lei.

Totodată instanța de judecată menționează că, deși în demersul înaintat s-a invocat faptul că, contravenientul nu a achitat amenda aplicată atît în 3 zile, cît și în 30 de zile, confirmare a acestor argumente au fost prezentate parțial, or prin procesul-verbal seria/nr. MAI05 280232 din 29.06.2021 se confirmă doar faptul neachitării amenzii în cauză în termen de 1 zi de la data aplicării acesteia.

Astfel, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat faptul că, contravenientul Mașnicu Alexei nu a achitat amenda în mod benevol în termen de 30 de zile.

Mai mult instanța de judecată menționează că, reieșind din încheierea executorului judecătoresc Vitalie Guțu, contravenientul nu dispune de bunuri sau mijloace bănești în conturi, fapt pentru care a restituit documentul executoriu neexecutat, fără însă a prezenta careva probe în sensul dat.

Astfel, instanța de judecată constată că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat neachitarea de către contravenient a amenzii aplicate, cît și a faptului că, aceasta se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat ca fiind neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 479 - 480 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

**D I S P U N E :**

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în

privința lui Mașnicu Alexei *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedinte al şedinţei,**
**Judecător** **Denis Guzun**