REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

11 iulie 2025

În cauza civilă nr. 2c-66/2024 *(nr. electronic -2-24072849-51-2c-04072024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ EPIDAVR” (reclamant)

împotriva

Întreprinderea Individuală „ DASCAL IGOR” (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 05 septembrie 2024, materialele cauzei au fost recepționate de pârâtul Întreprinderea Individuală „ DASCAL IGOR”, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a reținut* că pârâtul a recunoscut parțial acțiunea prin referința, care a fost depusă la 17 septembrie 2024, dar consideră că penalitatea solicitată este exagerată de mare și nu dorește că să fie încasată.
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948, art. 953 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 663 și examinate *circa* - 418), fără a lua în calcul ședințe, redactarea

hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);

- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 28 noiembrie 2024; 7 și 11 iulie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ EPIDAVR”** (IDNO: 1003600058878, cu sediul în mun. *****, bd. DACIA, nr.44, ap.3) împotriva ***pârâtului*** **Întreprinderea Individuală „ DASCAL IGOR”** (IDNO: *****, cu sediul în*****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Întreprinderea Individuală „DASCAL IGOR” este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „ EPIDAVR”, suma bănească în mărime de **179.500 de lei (una sută șaptezeci și nouă mii cinci sute de lei),** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr.023 din 16 februarie 2018, având următoarele componente

- *(i) datoria- 129 500,00 lei; (ii) penalitate – 50.000 de lei.*

3. *Respinge* restul sumei cerute de reclamant cu titlu de penalitate, *deoarece* (a) pârâtul are dreptul să ceară reducerea unei penalități disproporționat de mari în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările și interesele creditorului; (b) sub acest aspect, reclamantul nu a obiectat împotriva motivelor invocate de pârât, și anume – lipsa unei intenții de a nu restitui datoria; criza financiară ce a condus la imposibilitatea de a realiza marfa; (c) mai mult, pârâtul a fost convingător în ceea ce privește mărimea considerabil de mare a penalității *în comparația* cu valoarea dobânzii de întârziere legală (de ex.: pentru perioada – 22 octombrie – 2023 – 11 iulie 2025 – 31.063,89 de lei); (d) în final, reclamantul nu a prezentat motive serioase și rezonabile care să convingă că interesele sale au fost grav afectate prin neachitarea sumei indicate, inclusiv că a fost cauzat un prejudiciu concret de circa 136.000 de lei; (e) prin urmare, s-a dispus reducerea penalității.

4. *Hotărăște că pârâtul* Întreprinderea Individuală „DASCAL IGOR” este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „ EPIDAVR”, suma bănească în mărime de **6.153,47 de lei (șase mii una sută cincizeci și trei de lei și 47 de bani),** cu titlu de taxă de stat, taxa de timbru și cheltuielile poștale pentru expedierea somației, fiind calculate proporțional cu pretențiile admise în punctul 2 din dispozitiv.

5. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de taxă de stat.

6. *Respinge* sumele cerute de reclamant cu titlu de cheltuieli pentru traduceri și eliberarea extrasului din Registrul persoanelor juridice, *deoarece* (a) partea are obligația *legală* să prezinte documentele care confirmă dreptul de a reprezenta persoana juridică în instanță și să traducă înscrisurile în limba română; (b) reclamantul a făcut alegerea de a aduce un înscris în limba rusă; (c) astfel, reclamantul nu a demonstrat că aceste cheltuieli se încadrează în cheltuielile de judecare a cauzei (necesare), prevăzute în art. 90 din Codul de procedură civilă.

7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____