4-25065938-09-5r-12052025
Dosarul nr. 5r-808/2025

HOTĂRÎRE
în numele legii

13 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central),
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea :
Reprezentantului agentului constatator Oxana Bontea
Avocatului Vitalie Cotorobai

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională la contestația depusă de către SRL Trabo-Plus împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01 nr. 006400 din 15.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 29.04.2025, emise în baza art.344 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t :

La data de 15.01.2025 agentul constatator al ANSA, inspector principal Neamțu Natalia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01 006400 în privința persoanei juridice SRL "Trabo-Plus" în baza art.344 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că, în cadrul controlului inopinat, inițiat în baza delegației de control nr. DL-ANSA-02593 din 15.04.2025, notei de motivare cu nr. 34-8/1-388 din 14.04.2025, notei de autosesizare din 14.04.2025, imagini foto a produsului culinar neconform, bonul de casă din 13.04.2025, în privința Pizzăriei SRL "Trabo-Plus", amplasată pe adresa mun. Bălti, str. Stefan cel Mare, 8/4, si întocmirea Procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-04749 din 15.04.2025, s-a constatat că administratorul Maxim Ion, în data de 13.04.2025 a admis spre servire consumatorului produsul culinar „aripioare de pui" cu prezenta penelor (o portie de 150 gr), astfel nu a întreprins măsuri de verificare pe parcursul fluxului tehnologic la prepararea și oferirea produsului culinar, fapt ce a dus la servirea unui produs culinar neconform, ce contravine prevederilor art. 7, alin. (1),(4),(9),(12), art. 8, alin. (1), art. 13^1, alin. (3) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranta alimentelor.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/număr ANS01 006400 din 29.04.2025, SRL "Trabo-Plus" a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 344 alin. (1) lit.a) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 600 u.c., echivalent cu 30 000 lei.

La data de 07.05.2025, reprezentantul SRL "Trabo-Plus", Vitalie Cotorobai, a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator ANSA adoptată la data de 29.04.2025.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 29.04.2025 prin care a fost sancționat în temeiul art. 344 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, nu sunt deacord cu procesul verbal şi decizia de sancționare contravenționale SRL „Trabo- Plus" nu este de acord din următoarele considerente.

Potrivit acuzației aduse de agentul constatator, SRL„„Trabo-Plus" ar fi admis la data de 13 aprilie 2025, în localul său de alimentație publica din str. Ştefan cel Mare 8/4 mun. Chişinău, servirea consumatorului cu un produs neconform şi, anume aripioare de pui cu prezența penelor, astfel fiind încălcate prevederile Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor.

Fiind analizate conținutul procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare atestă că agentul constatator a adoptat decizia fără a exista probe care să demonstreze vinovăţia SRL „Trabo-Plus" de fapta comisă, or, în probarea faptei încriminate agentul constatator face referire la următoarele înscrisuri: delegația de control, nota de motivare, nota de autosesizate, imagini foto, bon de casă. Dar, cu referire la admisibilitatea, pertinența și utilitatea probelor inem să accentuăm că acestea nu pot fi admise și nici nu demonstrează vino de fapta încriminată, deoarece 1) delegația de control, nota de motivare, no autosesizate nu constituie probe, deoarece reprezintă niște relatări subiecti colaboratorilor ANSA; 2) imaginile fotografice nu este clară proveniența lor și nu poate fi identificată modalitatea de obținere a acestor probe/în acest lipsește procedeul probator și mijlocul de probă prin intermediul cărora ar fi obținute aceste așa zise și pretinse probe/; 3) bonul de casă demonstrează procurarea unui bun/produs, fără a fi posibil de stabilit dacă acest bon se re anume la produsele alimentare la care face referire agentul constatator în proce verbal şi decizia de sancționare contravenționale.

Alt motiv invocat de SRL „Trabo-Plus" în necesitatea admiterii contestației şi anulării actelor atacate constă în faptul, că agentul constatator a examinat şi a adoptat decizia fără a identifica și a face referire la cadrul normative (Regulamente, Hotărâri de Guvern, Nomenclator, cum şi alte acte departamente ce reglementează segmentul de siguranță a alimentelor), făcând referire în general la prevederile Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimente. Astfel, atestă că agentul constatator a cercetat, analizat şi nici nu a indicat care limita admisibilă de abatere în cazul preparării şi servirii aripioarelor de pui în situația depistării penelor, în cazul în care demonstra cu probe admisibile, utile și pertinente că în actualul caz a avut loc o asemenea situație, dacă aceasta se încadrează sau nu în limitele stabilite de actele normative ce reglemente situația, agentul constatator s-a limitat doar redarea situației de fapt, care nici nu a demonstrat-o şi la referirea la o normei generale, cum este Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimente situație care nu poate fi admisă şi acceptată ca fiind suficientă

pentru a demonstra vinovăţia SRL „Trabo-Plus" de comiterea faptei încriminate şi, ca consecință adoptat o decizie de sancționare ilegală, în lipsa vinovăţiei persoanei acuzate.

Mai declară „Trabo-Plus" în motivarea contestaţiei, că la examinarea cauzei, întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie şi adoptarea deciziei de sancționare agentul constatator a admis abateri şi încălcări procesuale grave ce duc la nulitatea acestor acte.

Toate cele relatate anterior demonstrează clar şi cert, că organul constatato r a examinat greşit, subiectiv, cu admiterea încălcărilor de procedură prezenta cauza contravențională și, contrar probelor existente, argumentelor întemeiate aduse „Trabo-Plus" SRL, circumstanțelor și situației reale existente, neglijându-le totalitate, a decis ilegal sancționarea ultimei pentru o faptă ce nu constituit încălcare contravențională.

Or, adoptarea de ANSA a hotărârii de sancționare pentru comiterea u fapte care nu a fost comisă de „Trabo-Plus" SRL contravine cerinţelor art. 6 Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care indică că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege şi în mod amănunţit, asupra naturii si cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. In situaţia în care CEDO a consta că faptele prevăzute de Codul contravenţional al R.Moldova în sensul Conventiei, şi, îndeosebi, al art. 6 au un caracter penal /cazul Ziliberberg vs MOLDOVA/, agentul constatator urma să respecte întocmai prevederile acestei norme în cadrul procedurii contravenționale, atât la documentarea şi cercetarea cazului, adică la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, cât şi la adoptarea deciziei de sancționare contravențională contestate, pentru a asigura persoanei atrasă la răspundere contravențională, dreptul la apărare şi la un proces echitabil, prin prezentarea probelor care demonstrează, întâi de toate, existența faptei încriminate şi comiterea acesteia de Trabo-Plus" SRL, deoarece după cum a fost indicat, agentul constatator nu a prezentat nici o probă admisibilă, pertinentă şi utilă care să demonstreze vinovăţia ultimei de comiterea faptei ce i se incriminează, adoptând decizie de sancționare ilegală. Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăţia acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale. Normele sus-indicate mai garantează şi dreptul persoanei de a nu fi impusă să-şi dovedească nevinovăţia, drepturi încălcate de autoritatea care a examinat cauza, în situaţia în care agentul constatator nu prezintă nici o probă, prin care să demonstreze vinovăţia de fapta încriminată şi în baza căreia îşi întemeiază acuzația adusă. Or, după cum a fost indicat, agentul constatator, în lipsa procedeului probatoriu si mijlocului de probă, a demonstrat doar faptul existenței undeva a aripioarelor de pui care au pene, fără a demonstra că acestea au fost servite într-un local de alimentație publică ce aparține,„Trabo-Plus" SRL.

Făcând trimitere la normele procesuale, aplicabile cazului indică şi asupra următoarelor cerințelor și exigente legale.

Consideră că, în actuala speţă agentul constatator direct a încălcat aceste prevederi legale la cercetarea cazului şi adoptarea deciziei, deoarece a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a adoptat decizia de sancționare fără a exista vinovăţia Trabo-

Plus" SRL de fapta imputată și fără a exista probe care să demonstreze că persoana sancționată a comis o asemenea faptă.

În temeiul celor expuse „Trabo-Plus" SRL solicită instanţei de judecată anularea procesului verbal contravențional seria ANS 01 nr. 006400 din 15.04.2025 şi a deciziei contravenționale de sancționare din 15.04.2025, întocmit în baza art.344 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM.

Avocatul Vitalie Cotorobai, în cadrul ședinței de jduecată a suținut integral contestația înaintată solicitînd admiterea acesteia din motivele de drept și de fapt invocate, susținînd incluv și eroarea admisă la eroarea admisă de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind clar în privința cui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare a administratorului sau a persoanei juridice.

Reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, Maxim Ion a susținut integral constestația înaintată și poziția avocatului expusă în process, declarînd instanței de jduecată că cunoaște că a aflat de la reprezentantul ANSA despre incidental petrecut la Pizzaria pe care o administrează, deoarece în acea zi nu era la serviciu, fiind o zi de odihnă. A explicat că, chelnerul care a servit consumatorul a fost anunțat de către ultimul, fiindu-I propus consumatorului restituirea prețului sau schimbarea produsului, însă clientul a refuzat, recunoscînd că totuși produsul nu a fost exclus din bonul de plată. A mai explicat că aripioarele sunt déjà prefătite, fiind procurate de la furnizor în sos, bucătarul doar cîntărind masa acestora și pregătind în mod rapid la temperatură mare pentru servire, și posibil din motivul fluctuației mare a clienților deoarece era zi de odihnă nu a observat că produsul este cu pene. A mai explicat că nu au raportat la furnizorul de produse simipreparate incidental dat. Totodată a explicat instanței d ejudecată că la agentul constatator a fost citat și s-a prezentat în calitate de reprezentat „Trabo-Plus" SRL în bază de procură.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul ANSA, Oxana Bontea, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (11) Cod contravențional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în

cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 15.04.2025 și decizia de sancționare a fost întocmit la data de 29.04.2025 în prezența reprezentantului „Trabo-Plus" SRL Ion Maxim fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Contestația a fost depusă la Agenția națională pentru Siguranța Alimentelor la data de 07.05.2025, iar ca urmare, instanța de judecată reține că contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional a depus prezenta contestație.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, instanţa consideră oportun de a preciza că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționate, au fost întocmite şi perfectate în prezența reprezentantului „Trabo-Plus" SRL fapt confirmat prin semnătura acestuia, aplicată la rubricile respective din procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare reprezentantului contravenientei i-au fost explicate drepturile de care beneficiază la examinarea cauzei contravenționale de către agentul constatator, fiind asigurată și prezența avocatului în acest sens.

Astfel, instanţa reține, că examinarea contestației în instanţa de judecată constituie o continuitate a examinării cauzei în fond, acordându-i posibilitatea făptuitorului de a-şi exercita toate drepturile prevăzute de Lege, de a lua cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, de a prezenta probe şi contraprobe, de a da explicații asupra învinuirii înaintate etc. Or, se reiterează că, atunci când se reţin unele încălcări procedurale din partea organului care aplică sancțiunea unei persoane, la examinarea în fond a cauzei contravenționale, unele din lacune pot fi lichidate la nivelul instanţei respective, deoarece instanţa de judecată asigură contravenientului dispunerea de drepturile procesuale, de alegerea modalității şi mijloacelor procedurale de apărare,

examinează faptele cazului, persoanele fiind în stare să-şi realizeze toate competenţele în această jurisdicţie.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Instanța de judecată va respinge poziția părții apărării privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul discrepanțelor în privința persoanei în privința căreia a fost întocmite, or, reprezentantul „Trabo-Plus" SRL Ion Maxim a explicat în ședința de jduecată că a participat la examinarea prezentei cauzei în calitate de reprezentant al persoanei juridice, fapt atestat și din cuprinsul actelor contestate.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existenta circumstanțelor atenuante si/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării si. după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzat de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01 006400 din 29.04.2025, persoana juridică „Trabo-Plus" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM – (1) Încălcarea cerinței generale de siguranță a produselor prin punerea la dispoziție pe piață de către producător (importator) și/sau de către distribuitor a produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță.

Potrivit prevederilor art7 alin. (7) alin. (1), (4), (9), (12) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor siguranța produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se asigură prin:a) reglementarea și controlul de stat în domeniul asigurării inofensivității acestora;b) luarea de către operatorii din domeniul alimentar a unor măsuri organizatorice, agrochimice, veterinare, tehnologice, sanitar-antiepidemice și fitosanitare în vederea respectării legislației din

domeniul alimentar;c) controlul inofensivității produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, efectuat de către operatorii din domeniul alimentar pe tot lanțul alimentar, inclusiv prin aplicarea principiilor de analiză a riscurilor în punctele critice de control (HACCP – Hazard Analysis and Critical Control Points). (4) Produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare ce respectă legislația din domeniul alimentar se consideră că nu prezintă riscuri pentru sănătatea umană. (9) Atunci când se determină dacă un aliment dăunează sănătății, trebuie să se ia în considerare: a) efectul probabil imediat și/sau de scurtă durată, și/sau de lungă durată al acestuia atât asupra persoanei care îl consumă, cât și asupra generațiilor viitoare; b) efectele toxice cumulative probabile ale acestuia; c) sensibilitatea alimentară a unei anumite categorii de consumatori, în cazul în care alimentul respectiv îi este destinat. (12) Operatorii din domeniul alimentar vor întreprinde măsurile de rigoare pentru a elimina riscul de contaminare sau de deteriorare a alimentelor și de transformare a acestora în produse periculoase pentru consumatori.

În conformitate cu prevederile art. (8) alin. (1) operatorii din domeniul alimentar și operatorii din domeniul hranei pentru animale sunt responsabili pe întregul lanț alimentar de respectarea legislației din domeniul alimentar.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 13^1 alin. (3) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor operatorii din domeniul alimentar, la etapa de producție, sunt obligați să organizeze și să efectueze, pe parcursul fluxului tehnologic, controlul siguranței produselor alimentare, să înregistreze rezultatele acestuia și să le păstreze pe o perioadă de un an de la data-limită de consum sau de la data durabilității minimale, sau de la ultima zi a termenului de valabilitate.

Instanţa de judecată, audiind participanții la proces, examinînd în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. art.344 alin.(1) lit.a) Cod contravențional este deplin dovedită prin: procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-04749 din 15.04.2025, nota de motivare cu nr. 34 8/1-388 din 14.04.2025, nota de autosesizare nr.34-9/2-14 din 14.04.2025, imajini foto a produs culinar-aripioare de pui" cu prezenta penelor, bonul de casă, procesul verbal de audiere a administratorului Maxim Ion.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar reprezentanților „Trabo-Plus" SRL le-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Ana Blanari în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, instanța de judecată reține că reprezentantul „Trabo-Plus" SRL în baza procurii anexate la materialel ecauzei contravenționale, etît în cadrul examinării cauzei de către agenul contatator, cît și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptul admiterii spre servire consumatorului produsul culinar „aripioare de pui" cu prezenta penelor (o portie de 150 gr), astfel nu a întreprins măsuri de verificare pe parcursul fluxului tehnologic la prepararea și oferirea produsului culinar, fapt ce a dus la servirea unui produs culinar neconform.

Totodată, deși persoana juridică „Trabo-Plus" SRL invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că acesta este nul, iar decizia asupra cauzei contravenționale din 29.04.2025 este ilegală, întrucât „Trabo-Plus" SRL nu este subiectul acestei componențe de contravenții, la caz, instanța reține că persoanei juridice „Trabo-Plus" SRL i se impută nu preparea, ci admiterea spre servire a unui preparat neconform.

Potrivit prevederilor art.17 alin.(1) lit.d) Cod Contravenţional al RM, o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal seria/număr ANS006400 din 15.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din

29.04.2025 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravenţional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanţa de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientei persoana juridică „Trabo-Plus" SRL au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientei persoana juridică „Trabo-Plus" SRL a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, acțiunile acesteia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenienta persoana juridică „Trabo-Plus" SRL ca neîntemeiată.

În baza art. 457,460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de către avocatul Cotorobai Vitalie în interesele „Trabo-Plus" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01 nr. 006400 din 15.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 29.04.2025, emise în baza art.344 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Lina Popescu**